

زبان کا ارتقا

خلیل صدیقی

پیش خدمت ہے کتب خانہ گروپ کی طرف سے
ایک اور کتاب ۔

پیش نظر کتاب فیس بک گروپ کتب خانہ میں
بھی اپلوڈ کر دی گئی ہے

<https://www.facebook.com/groups/1144796125720955/?ref=share>

میر ظہیر عباس روستمانی

0307-2120688
@Stranger



خلیل صدیق

زبان کا ارتقا



جملہ حقوق دائمی بحق پبلشرز محفوظ

—:10:—

پیش خدمت ہے کتب خانہ گروپ کی طرف سے
ایک اور کتاب .

۱۹۷۷ء
پیش نظر کتاب فیس بک گروپ کتب خانہ میں
بھی اپلوڈ کر دی گئی ہے 📖

<https://www.facebook.com/groups/1144796425720955/?ref=share>

میر ظہیر عباس روستمانی

0307-2128068 📞

@Stranger ❤️❤️❤️❤️❤️❤️❤️

سال اشاعت :-

نہداد :-

قیمت :-

فاشر :- قلات پبلشرز - کوئٹہ

طبع :- قلات پریس - رستم جی لین
جناح روڈ کوئٹہ

فہرست

11-12

دیباچہ

22-12

تمہید

آغاز زبان کے مسائل -

سائنسی نقطہ نظر کی ابتدا - متنازعہ فیہ مسئلہ - اختراعی حادثاتی اور تولیدی نظریے - وسعت اور حدود - فلسفہ لسان سے تعلق تاریخی اور نظری پہلو - استقرائی تعمیم میں اختلاف - زبان ذریعہ اظہار یا ذریعہ ابلاغ - زبان اور خیال - شریاتی نقطہ نظر - ماقبل تاریخ دور - آغاز زبان سے کیا مراد ہے ؟

34-22

نظریے -

ہرڈر - روسو - کوئٹل لاک - ملک - شایخ - اسٹین ہل کے نظریے - حکائی اور اور فحاشیہ نظریے - موت و منہوم - پسرین کی تحقیق - رے ویز کی تقسیم نظریات - حیاتیاتی - بشریاتی - مابعدالطبیعیاتی اور نفسیاتی - نظریہ ارتہاط

69-35

صوتی ابلاغ - (مختلف صورتیں اور انکا ارتقا)

صوتی اظہار اور ابلاغ - ارتباطی آواز - بلاوا یا ہکار
چیخ اور بلاوے کا فرق - تبصرہ - چیخ اور ہکار سے کلمے تک -
تحکم آمیز ہکار - ہکار کی غنائی ساخت - غیر کلماتی سے کلماتی
دور تک سفر - تخلیقی ارتقا اور لسانی ارتقا - بلاوا یا ہکار اور
امر - لسانی اظہار میں امر کی اہمیت - زبان کا اولین روپ - ندائیہ
اور تمنا میں امر کا شائبہ -

93-70

لسانی ارتقا کے مدارج

ابتدائیہ - زبانوں کی صورتیاتی تقسیم اور ارتقائی مدارج -
ہمہواٹ - شلیکل - گرم بوپ - پاٹ - شلیخر - میکس ملر - وھٹنے -
ہنری - ویٹ - مادے ترکیبی زبان کا نظریہ - انسان کی جنس تمیز
اور درجہ بندی کی خصوصیت - لسانی درجہ بندی اور منطقی
درجہ بندی - جنس کا تصور - غیر حقیقی جنس اور منطق - زبانوں
میں تذکیر و تانیت - تعداد کا تصور اور دوسری درجہ بندی -
اعرابی حالت - ارتقائی عمل -

141-94

دلالت کی اکائیاں

ابتدائیہ - صوتی کلمہ - لسانی مواد - کلمے کی صوتی خصوصیت
اور کمیت - علامت اور مدلول - تجرید - زبان میں نظم و ترتیب -

زبان اور نظام لسان مخصوص صوتی نظام - معنویاتی صوتی تنظیم -
 نحوی نظم و ترتیب - کلمہ اور جملہ - کلمے کی ماہیت - نوعیتیں -
 مرکبات اور ان کی قسمیں - مشتقات - خلائع -

168-142

لسانی تغیرات اور ان کے اسباب

انفرادی بول چال کے انحرافات - گروہی زبانیں - لسانی تغیر
 کی اصطلاح صوتی تغیرات - متوسل اور خود اختیاری یا برجستہ
 تغیر - تغیرات کی نظریاتی تقیم پر تبصرہ - نطقی اور سمعی بنیادوں
 کی تبدیلی - لب و لہجہ کی تبدیلی - دوسرے خصوصی تغیرات -
 مصمتوں کی مصوتوں میں تبدیلی - ہم مخرج آوازوں کا متجانس
 کرنا - اصوات کا اضافہ یا محو - مصمتی خوشے صوتی ہم آہنگی -
 صوتی قوانین - آب و ہوا اور جغرافیائی کوائف - تغیرات اور
 اعضائے نطق - قومی نفسیات - توارث نسلی اختلاط - دخیل کامے
 صرفی تغیرات - صرفی تغیرات کے اثرات نحو پر - معنوی تغیرات -

233-169

ترقی یا لسانی انحطاط

ماضی پرستی کا رجحان - لسانی انحطاط کا نقطہ نظر -
 شلیگل - بوپ - گرم - ہمبولٹ - شایخ - میکس ملر کی آراء - معتدل
 نقطہ نظر - ریسک - میڈوک اور وٹنی کی آراء - سائنسی نقطہ نظر -

آفاقی ترقی کا رجحان اختصار کا رجحان - مثالیں - صوتی اضافے -
 اختصار کا رجحان کار آمد ہے یا نہیں - لفظی معنیت میں کفایت -
 کیا اختصار میں ہمیشہ افادیت ہوتی ہے - نفسیاتی پہلو - تسہیلی
 رجحان اور منطقی سادگی - معنویاتی وسعت - بے لچک زبانوں کی
 مثالیں - قراءت میں تسہیل زبان کی سادگی - اختصار -

258-234

259 کتابیات :-

60-62 صحت نامہ :-

دیباچہ

ہماری روزمرہ زندگی میں زبان جو اہم کردار ادا کرتی ہے اس کا اقتضایہ ہے کہ ہم اس کے بنیادی اصولوں کو سمجھنے کی بھی کوشش کریں۔ بہت سے ماہرین لسانیات ان اصولوں کی تدوین اور وضاحت کرتے رہے ہیں اور اب تو لسانیات ایک تجربی علم کی حیثیت سے موقر مقام حاصل کر چکی ہے۔ امریکی ماہر لسانیات سائیمون پاٹو کے قول کے مطابق لسانیات کا طالب علم ایسی تکنیک پیدا کرنے میں کامیاب ہو چکا ہے جو انسان اور انسانی اداروں سے تعلق رکھنے والی کسی دوسری سائنس کی تکنیک سے بہتری نہیں ہے۔ اصوات، ارکان، الفاظ، محاوروں اور فقروں کا معروضی تجزیہ زیادہ سے زیادہ مرکوز توجہ بن رہا ہے۔ اس میں شک نہیں کہ لسانیات کے فروغ کے احباب علمی ہی نہیں بلکہ سیاسی بھی ہیں تاہم اس حقیقت سے انکار نہیں کیا جا سکتا کہ زبان ایک طرح کی فکری سائنس یا آرم العلوم ہے کیوں کہ سائنسی دعووں کا وسیلہ وہی ہوتی ہے اور زبان کا مطالعہ اپنے دامن میں بہت سے علوم کو سمیٹ لیتا ہے۔ لسانیات کے اخذ کردہ نتائج تاریخ انسانی نیز انسانی ذہن، مزاج، ثقافت، نسلی رشتوں کی تاریخ، بشریات کے مسائل اور خود حضرت انسان کو سمجھنے کے لئے بڑے کارآمد اور دل چسپ ثابت ہوتے ہیں۔ لسانیاتی تکنیک کی زیادہ سے زیادہ

ترقی یافتہ صوت، دوسری زبانوں کے سیکھنے اور ان میں بول چال کی مہارت پیدا کرنے میں محدود معاون ہو سکتی ہے اور اس طرح بالواسطہ بین الاقوامی رشتوں کو انسانی سطح پر بھی استوار کر سکتی ہے۔

لسانیات جدید مغربی دنیا میں بالعموم اور امریکہ اور روس میں بالخصوص زیادہ سے زیادہ فروغ پا رہی ہے یہ ممالک بین الاقوامی رشتوں کے گونا گوں شعبوں میں براہ راست یا بالواسطہ لسانیات کا سہارا بھی لے رہے ہیں۔ لیکن بدقسمتی سے ہمارے وطن میں لسانیات کی اہمیت کو نظر انداز کیا جاتا رہا ہے۔ ہمارے یہاں اب تک لسانیاتی تحقیق کا کوئی قابل ذکر مرکز بھی قائم نہیں ہو سکا بعض یونیورسٹیوں میں لسانیات کا شعبہ معرض وجود میں آ تو گیا ہے لیکن ابھی اپنے ابتدائی مراحل طے کر کے اپنا صحیح جواز بھی پیش نہیں کر سکا ہے اردو دنیا میں تو لسانیات کی عمر بہت ہی کم ہے۔ اور اس کی طرف توجہ مبذول کرنے والے معدودے چند افراد ہی نظر آتے ہیں۔ انہوں نے بھی اردو کی لسانی تاریخ یا تقابلی مطالعے کے دائرے سے باہر نکلنے کی زحمت گوارا نہ کی جدید لسانیات اور اس کی ترقی یافتہ تکنیک سے استفادہ کرنے کے لئے لسانیات کی مصطلحات اور مبادیات سے واقفیت اشد ضروری ہے۔ لیکن افسوس ہے کہ ہمارے ماہرین لسانیات نے مصطلحات اور مبادیات کی توضیح کو درخور اعتنا نہیں سمجھا یہ تالیف مبادیات لسانیات ہی سے تعلق رکھتی ہے اور اسے بعض مغربی ماہرین لسانیات سے استفادے کا نتیجہ قرار دیا جا سکتا ہے۔ زبان بنی بنائی صورت میں انسان کو نہیں ملی ہے بلکہ وہ

انسان کی سالہا سال کی تجرباتی کوششوں سے وجود میں آنے والی
 لفظی روایت کے نسلاً در نسلاً منتقل اور متغیر ہوتے رہنے کا نتیجہ
 ہے۔ اس کے تغیر و تبدل اور قرآش خراش کے دامن میں صوتی
 آنکھ مچولیاں بھی نہیں بلکہ تہذیبی سفر، نفسیاتی کرشموں اور
 سیاسی و معاشی نیرنگیوں کی داستانیں بھی ہیں۔ سالہا سال کی
 مسافت کے نشیب و فراز نے انسانی آوازوں کی کایا کلاپ بھی کی ہے
 مختلف عوامل انسانی اصوات کے سفر کے رخ کو بدلتے ہیں
 لیکن زبان کے ارتقا کی طویل داستان کو کس طرح سمیٹا جا سکتا
 ہے؟ کیا یہ ممکن نہیں کہ اسے تین حصوں میں تقسیم کر لیا
 جائے؟ اول ما قبل تاریخ جس میں وہ ابتدائی منزل شامل ہو جو
 نسل انسانی کا پیش خیمہ ہو سکتی ہے۔ دوم ابتدائی تاریخ یا
 قدیم ترین تاریخ جس کا مقصد اشاراتی اور ابتدائی لفظی ابلاغ سے
 لے کر زبان کی ابتدائی صورت تک کے مرحلوں کی تشکیل جدید
 ہو، اور سوم تاریخ دور جس میں زبانوں کے مختلف نظاموں اور
 ان کے ارتقا کے اصول و ضوابط کا تذکرہ ہو۔ منطقی نقطہ نظر
 سے مقدم یا ما قبل وجود اور ابتدائی حالتوں اور رفتی اور ترقی یافتہ
 صورتوں میں بھی تمیز کرنا ضروری ہے۔ اسی لئے اس تالیف میں
 زبان کے آغاز و مسافت سے لے کر بحث کی گئی ہے اور اس کے تغیر
 و تبدل یا ارتقا کے منابج اور اصول سے بھی۔ اس ضمن میں
 رافیل البروف نے زیادہ سے زیادہ ماہرین لسانیات سے استفادے کی
 کوشش کی ہے۔

اس تالیف کی تدوین اور اشاعت کے موجب زمرہ حسن صاحب
 ہیں۔ انہی کے پیہم تقاضوں نے ایک منصوبے کو شدت پر
 منتقل کرایا ہے۔

خلیل صدیقی

کوئٹہ

تہمید

زبان کے تصور کے ساتھ ساتھ اس کی تاریخی خصوصیت کا یہ تصور بھی ابھرتا ہے کہ زبان کوئی بنی بنائی چیز نہیں۔ اس کا ایک ایک لفظ، لفظوں کی ترتیب، اور ان سب کی موجودہ حیثیت نتیجہ ہے گونا گوں تبدیلیوں کا۔ اس کے طویل ماضی میں جو تغیرات بھی ہوتے رہے ہیں، خواہ ان تغیرات کے اسباب کچھ بھی رہے ہوں، انہی کی بدولت اس نے موجودہ روپ دھارا ہے لیکن اس کی تبدیلیوں کا سلسلہ یہاں ختم نہیں ہوگا، اس نے ایسی کامل صورت اختیار نہیں کر لی کہ اب تغیر پذیر نہیں رہی۔ ماضی میں آئے ان جانی تبدیلیوں کی بدولت نہ جانے کتنی کروٹیں دہرائی پڑیں گی اور نہ جانے کتنے نئے نئے روپ دھارنے ہوں گے۔ اس کے ارتقا کی منزلیں پورنہی طے ہوتی رہیں گی۔ یہ بھی ممکن ہے کہ ارتقا کا یہ دھارا رک جائے اور آہستہ آہستہ معدوم ہونا پڑے۔

بنی نوع انسان نے اپنی طویل تاریخ کے دوران ان گنت زبانیں تخلیق کی ہیں۔ اس کا یہ تخلیقی عمل متعدد تجربات کی منزلوں سے گزرتا رہا ہے۔ انسان اور زبان کا رشتہ اتنا نا گزیر ہے کہ

زمان کے بعد انسان کا تصور ہی نہیں کیا جاسکتا۔ لیکن انسان
 قدرت کے چیلنج کا جواب دینے اور فطرت کی افدھی باتوں کا مفہوم
 کرنے کے ساتھ ساتھ جو ذہنی اخلاقی اور مادی اسباب کرتے
 رہا ہے ان کے نتیجہ میں وہ خود بھی ہمارا رہا ہے زمان اور مکان
 کی تبدیلی کے ساتھ اس نے اسباب بھی بدلتے رہے ہیں اور وہ
 رہائش و جود میں اتنی ہی ہیں جو سابق زمانہ میں اور
 غم کی حد تک سے بخیر رہیں اور ان میں بھی تبدیلیاں ہوتی
 رہیں۔ جو عناصر ماضی کے دھندلوں سے ڈھلا نہ سکے وہ
 عصری ماضی سے عہدہ برآ ہوئے کے لئے نئے روپ ڈھانے
 رہے۔ ان میں اضافے بھی ہوتے رہے اضافوں نے انہیں لچک
 دے دی ہے۔ لیکن جن عناصر میں اتنی تامل کی ہے
 بھی نہ ماضی کی دھند میں بھی نیوٹرا بہت جھک سکتی ہو
 عصری تضادوں کی نسبی برتری کے برعکس وہ گہرے اندھیرے
 میں سو گئے۔ انسانی زمانہ کی بھی یہی متدہ رہا ہے۔ انسان
 کی سرمدی ضرورتیں اور اس کے سماجی تضادے اظہار و ابلاغ
 کی بہت سی باتوں کا تجربہ کرتے رہے ہیں اور ان تجربے
 کے نتیجہ میں انسانی تشکیلات میں بھی بہت سے
 تبدیلیاں ضرورت کے تحت ضروری طور پر بھی وجود میں
 آئے۔ بہت سے آزادی سیکل کے سرخوں میں بھی ہوئے۔
 بہت سے اصولی کام بھی پایا اور زمانہ کے جزو بن گئے۔
 فضا نے انہیں اپنے دامن میں جگہ دی۔ بہت سے رہنماؤں کی
 مارگہ میں رہا نہ ہو سکے۔ اور زبانوں کی ان بکلیں تاریخ
 اس طرح ترتیب پائی کہ جہاں بھی نئی نہیں ہے۔
 یہ زمانہ سارے ان کے لئے آثار کا معنی ہے۔
 جو لفظ استعمال ہو رہے ہیں ان کا معنی اوس کا ہے۔

جس ترقیب سے انہیں استعمال کیا جاتا ہے اس کا پہلا مدون کون ہے؟۔ زمان و مکان کی تبدیلیوں اور سیاسی، معاشی اور معاشرتی تعبیرات نے انسان کے مزاج اور عادات نے اپنی نفسیات اور فطرت و سماعت کی کرشمہ سازی نے اس میں تصرفات بھی کئے اور اضافے بھی۔ صوتی سیاق و سباق کے زیر اثر لب و لہجہ کی تیرکیاں پیدا ہوئیں۔ مختلف عوامل نے عمل کر اوات ارکان، نقرہ زیر و بم وغیرہ کو بھی بدل دیا۔ تبدیلیاں مادی بھی ہوئیں اور معنوی بھی۔ کبھی یہ تبدیلیاں فطری رہیں کبھی جلی۔ کہیں یہ بدریح ہوئیں کہیں نسبتاً تیز۔ ایسا بھی ہوا ہے کہ بہت سی زبانیں کالعدم ہو گئیں اور بہت سی اپنے دھندلے نقوش بھی چھوڑ گئیں لیکن یہ نقوش تحریری علامتوں کی حثیت سے کتابوں کی زینت ہیں اور ان میں سے بہت سے اپنی صحیح اصوات کی نشاندہی بھی نہیں کر سکتے ان کی اصوات کی تشکیل جدید ہی کی جاتی ہے بعض صورتوں میں وہ بھی ممکن نہیں۔ بہت سی زبانیں بدلتی بدلتی نیا روپ دھارتی رہی ہیں اور آج بھی ان گنت اقوام اور قوموں میں ذرا بعد اظہار و ابلاغ ہیں۔ جب زبانوں کا ذکر چنڑیا سے تو کہا جاتا ہے کہ فلاں زبان فلاں صدی میں پیدا ہوئی یا فلاں زبان اپنے خول میں بند ہو کر رہ گئی اور سرگئی۔ زبان کی پیدائش زندگی اور موت کے متعلق بھی باتوں کی حثیت رہی ہیں۔ لیکن ہمیں یہ نہیں بھولنا چاہئے کہ اس طرح کی باتیں بعض استعارہ ہیں ورنہ زبان کوئی ذی حیات ہو نہیں جو پیدا ہو جائے اور مرجائے۔ وہ فی نفسہ اپنا الگ مادی وجود نہیں رکھتی وہ تو محض ایک یا مقصد فاعلی عمل ہے۔ اس کا ایسا تواتر اور مجموعہ جو محض علامت ہے، جس کا مدلول یا اشارہ

سے کوئی منفی تعلق نہیں، بلکہ جس کی دلالت باہمی مشابہت کے سوا کچھ نہیں۔ جب تک کوئی بولے والا نہ ہو اس کا کوئی وجود نہیں ہو سکتا۔ منہ والے نہ ہو تو اس کا کوئی مقصد نہیں ہو سکتا، خواہ منہ والا خود مکمل ہی کیونکہ نہ ہو۔ دل ہی دل میں بات کرنے کا معاورہ بھی ہے۔ اس کی تہ میں بھی سکھ اور سامع کا تصور موجود ہے۔ زبان کا وجود مادی نہیں نشئی اور سماعتی ہونا ہے گویا نطق و سماعت اس کی جان ہیں اور اصوات اس کے غیر مرئی جسم۔ جہاں تک ان زمانوں کا تعلق ہے جو صرف آسمانوں میں خدائی یا کائناتوں میں، وہ نطق و سماعت دونوں سے محروم ہو چکی ہیں۔ لیکن کسی نہ کسی زمانے میں وہ بھی نطق اور سماعت کی مرہون رہ چکی ہیں۔ انہی کو اب استعارہ مردہ زبانیں کہا جاتا ہے۔ مردہ اس لئے کہ اب وہ کسی کے لبوں پر نہیں، کسی کی منہ پر آئی نہیں کر سکتیں، کسی سماعتی تقاضے سے عہدہ برآ نہیں ہو سکتیں۔ کسی زمانے میں وہ واقعی زندہ زبانیں کہلاسی ہوں گی کیوں کہ وہ کسی نہ کسی معاشرے میں مروج نہیں ہونے والوں کے جذبات و احساسات خیالات و افکار کی ترجمانی اور ابلاغ کا پورا پورا حق نہ کر رہی ہوں گی۔ آج کی کئی مروجہ زبانوں میں بہت سے ایسے الفاظ نہیں ملتے جو صدیوں سے مشترک ان کے برائے روپوں میں ملا تکلف مستعمل تھے۔ یہ الفاظ مردہ ہو چکے مردہ اس معنی میں کہ اب انہیں کوئی مہم نہیں لگاتا، ان سے کسی کا کوئی مطلب پورا نہیں ہونا ان کی کوئی اہلاسی قدر نہیں رہی۔ اسی لئے جب زبان کے تسکین دہنے نشوونما اور ارتقا ہانے یا متروک ہو جانے کی بات کرتے ہیں تو ان زبانوں کے لئے مردہ یا گڑبڑ

انفرادی اور سماجی زندگی خارجی عوامل 'نو' بشو سماجی معاشی اور سماجی محرکات کے ساتھ ساتھ موتی عادتوں 'نفسیات اور مزاج کی باتیں بھی سامنے آجاتی ہیں اور زبان کو تشکیں دینے والے اس میں تعیرات پیدا کرنے والے، یا ارتقا کی راہوں پر رواں دواں کرنے والے افراد کا تذکرہ ناگزیر ہو جاتا ہے ان افراد کا تذکرہ جو زبان میں تعیرات کا ذریعہ بنتے رہے ہیں ڈنمارک کے مشہور ماہر لسانیات **اٹو یسپرسن** کی رائے میں افراد

کے حوالے کے بغیر لسانیات کا صحیح حی ادا نہیں ہو سکتا اس نے افراد کے حوالے ہی سے نمونے لسان کے مباحث کو پیش کیا ہے اور بحث کی اس صورت کو 'لسانیاتی حیاتیات' کے نام سے موسوم کیا ہے۔ امریکی ماہر لسانیات **وہنٹنر** نے بھی زبان

کے بولنے والوں کی اسباب کی طرف اشارہ کیا ہے اور یہ حیل ظاہر کیا ہے کہ زبان کی رویت نئی نس کہ مانتی ہے 'نو' اس میں کچھ نہ کچھ بصرف ضرور ہو چکا ہوگا ہے۔ ان کے معاذروں 'تراکٹ صاحب کی مستی کی تسبیح ہی سچہ ایسی موسی کہ کوئی زبان خالص نہیں رہ جاتی۔ اسے 'زندہ' رکھنے والوں ہی کی بدولت تعیرات بتدریج رونما ہوتے رہتے ہیں۔ اس اجمال کی تفصیل دوسرے ماہرین لسانیات کے یہاں ہی مل سکتی ہیں لیکن یہ دیکھ کر حیرت ہوتی ہے کہ بعض ماہرین نے اس حقیقت کو نظر انداز ہی نہیں کیا کہ جو لایا جی ہے اور یہ نظام نظر پیش کیا ہے کہ زبان اپنے بولنے والوں سے آدرہ کر زندگی رکھتی ہے۔ اسی زندگی جس میں انسانی مداخلت ممکن نہیں۔ برطانوی شہریت اختیار کرلینے والے جرمن ماہر لسانیات **میکس ملر** نے زبان کی سائنس کے لیکچروں کے پہلے سلسلے کے دوسرے لیکچر میں یہ کہا ہے کہ

اگر چہ زبان میں مسلسل تعبیرات ہوتے رہتے ہیں تاہم انسان کی قدرت میں یہ بات نہیں کہ وہ تعبیرات کرتے یا انہیں روک دے زبان کے قواعد و ضوابط کے تعبیر کا تصور ہا اپنی مرضی کے مطابق کسی لمحہ کی اختراع کا تصور ایسا ہی ہے جیسے کہ دورِ زرخون کے قوانین کی بددیہی یا اپنے مد کو بڑھانے کا تصور ۔ اس نے اس رائے کو صحیح ثابت کرنے کے لئے دو تاریخی مسائل بھی پیش کی ہیں ، وہ یہ کہ روم کے شہنشاہ **طبری ری اس** اور جرمنی کے حکمران **سگسمنڈ** نے اپنی لاطینی میں سطون کس نو ان غصوں کی گروت کی گئی اور قواعد دانوں نے جوہر یہ حقا دیا کہ وہ کتنے ہی ہا قنار سہی نہیں لاطینی زبان میں کسی قسم کی تبدیلی کرنے کا کوئی حق نہیں پہنچا سکے سر کی منصوص یہ ہے کہ جب **سگسمنڈ** جیسے دیسوت بادشاہ اپنے عہد میں لاطینی کے ایک لفظ کی جنس اور لاحقے میں تبدیلی کرنے میں کامیاب نہ ہو سکا ، حالانکہ اس وقت لاطینی کی حیثیت ایک مردہ زبان سے زیادہ تھی ، تو ہمہ شما کی کیا مجال کہ زبان میں اسی قسم کی یا اس سے کم یا زیادہ تبدیلیاں کر سکیں ۔ چنانچہ یہ نتیجہ اخذ کیا جا سکتا ہے کہ کسی زبان میں آنے والے واؤں کے ذریعہ سے تبدیلی کا امکان نہیں ہوتا ، ۔ (بحوالہ : لسان مہ لسان ، از وہنرے ص ۳۶) ان مثالوں سے یہ نتیجہ اخذ نہیں کیا جاسکتا ۔ لاطینی اس وقت مروجہ زبان نہیں تھی ، اس کی سند بول حال سے حاصل نہیں ہو سکتی تھی ۔ بلکہ وہ تو کتابوں میں محفوظ تھی اور اس کے کتابی نمونے ارتقا کی ایک خاص منزل ہی کی نشان دہی کرتے تھے اس کے بعد اس کے رائج نہ رہنے کی وجہ سے مزید ارتقا کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا ۔ زبان کے بوسے و ول سے بھی نسبتاً یہ مسئلہ

قواعد کی غصیاں، عمداً یا سہواً سرزد ہوتی رہتی ہیں، صوتی سیاہ و سیاہ میں سہواً یا عجلت کی وجہ سے الٹ پھیر بھی ممکن ہے، لیکن یہ غلطیاں نہ تو لازماً مردود قرار پاتی ہیں اور نہ لازماً مقبول ہوتی ہیں۔ غلط العوام اور غلط العام کی مثالیں ہمارے سامنے ہیں۔ اسی طرح غلط قیاس تمثیلی کو قبول عام نہیں مل جاتا۔ ہاں یہ اور بات ہے کہ کبھی کبھار شعوری طور پر گھڑا ہو لفظ، اپنی اظہاریت کی وجہ سے آہستہ آہستہ دوسروں کی زبان پر بھی آجائے اور جزو زبان بن جائے۔ مندرجہ بالا مثالوں سے یہ ضرور ثابت ہوتا ہے کہ زبان کی مملکت میں بڑے سے بڑے آمر کا حکم بھی نہیں چلتا۔ یہ مملکت عوامی ہوتی ہے۔ اس کا اقتدار اعلیٰ رائے عامہ ہی کو حاصل ہوتا ہے۔ ہاں اگر کسی اہل منصب کی کوئی لسانی اختراع خواہ وہ تفتیش طبع ہی کے طور پر کموں نہ ہو، عام لوگوں کے لئے دل ہنر ثابت ہو اور وہ بھی آئے اٹا لیں تو اور بات ہے، پھر بھی یہی نتیجہ نکلتا ہے کہ جس نئے لفظ کو خواہ وہ ارادی طور پر تشکیل دیا گیا ہو یا اضطراری طور پر وجود میں آیا ہو، عام بولنے والوں نے سر آنکھوں پر حجب دی ہو، وہی مستند قرار پاتا ہے۔ وہ نئے رقم طراز ہے کہ ابھی مثالیں بھی موجود ہیں جن سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ ایک حکمران کے، ضلع حاکم نے نبط کی صورت ہی بدل دی۔ مثلاً یورپ میں تاتاریوں کو تار لہا کہا جاتا ہے۔ ایک اور راجہ کے اٹھانے کی یہ ترجمہ کی جی سے کہ جب فرانس میں سمینٹ لٹوئی کے زمانے میں تاتاریوں نے مشرقی سب کو تاراج کرنا شروع کیا تو ان کی سب کی وجہ سے سمینٹ لٹوئی بے اختیار پکار اٹھا کہ ہم انہیں تار کہہ سکتے ہیں کیوں کہ ان کے کرتوت تار تار ہیں کے پختوں کے

ہے ہیں۔ فرانسیسی ادیبوں نے اس تشبیہ کو جمع سمجھا اور اسے
 رکے بعد میں اسے یورپ میں بھی انہی کی تفسیر کی (۱۰ لسان و
 منالہ لسان ۱۰ و ۱۱ ص ۳۸)۔ ممکن ہے کہ تاہم قریب قریب ضرور
 ہے۔

زبان ایک سماجی ورثہ ہے اور سماج ہی کے انتہائی افعال
 سے وہ ورثہ نہ صرف محفوظ رہتا ہے بلکہ اس میں وسیع پرورد
 شیخ سرتی کرتی ہے اور اس کا یہ سب کچھ ارادہ ہی
 کی صحت سے خود ہے۔ زبان کا ہر تعبیر خواہ اس کی نوعیت
 کچھ بھی ہو اس کا ہر لفظ کسی نہ کسی فرد ہی کی
 صورت روحا ہوتا ہے۔ لہٰذا اضافی سرمایہ زبان کو بڑھانے کی
 نیت سے نہیں بنے جاتے نہ ہی اضافہ کرنے والے کو لازم
 ہے شعور ہونا ہے کہ وہ اس طرح زبان میں کوئی اضافہ
 کر رہا ہے۔ وہ تو اپنی ہنگامی ضرورت کو پورا کرنے کے
 لئے زبان کے معیومہ سے بڑھ کر کسی محسوس کرنے والے یا
 اس معیومہ سے بڑھ کر اس کی عرض ہوتی ہوئی تو مروجہ
 الفاظ کی ساخت کی پہچان یا بھڑائی سے بڑھ کر ہر ایک
 کے استعمال کے سبب ہر قیاس کو بڑھ کر کوئی بڑھ کر
 ہے اور اگر سماج ہی کو ہی کوئی مفہوم مراد ہے لہٰذا اسے جو
 مستور ہے تو ایسے ہی اس اور مواقع پر پہچان ہے اور یہ حسب
 ضرورت استعمال کرتا رہتا ہے اس لئے کہ وہ دوسروں کی اپنی صبح
 کی حاجت پوری ہو سکی ہے تو آہستہ آہستہ اس کا حسن
 ہو جاتا ہے اور یہ بھی یاد نہیں رہتا کہ اسے سب سے پہلے
 کس نے گویا اور استعمال کیا تھا اور اگر گویا ہوا تھا تو ظہور
 و ابلاغ کا حق ادا نہیں کر پاتا۔ یہ سب کچھ ہی مر جاتا ہے اس

طرح سر زبان کے نہ جانے کئے الفاظ سرچکے ہوں گے۔ الفاظ کے حائے اوراد ہی ہونے ہیں لیکن انہیں زندگی سماج کے قبول عام کے صیقل میں ہونی چاہیے۔ ایسا بھی ہوتا ہے کہ سماج کا کوئی رکن اپنی فصاحت، طلاقتِ لسانی، دل نسیں انداز گفتگو یا کسی سماجی کارنامے کی وجہ سے ہر دل عزیز ہو جائے تو اس کی کسی لسانی اپج کو بھی قبول عام کی سد میں جاتی ہے۔ زبان کا رشتہ انسانی سوچ بچار سے خاصا گہرا ہوتا ہے۔ ذہنی افق کی وسعت کے ساتھ ساتھ زبان بھی پھلتی پھولتی ہے معیشت کی تبدیلی بھی زمانے کے فروغ کا سبب بنتی ہے۔ حاشہ بدوش معیشت سے زرعی معیشت میں قدم رکھنے والے گروہ کی زبان بتدریج بدلتی لگتی ہے۔ وہ الفاظ اور محاورے جو حاشہ بدوش معیشت کی جزئیات کے لئے کفایت کرتے تھے، نا کافی ثابت ہونے لگتے ہیں۔ اسی طرح زرعی معیشت کی منزل سے صنعتی معیشت میں قدم رکھنے کے بعد لسانی سرمایہ پوری طرح ساتھ نہیں دے سکتا اور لسانی اضافے کا گزیر ہو جاتے ہیں۔ غرض زبان مادی اور مرئی اشیاء پر دلالت کرنے والے الفاظ کے دائرے سے نکل کر تجرید کی منزل پر پہنچتی ہے۔ اور پھر عالموں کی ارادی تشکیل سے علمی سطح پر بھی آجاتی ہے۔ نئی نئی اختراعات پر دلالت کرنے والے الفاظ جنہیں مخصوص علوم تکمالوجی کے ماہرین نے وضع کیا تھا، ہوا سی سطح پر بھی بلا تکلف استعمال ہونے لگے ہیں۔ زبان میں اتنے اضافے بتدریج ہی نہیں بلکہ معلومہ سرمایہ الفاظ سے میل کھاتے ہوئے اور زبان بولنے والوں کی صوتی عادتوں سے ہم آہنگ بھی ہوتے ہیں۔ سماج کے مسلمہ پیمانوں سے پرانحراف اور ہر صوتی تخریب کو لپیک بھی نہیں کہا جاتا۔ اگر صوتی تخریب، مروجہ تلفظ سے اختلاف، مسلمہ ضوابطِ ترتیب سے

بغاوت، کسی قسم کی نعتی سہولت صوتی ہجواری آہنگ کی خوشنمائی کا سبب بن سکتی ہے تو اسے گوارا بھی کرایا جاتا ہے۔

کسی زبان کے نعیرات، اس کے حذب و اضافے وغیرہ کا مطالعہ اس کی دور بہ دور کی ان صورتوں کے ذریعہ سے کیا جاسکتا ہے جو تحریری دستاویز میں محفوظ رہ گئی ہیں۔ زبان کی موجودہ حالت کا تجزیہ اور اس کا پچھلی حالتوں سے نفاس یا دوسرے لفظوں میں زبان کا تاریخی مطالعہ اس کے پھٹنے پھولنے اور سمونے کے مختلف مدارج کی نشاں دہی کر سکتا ہے۔ اگر تاریخی ارتقا کی کچھ سوئیاں محفوظ ہوں تو اس قسم کے محسوس میں نیز یہ صورتوں میں صوتی تبدیلیوں کی نوعیت و درجہ یا صرفی و نحوی تبدیلیوں کی نوعیت و حدود کے بدلنے کے انداز کی مدد سے نمونے لسان کے قاعدوں کا استخراج کیا جاسکتا ہے اور ان کے سہارے مفہوم کڑیوں کی ممکن حدود بھی کی جاسکتی ہے۔ اس طرح اس زبان کی قدیم ترین تحریری دستاویزوں سے لے کر اس کی موجودہ منزل تک کی تاریخ متبہ ہو سکتی ہے اس کی وہ قدیم ترین ہیئت بھی جس کا کوئی تحریری نمونہ دستیاب نہیں ہو سکتا، تشکیب جدید سے معلوم ہو سکتی ہے۔ لیکن اس تشکیب جدید کو فردین بدست تو کہا جاسکتا ہے ایک تاریخی صداقت قرار نہیں دیا جاسکتا۔ کئیوٹے شریں نظام اسوات کی بر آفریبی کے دشوار گزار مرحلے کو بھی سر کیا جاتا رہا ہے لیکن وہ بر آفرینی حقیقت سے زیادہ سے زیادہ قریب تو ہو سکتی ہے لیکن عین حقیقت نہیں بن سکتی۔

زبانوں کے تاریخی و تقابلی مطالعے اور ان صاحب ای کے تجزیوں سے ان کی نسبی و صورتی گروہ بندی بھی کی گئی ہے اور انہیں مختلف خاندان مانے لگے ہیں۔ ان میں گروہ، ہر خاندان سے منسوب زبانوں کے مشترکہ سرچشموں کا سراغ بھی ملے گی کوشش کی

گئی ہے اور اس کی مسکنیہ جدت۔ بیٹی کی آئی سے مشرق اکر مہرین
 کے ساتھ سے۔ تیس ہند یورپی (Proto Indo European) کے
 تشکیلیات سے اور یہ کہا ہے کہ اس کی ابتدائی صورت مادہ
 کے مشن کہلا سکی ہے، شروع شروع میں صرف مادے و حدود معنی
 آئے۔ بعد میں بک رکنی تھے اور مہنوں اور لاحقوں کے انہوں
 سے نئے الفاظ پئے گئے۔ زبانوں کے سرچشمہ کی ابتدائی صورتوں
 کی تشکیل جدید کو تاریخی صداقت بھی تسلیم کر لیں تو یہ سوں
 رہا ہے کہ کیا یہی کچھ ان ابتدائی زبانوں کے ہونے والوں
 کی اولین صورت ہے۔ یہ اراکین مشنوں اس صرح وجود میں آئے۔
 ان زبانوں کے تاریخی صرح کا تعلق انداز درجہ ذکر کیا۔ ممکن ہی
 ہو یا نہیں اس مسئلہ انداز سے سفر اس رخ پر بھووا؟ نمونہ لہاں
 کے تاریخی انداز کے بعد کیا صورتیں اختیار کیں؟۔ صوتی ابلاغ
 کے وقت اس طرح اراکین مہنوں کے کتاں۔ ہمارے پاس کوئی
 ایسی تاریخی شہادت نہیں کہ ہم یہ وثوق کے ساتھ صوتی ابلاغ
 کے آغاز اور اراکین کے بارے میں کچھ کہہ سکیں۔ ہاں
 ہم زیادہ سے زیادہ سائنسی انداز میں یہ قیاس ضرور کر سکتے ہیں کہ
 یہ سب کچھ نیوں کر ہو سکتا تھا۔ تاریخی سفر کے آغاز سے
 پہلے زبان کن مرحلوں سے گزر سکتی ہے؟ صوتی اظہار و ابلاغ سے پہلے
 اظہار و ابلاغ کی شہادتیں صوتی ہیں بھی ہو سکتی ہیں؟ صوتی ابلاغ کے
 آغاز ہی کو زبان کی ابتدا قرار دے سکتے ہیں؟ صوتی ابلاغ کے نمونہ کیا
 کیا صورتیں اختیار کی ہوں گی۔ یہ اور اس طرح کے مباحث کا تہی
 آغاز زبان کے مسائل سے ہے۔

’اغازِ زبان کے مسائل‘

زبان ، ہنی نوع انسان کی سب سے زیادہ قیمتی تہذیبی میراث ہے ۔ اس کے تمام ذہنی و تہذیبی ، اخلاقی و روحانی ورثے ، اسی کے سرہونِ منت ہیں ، براہِ راست یا بالواسطہ ۔ اس کا منبع قدیم ترین ماضی کی ایسی تاریکیوں میں پوشیدہ ہے کہ نگاہِ تحقیق کا وہاں تک پہنچنا اور براہِ راست یا ایسا ممکن نہیں تحریر شواہد کے فقدان کی وجہ سے اولین انسان کے ذہن کی ماہِ ثبوت اور اس کے تمام کے علم کے ساتھ ساتھ زبان کے نقطہ آغاز سے براہِ راست واقفیت یوں ٹر مسکتی ہے ؟ ابتدائی سے انسان کا تعلق اسے حیات و کائنات کے ماحول سے سمجھنے ، اس کے محرکات و سبب کا کھوج لگانے اور سمجھ و آغاز ڈھونڈنے پر اکتفا رہا ہے جب تک مافوق الفطرت طاقتوں یا تدبیرِ الہی پر غنیدہ راسخ رہا ، اس وقت تک حیات و کائنات کی الہامی توجہ دہان ہی اطمینان بخش ثابت ہوئی رہی لیکن جب یہ غنیدہ متزلزل ہوا اور انسانی ذہن پر الہامی بوحسوس کی گرفت ڈھیلی پڑے لگتی تو شعور کی رہ نمائی حاصل کی گئی اور آہستہ آہستہ سائنسی نقطہ نظر جدا ہوا ۔ زبان کے الہامی آغاز کا شعور بھی تاریک ہو گیا اور زبان کے آغاز سے متعلق کسی وسیع اور فریق میں پہچان ہو نہ سکی بلکہ اصل پر زبان کی تاریخ شعور کی بحرِ بے گنج ہوئی ۔ زبان کا مادہ و صورت و مقام و اثر و کمال

عہد بہ عہد کی منتشر کڑیوں کو جوڑنے کی کوشش کی گئی۔ معلومہ و مصدقہ شواہد کی مدد سے ماضی کے گم شدہ خدوخال کو ترتیب دینے کی بھی سعی کی گئی اور یہ یقین پیدا ہو گیا کہ زبان کے ارتقا کی مختلف ابتدائی منزلوں کی تشکیل نو کے بعد اس کے نقطہ آغاز کو پالینا ممکن ہے۔

لسانیات کی تاریخ میں زبان کے آغاز کا مسئلہ اکثر معرض بحث میں آتا رہا ہے۔ اس موضوع پر مختلف دبستان فکر اور مختلف سمجھ کے ماہرین نے جتنی زیادہ توجہ دی ہے اتنی کسی اور موضوع کو نصیب نہ ہو سکی لیکن اس غیر معمولی توجہ اور تحقیق و تدقیق کا ماحصل زیادہ کارآمد ثابت نہ ہو سکا۔ اس ضمن میں جو کچھ پیش لیا جاتا رہا ہے اس کا بیشتر حصہ قیاسی باتوں اور مفروضات پر مشتمل ہے۔ موضوعی رابوں پر زیادہ زور دیا جاتا رہا ہے اور ان کو آیت و حدیث کی حیثیت دینے کی مضحکہ خیز صورتیں بھی اختیار کی جاتی رہی ہیں۔ اسی لئے ایک زمانے میں بہت سے سنجیدہ ماہرین لسانیات اس موضوع کو غیر واقع بھی سمجھنے لگے تھے۔ فرانسر کی 'دوسوائی دا لنگویسٹک' نے اس موضوع پر اظہار رائے اور بحث و تمحیص کو ممنوع قرار دے دیا تھا۔ لیکن ستم ظریفی یہ ہوئی کہ اسی سوسائٹی کے بہت سے اراکین نے اسی موضوع پر دھڑا دھڑ مضامین اور کتابیں شائع کیں۔ آغاز زبان کا مسئلہ متنازعہ فیہ ہی رہا۔ اور اس ضمن میں متعدد نظرئیے منظر عام پر آئے مثلاً احتراعی نظریہ، جس کی رو سے زبان اسان کا تخلیقی عمل ہے، حادثاتی یا اتفاقی نظریہ جو زبان کے آغاز کو محض ایک اتفاق سے تعبیر کرتا ہے۔ نظریہ ارتقا کے زیر اثر آغاز زبان کے تولیدی نظرئیے وجود میں آئے، جن میں زبان کی ابتدائی صورتوں کی تشکیل نو اور بچوں اور جنوروں کی نفسیات سے

اخذ شدہ مواد کی مدد سے مفقود سانی کڑیوں کی فراہمی ہر خصوصی توجہ دی گئی۔

کسی علمی مسئلہ کا حل تلاش کرنے سے پہلے اس کی وسعت اور حدود کا صحیح تعین ضروری ہے۔ اس میں ایسی باخوابگی اور قطعیت ہونی چاہئے کہ اخافی نقطہ پائے نظر کا امکان کم سے کم رہ جائے۔ آغاز زبان کے معنی میں لفظ آغاز اصی حیثیت رکھتا ہے۔ جب تک یہ واضح نہ کیا جائے کہ آغاز سے کیا مراد ہے (ور اس وضاحت کو مسلمہ حیثیت بھی حاصل ہو) مباحث کی متفقہ اساس پیدا ہی نہیں ہوسکتی۔ مشہور امریکی ماہر لسانیات و ہنر کے نزدیک اس متفقہ اساس کے فقدان ہی کی وجہ سے آغاز زبان کا مسئلہ مسارعہ رہا ہے۔ اس کا حل ہے کہ زبان کے مسئلے کا تعلق زبانوں کے باہمی رشتوں کے مسئلے کی طرح بلاواسطہ لسانی شواہد سے نہیں بلکہ فلسفہ لسان سے ہے اور اس کے بنیادی نظریات ہی سے اس مسئلے کا حل منسلک ہے۔ یہ مسئلہ اسی وقت حل ہوسکتا ہے جب فلسفہ لسان کے عظیم اصول مستحکم بنیادوں پر قائم کئے جائیں اور زبان کی ماہیت، انسانی ذہن و فکر سے اس کے روابط، انسانی اور حیوانی طرفہائے اظہار کے باہمی تعلق کے بارے میں ماہرین لسانیات کی رایوں میں عدالہ مشرفین نہ ہو۔ آغاز زبان کا مسئلہ خالص علمی مسئلہ ہے اور علمی نقطہ نظر کا اقتضایہ ہے کہ اساسی زبان کے مصداقہ حقائق کے ساتھ ساتھ لسانی مزاج کی خصوصیات کو بھی مدنظر کی اساس بنایا جائے، ان کا معروضی تعقیب اس صرح لیا جائے کہ زیادہ سے زیادہ نفع خیز ہوسکے۔ زبان اپنے آسار کی جو کہانی اپنے دامن میں چھپائے ہوئے ہے اس کو سننے اور سمجھنے کی کوشش کی جائے۔ مروجہ موقنوں سے مستنبط نتائج موازنہ

کر کے تماثل و اختلاف کی جانچ بڑتال کی جائے، نئے نئے لسانی حنائی سے تصدیق و توثیق یا ترمیم و ترمیم کی جائے۔ تحقیق کے سلسلے میں مخصوص افراد یا نسلوں کی کسی خصوصی صلاحیت یا جبلت کا التزام یا ان کے یا معنی صوتی اظہار کے آغاز پر اصرار علمی نقطہ نظر کے منافی ہے۔ اس مسئلے کے تاریخی اور نظری پہلوؤں کے درمیان حد فاصل کھینچنا بھی ضروری ہے۔ آغاز زبان کی تاریخی تحقیق زبان کے ماضی میں کچھ دور تک تو رہنمائی کر سکتی ہے لیکن منزل مقصود تک نہیں پہنچا سکتی۔ وہ یہ بتانے سے قاصر ہے کہ اولین قدر نے مخصوص حوالہ یا تصور کے لئے ایک خاص صوتی اشارہ ہی کیوں استعمال کیا۔ وہ یہ بھی ثابت نہیں کر سکتی کہ وہ مخصوص صوتی اشارہ، نئی انسانی کا پیش قدمہ تھا یا وہ قبول عام اختیار کر کے رائج بھی رہا۔ زبان کی تاریخی تحقیق، ماقبل تاریخ کی زبان سے متعلق کچھ قیاسات کی اساس تو بن سکتی ہے، استثنائی کوششوں سے کچھ نتائج کا استنباط تو کیا جا سکتا ہے لیکن انسان کے اولین کلمات کی حتمی نشان دہی ناممکن ہے۔

بہر سے باہر بن لسانیات نے یہ رائے ظاہر کی ہے کہ زبان کا آغاز دو مادے (Roots) سے ہوا ہے۔ وہٹنے نے یہ خیال ظاہر کیا ہے کہ مختلف لسانی گروہوں کی آں گت بولوں کے دستاویزی حنائی اور شواہد کے محقق استقراء سے یہ نتیجہ اخذ کیا گیا ہے۔ نظریہ مادہ (Root Theory) کی مسیحہ بیان گرامر کے عناصر کے تاریخی ارتقا کے نظر ثانی سے استنباط کی ہوئی منطقی ضرورت پر ستوار ہوئی ہے اس کے نزدیک زبان جیسے وسیلے کا آغاز سیدھا سادا اور پیدا ہی سا ہو سکتا ہے جسے

مادے کی اصطلاح سے تعبیر کیا جاتا ہے۔ لیکن وہ خود بھی اس نظریے سے زیادہ مطمئن نظر نہیں آتا۔ اور زبان کے آغاز سے جب کرتے ہوئے رقم طراز ہے کہ زبان کی تاریخی تحقیق سے یہ نتیجہ بھی اخذ کیا گیا ہے کہ تمام زبانوں کے قواعدی لوازمات تدریجی ارتقا کا نتیجہ ہیں۔ گردان اور تصرف کے اختتامیے، نیز مشنات کے سابقے اور لاحقے بنیادی طور پر مستقل کلمے تھے جو دوسرے کلموں کے دوش بدوش استعمال ہوتے ہوئے، ان میں گہل مل کر اپنی آزادانہ حیثیت کھو بیٹھے اور تعمیری اور قواعدی رشتوں کی بعض علامت بن کر رہ گئے۔ تاریخی تحقیق لسانی تجزیے کے ذریعہ، آواز زبان کی جس منزل تک پہنچا سکی ہے، وہ مادے کی منزل، ہے۔ اس طرح مادے کا نظریہ وجود میں آیا، جس کی رو سے ہر قدیم زبان اپنے اولین دور ارتقا میں بعض مادوں پر مشتمل تھی اور تجرباتی مصالح کے بعد زبان کے مادے یک ایک کسی قرار دئے گئے۔ یہ رائے بھی ظہر کی گئی کہ یہ مادے خارجی، صریحی و رسمی، دل کے صوتی اشاریے ہوں گے لیکن ان کے مدلول سے متعلق حسی، مصدقہ ممکن نہیں۔ بعض اہل پسندوں نے تو یہ رائے ظہر کی ہے کہ احتتامیے اور لاحقے، مادوں سے بخود بخود ہیوٹ نکلتے ہیں۔ لیکن مادے کا نظریہ آواز زبان کی گہلی کو نہیں سمجھاتا۔ لسانی مادے (Root) کو بھی لسانی کے نظریے اولین کی حیثیت سے پیش کرنا بیاز کے حلیے اتارنے سے کم نہیں۔ مادے کدوں کو وجود سے آئے؟ ان کے محرکات کیا تھے؟ وہ کیوں اور کس طرح رائج ہوئے؟ ان سیرلاب کے تشبیہی جس جو بات ممکن نہیں۔ اس نئے اس نظریے کی قناعت کا دعویٰ معقول نہیں۔ صحیح تو یہ ہے کہ مادے کا تصور، وہیم منسکرت فزاعہ دلوں سے اخذ کیا گیا ہے

یورپ نے ان قواعد دابوں کے زیر اثر مادوں کو اصلاً یک رسی قرار دیا اور اس کے مقلدین نے مادے کے اس تصور میں کچھ اور صوتی خصوصیات کا اضافہ کر دیا۔ جن الفاظ کو صوتی مماثلت کی وجہ سے اشتقاقی طور پر ہم رشتہ سمجھا جاتا ہے ان کا مشترک صوتی عنصر ہی مادہ کہلاتا ہے۔ لیکن اس طرح کے تمام مادوں کو کسی ایک دور کی تخلیق سمجھنے کا کیا جواز ہو سکتا ہے؟ وہ مادے کی منزل "یا" مادوں کا دور "حسی" ترکہیں کسی طرح بھی قاسم قبول نہیں ہو سکتیں۔

وہٹنے نے یہ خیال بھی ظاہر کیا ہے کہ تاریخی تحقیق جن حقائق سے روشناس کرا دیتی ہے ان سے نئی حقیقتوں کا استنباط بھی ممکن ہے۔ لیکن اس کے لئے یہ ضروری نہیں کہ محدود مصدقہ معلومات سے استقراء پر ہی اکتفا کر لیا جائے۔ بلکہ زبان اور انسانی تاریخ کے معلومہ حقائق سے استقرائی تعمیم اور ان نظری شرائط سے نتائج کا استنباط مستحسن ہے۔ اس ضمن میں اختلافات کا ابھرنا بھی ناگزیر ہے۔ یہی وجہ ہے کہ آسٹریاں ہر غور و فکر کرنے والے ماہرین تاریخی تحقیق کے ایک حصے یعنی مادے کے نظریے سے متفق ہوئے کے باوجود ایک دوسرے سے شدید اختلاف بھی کرتے رہے ہیں۔ زبان اور خیال کے رابطے سے متعلق جو مساعروں میں مباحث پیش کئے جاتے رہے ہیں انہیں اس ذیل میں پیش کیا جاسکتا ہے۔ اس بحث سے قطع نظر کہ زبان کی مدد کے بغیر سوچنا ناممکن ہے یا زبان، خیال یا فکر کے اظہار کا معض ایک ذریعہ ہے۔ یہ کہا جاسکتا ہے نہ آغاز زبان کی بحث میں ان دونوں نقطہ ہائے نظر میں یہ ظاہر منہایت کا امکان نہ تھا۔ نتیجہً آغاز زبان سے متعلق مختلف نظریے وجود میں آتے رہے۔ یہ سوال بھی ابھر سکتا ہے کہ

آیا ” و نظم “ کی اولین تحریک داخلی قرار دی جا سکتی ہے یا خارجی ؟ ابتدائی صوتی اشارے دل کی چیزیں کہلاتے ہیں یا فوراً جہالت سے آسودگی والے کی خواہش کا کرشمہ تھے یا ان سے قائل کی سوچ بچار یا خیال کا ابلاغ منصوص تھا ؟ ۔
 انہیں سیدھے سادے ذریعہ اظہار کی حیثیت سے وجود میں لایا گیا یا ذریعہ ابلاغ کی حیثیت سے ؟ ۔ آغاز زبان کا معنی اس سوال کو نظر انداز نہیں کر سکتا ۔

زبان کسی کی سرادی ملکیت نہیں ہوتی بلکہ وہ ایک تہذیبی ورثہ ہے اور کسی نہ کسی معاشرے کی امارت ۔ کسی بھی زبان کا کوئی عنصر کسی فرد کا کارنامہ نہیں ۔ یہ صحیح ہے کہ اولاً اسے کسی نہ کسی فرد ہی نے تحقیق کیا ہوگا ، لیکن کسی ایک فرد کی تخلیق ہی اسے زبان کا حرو نہیں بنا دیتی ۔ جب تک وہ اپنی اظہاریت کی وجہ سے دوسروں کے لئے قابل فہم نہیں ہوتا یا دوسرے اس کا وہی مفہوم مراد لے کر جو بات کا منصوص تھا، حود بھی استعمال نہیں کرتے لگتے اور وہ زبان زد عوام نہیں ہو جاتا اس وقت تک وہ یا معنی لفظ نہیں بنتا اور نہ ہی وہ زبان کا جزو بن سکتا ہے ۔ اگرچہ وراد کے احتیاط یا لغتی عمل ہی سے زبان میں تغیرات اور اضافے ہوتے ہیں اور وہ ارتقائی منازل طے دیتی ہے لیکن یہ تمام تبدیلیاں اور ارتقائی کیفیتیں دوسرے نونے واہ کی ضرورت ہی کی وجہ سے مسلمہ حیثیت اختیار کرتی اور ابلاغ کا حق ادا کرتی ہیں ۔ ایک لفظ کا مآخذ اور سرچشمہ حقیقی ہو ، اس کی صوتی اور رکنی حیثیت جیسی بھی ہو ، اگر نامی اہم ہو ، یہ اور ابلاغ کا ذریعہ بنتا ہے تو مخصوص مفہوم کا حامل ہو جاتا ہے لفظ فی نفسہ ایک صوتی علامت ہے ، جس کا مفہوم یا مدلول سے کوئی منطقی ربط نہیں ۔ مدلول یا مفہوم تو دوسری مہارت کا نتیجہ ۔

ہے اور اسی کی وجہ سے وہ زبان کا جزو سمجھا جاتا ہے۔ اگر اس پر باہمی مفاہمت نہ ہو اور اس کی ابلاغی قدر نہ ہو تو نہ وہ زبان کے بولنے والوں میں رائج ہو سکتا ہے اور نہ زبان کا جزو کہلا سکتا ہے۔ اس لئے یہ کہنا صحیح ہوگا کہ انسان اپنے خیالات و احساسات کے ابلاغ کے لئے زبان استعمال کرتا ہے۔ اس کی سماجی ضرورتیں اور معاشرتی جبلت اسے ناغی بناتی ہیں۔ کوئی شخص تنہا اور کسی دوسرے فرد سے الگ تھگ رہ کر زبان تخلیق نہیں کرتا۔ کسی بچے کو پیدائش کے بعد ہی اس طرح پرورش کیا جائے کہ کسی دوسرے فرد کی پرچھائیں بھی نہ پڑے تو وہ سمجھ میں آنے والی کوئی زبان بولنے کے لائق نہ ہو سکے گا۔ اس کے برعکس دو ایسے بچوں کو ساتھ ساتھ رہنے کا موقع دینے، جنہوں نے ابھی بولنا بالکل نہ سیکھا ہو، وہ باہمی ابلاغ کا کوئی نہ کوئی ذریعہ خواہ وہ کتنا ہی بھدا کیوں نہ ہو، ضرور پیدا کرائیں گے، ہاں یہ ضرور ہے کہ یہ عمل بہت ہی آہستہ ہوگا۔

بعض ماہرین لسانیات نے یہ خیال ظاہر کیا ہے کہ حوں کہ انسان سوچتا سمجھتا ہے اس لئے وہ بولتا ہے لیکن اس کا یہ مطلب ہرگز نہیں کہ انسانی خیالات زبان سے بالکل ہم آہنگ ہوتے ہیں۔ زبان اور خیال یا فکر کے تارک رشتے سے متعلق بہت کچھ کہا جاتا رہا ہے بلکہ متضاد رایوں کا اظہار بھی کیا جاتا رہا ہے۔ ان مباحث میں انجمنے بغیر یہ کہا جا سکتا ہے کہ زبان ابھی اتنی مکمل اور جامع حیثیت اختیار نہیں کرتی کہ خیالات و افکار کی کما حقہ نمائندگی اور ہو ہو عکاسی کر سکے۔ الفاظ اور محاورے تو خیالات کے اشارے ہوتے ہیں۔ ان کی حیثیت تو ایک ماہر اسکیم بنانے والے کی پینسل کے نقوش سے زیادہ نہیں، ان نقوش کی معنویت اور رنگ آہری دوسری طبیعتوں اور اذہان کے کرشمے ہیں۔ ہم اپنے

ذہنی اعمال اور کیفیات کا خود تو تجزیہ کر سکتے ہیں۔ لیکن تعریف اللفظ میں بھرپور طریقے سے پس نہیں کر پاتے۔ یہی کمی قیل کی بات کا جو مفہوم سامع مراد لیتا ہے۔ قیل خود ہی اس کا ساقی گمان نہیں رکھتا اور سامع کا مفہوم اسے زیادہ دل نشین محسوس ہوتا ہے۔ بعض شاعروں کے اشعار کے وہ مضامین کہا کر اٹھے جاتے ہیں کہ شاعر بھی مفہوم انہیں۔ مختصراً یہ کہا جا سکتا ہے کہ الفاظ، خیالات و تصورات یا مفہوم کے ہر پہلو مثنی ہیں ہوتے۔ خیالات کے تمام لطیف پہلو، ان کی گہرائی، سدی، تاریکی، نور، سب کی سب لطافت کے دامن میں نہیں سمٹ سکتے۔ لہذا الفاظ سے خیالات کو سوڑی بہت مدد ضرور ملتی ہے۔ فکر و خیال کے ہر شعبے میں ذہن سرمد، زبان سے کچھ نہ کچھ ضرور اخذ کرتا ہے۔

مندرجہ بالا صاحب کی روشنی میں یہ واضح ہو چکا ہے کہ زبان کو مناسب ذریعہ اظہار قرار دینا درست نہیں جو کہ ابلاغی قدر کے بغیر زبان صحیح معنوں میں زبان نہیں بنتی۔ اس کی ابلاغی قدر اور صلاحیت حثرت کو پسندی حاصل ہے۔ اس لئے وہ انسانی اور تاریخی ابلاغ ہے اور اسی حثرت میں وہ معرض وجود میں آئی اور انسانی حثرت میں رہتی ہے۔

شروعاتی سہولت قدر سے، سوانح صحیحے وائی اور ناطق پسندی کے دور میں ان کا تصور بھی نہیں رہا جاسکتا۔ شہر پرست کی رائے میں انسان زبان ہی کی وجہ سے انسان ہے۔ انسان کے بغیر زبان معرض وجود میں نہیں آتی اور انسان کے بغیر انسان کہ نہ ہو سکتا۔ اس میں شک نہیں کہ بعض دوسرے جانوروں میں بھی انسانی اور انسانی کی ذہنی اور فطرتی صفات ہیں۔ یہ اور بات ہے کہ ہم ابھی تک بعض جانوروں اور حیوانوں کی زبانوں

کی ماہیت اور ان کی اظہاریت کو سمجھنے سے قاصر رہے ہیں۔
 ہا جیونوں کے اشاراتی نظام کو نہیں سمجھ سکے ہیں۔ تاہم
 کسی بھی پرندے یا حیوان کی مزعومہ زبان یا ان کا اشاراتی
 نظام انسانی زبان کی طرح ارتقائی منزلیں طے نہیں کر سکا ہے۔
 اور ان کا تصور ناطق ہستی کی حیثیت سے نہیں بگھرتا۔ اس لئے
 اعز زبان کے مسئلے پر غور کرنے کے لئے بشریاتی نقطہ نظر
 اختیار کرنا زیادہ مناسب ہے۔ اس ضمن میں اسان اور زبان کے
 غیر تعبیر پذیر فری کو پیش نظر رکھنے کے ساتھ ساتھ زبان
 کے تخیلی ارتقا کے بنیادی تصور کا تعین بھی ضروری ہے۔
 زبان کے ماقبل تاریخ دور سے انکار نہیں کیا جا سکتا۔
 ماقبل تاریخ دور سے مراد زبان کے وہ مدارج ہیں۔ جو صحیح
 نطق انسانی کے وجود میں آنے سے پہلے کے ادوار سے تعلق
 رکھتے ہیں۔ ہمیں ان مختلف مدارج کی تشکیل جدید کی کوشش
 بھی کرنی چاہیئے۔

ہمارے خیالات ہر مسلسل ارتقا کے تصور کا اتنا گہرا اثر
 ہے کہ زبان جیسے ترقی یافتہ تہذیبی ورثے کا علم اس وقت تک
 تشنہ رہے گا جب تک زبان کے آغاز کی قابل قبول توجیہ نہ
 ہو سکے اور ان قرین ویاس سر حشموں کی نشان دہی نہ کی جا سکے
 جن سے اس کا ارتقا ہوا ہے۔ لیکن اس مسئلے کو حل کرنے
 کی کوشش سے پہلے اس کے حدود اور وسعت کو بھی سمجھ
 لینا چاہیئے۔ آخر آغاز سے کیا مراد ہے؟ کیا اسی مظہر
 یا وظیفے کے آغاز سے وہ ہشیت مراد لی جا سکتی ہے جس کے
 ذریعے سے اس مظہر یا وظیفے نے ابتداءً نمو پائی اور پھر ارتقائی
 مدارج طے کئے؟ یا اس ہشیت کے وجود میں آنے سے پہلے کی
 وہ ابتدائی حالت یا غیر متشکن مواد مراد لیا جا سکتا ہے؟

حس میں کوئی ترکیبی عمل ہوا اور اس مخصوص و مظہر یا وضع نے ایک خاص روپ دھارا اور سو پانا شروع کیا۔ مثلاً کسی مجسمے کی تیزی کے مسئلے میں چکنی مٹی یا پلاسٹر کے خام مواد کو مجسمے کی اندرائی حالت یا سر متشکل مواد کہہ سکتے ہیں لیکن اسے مجسمے کی ابتدائی ہیئت قرار دینا درست نہیں جب تک یہ خام مواد ایک خاص ترکیبی عمل سے کوئی ہیئت اختیار کرنے شروع نہ کرے۔ 'حواد وہ کتنی ہی بیلدی کیوں نہ ہو' اس وقت تک یہ نہیں کہا جا سکتا کہ مجسمے کا آغاز ہو گیا ہے۔ ہیئت کے اولین اظہار کو جس میں کسی مظہر یا نوع کی ماہہ الامتیاز خصوصیات ہوں، اساسی ابتدائی اور قدیم ترین ہیئت قرار دے سکتے ہیں۔ ان خصوصیات کے تغیرات سے ہیئت بھی بدلتی جاتی ہے اور جب بنیادی خصوصیات بھی بدل جاتی ہیں تو نوع عبوری حالت سے گزرتی ہوئی ایک نیا روپ دھار لیتی ہے پھر اس میں تغیرات سے بوقلمونی اور رنگا رنگی تو پیدا ہوتی ہے لیکن نئی نوع اس وقت تک وجود میں نہیں آتی جب تک اس کے ماہہ الامتیاز اور اساسی خصائص ختم ہو کر نئے خصائص جنم نہ لے لیں۔ اس صرح تحدیثی ارتقا کا مسماہ جاری رہتا ہے۔ لیکن ہمیں یہ نہر بھولنا چاہیئے کہ کسی مظہر کی ماقبل تاریخ حالت یا خام مواد میں اس کی نوع کی ماہہ الامتیاز خصوصیات نہیں ہوتیں اس مظہر کے قدیم ترین یا بالکل ابتدائی دور میں ان خصوصیات میں سے چند ہی ہوتی ہیں۔ مثلاً جانوروں کی جنسی دعوت دینے والی آوازیں زبان کی ماہہ الامتیاز خصوصیات سے محروم ہوتی ہیں اس لئے انہیں زیادہ سے زیادہ ماقبل تاریخ حیثیت دی جا سکتی ہے۔ نویر زبان کا ابتدائی دور قرار نہیں دے سکیے کیوں کہ وہ اس معیار پر پوری نہیں اترتیں جو زبان کو ابلاغ کی دوسری

صورتوں سے ممتاز کرنا ہے۔ وہ بنیادی وظیفے علاماتی ماہیت،
 نظم، لہجے، قواعدی ساخت وغیرہ سے محروم ہوتی ہیں۔ ابلاغ
 کے تخلفاتی ارتقا کے سلسلے میں صوتی اظہاریت کو زبان کی
 سابقہ حیثیت قرار دینا بھی محل نظر ہے۔ ہیئت کے اعتبار سے
 یہ ادواب ندائید ہوسکتی ہیں ان کی وجہ سے اندرونی ہیجان سے
 جھٹکارا مل سکتا ہے لیکن گویائی اور ان میں کوئی رشتہ تلاش
 کرنا بے سود ہے۔ یہی حال نقل کی ہوئی آوازوں کا ہے۔
 جن الفاظ کے ذریعے سے فطرت کی آوازوں کی نقالی کی جاتی ہے
 وہ بہ ظاہر ان کے صحیح ترجمان محسوس ہوتے ہیں، لیکن ان
 دونوں میں کسی مشترک درجہ، اور مقصد کو ڈھونڈ نکالنا مشکل
 ہے، اس لئے ان الفاظ یا اصوات کو زبان کی سابقہ حیثیت دینا
 درست نہیں ہوسکتا۔ اظہار کی ایسی صورتیں جن کا زبان کی
 ابتدائی تشکیل میں احسا خاصا حصہ ہے، نظر انداز نہیں کی جا
 سکتیں، لیکن ان میں اور زبان کی اولین یا مقصد اور یا معنی
 قطعی صورت میں تمیز کرنا بھی ضروری ہے۔ کچھ نظریئے
 مثلاً نقالی کا نظریہ، یا حرکاتی نظریہ، در اصل ماقبل زبان
 دور سے تعلق رکھتا ہے۔ جس نظریوں کی بنیاد بچوں کی نفسیات
 یا نفسیات پر ہے وہ زبان کی قدیم ترین اور ابتدائی حیثیت سے
 متعلق ہیں۔ ارتقائی نظریہ جس کے ذریعے سے زبان کی پسہ
 لسانیاتی صحیح کو پست مضح سے اخذ کرنے کی کوشش کی
 جاتی رہی ہے، ماقبل لسانی حیثیت کی تشکیل جدید کو
 درخور اعتما نہیں سمجھتا۔ گرچہ یہ درست ہے کہ اظہار کی
 ان صورتوں کی تمیز اور انکا تعین مشکل ہے، جو باقاعدہ زبان
 کی پیش رو رہ چکی ہیں، تاہم ان کی اہمیت کو نظر انداز نہیں
 کیا جاسکتا۔

نظریہ

یورپ میں "علم اللسان" کے ارتقا سے پہلے انہارویں صدی عسری تک اشارِ زبان کا الہیاتی نظریہ کسی نہ کسی صورت میں عام رہا ہے۔ مذہبی نقطہ نظر سے انسانی زبان و تحریکِ ربانی سمجھنے کا عام رجحان دنیا کے اکثر ممالک میں رہا ہے۔ جرمن مفکر ہرڈر نے عانیاً پہلی بار اس سیدھے پر اعتراض کیا۔ اس نے اسے یک مضمون "زبان کا آغاز" (۱۷۷۲ء) میں یہ دم بند کیا کہ اگر زبان تحریکِ ربانی ہوتی تو وہ زیادہ منطقی، منظم جامع اور وسیع ہوتی۔ اسی زبانوں میں جو بے قاعدگی، بے ڈھنگاپن اور تشکی ہے وہ اس بات کا ثبوت ہے کہ زبان انسان ہی کا کرشمہ ہے۔ وہ انسان کی ایجاد نہیں، ارادی طور پر تشکیل نہیں دی گئی بلکہ حسبِ ضرورت انسان کے انہاں حاکم، طبعی سے ابھری ہے۔ جس طرح بعدِ رحمِ مادر سے نکلنے کے لئے رور لگتا ہے اسی طرح زبان کا حنیق ظہور ہانے کے لئے زور مارنا ہے۔ مثال کے طور پر یہ کہا جا سکتا ہے کہ جب قدیم ترین انسان کے دل میں کسی بکری کو دیکھنے سے محنت

تصارات اور احساسات کی لہریں پیدا ہوئیں اس نے ان میں سے کسی ایک کو منفرد کر لیا اور مکاری کی سادہ الامتیاز خصوصیت ”میدار“ سے واقف ہوا اور پھر مکاری کو سمیانی کی نقل سے تعبیر کیا۔ اس طرح ایک جانور کا نام وجود میں آگیا۔ گویا اس نے فعل سے اسم پیدا کیا۔ اس طرح زبان کا آغاز اعمال سے ہوا۔ اگر زبان تخلیق ربانی ہوتی تو اس کا آغاز اسموں سے ہوتا۔ گویا **ہرڈر** نے آغاز زبان کا Onomatopoeic نظریہ پیش کیا۔

اکثر مفکرین ماہرین لسانیات نے قدیم ترین دور کا تصور کر کے یہ قیاس کیا ہے کہ زبان سے محروم انسان نے اپنے خیالات کے ابلاغ کے لئے نصی و سیدہ کس طرح اختیار کیا ہوگا اور کس طرح انسانی زبان وجود میں آئی ہوگی۔ اٹھارویں صدی میں **روسو** نے زبان کے فطری آغاز کے مسئلے سے بحث کی ہے اور یہ تصور پیش کیا ہے کہ ابتدائی انسانوں نے کم و بیش اسی طرح کے مفہمانہ انداز میں زبان تشکیل کی، جو تمام عمرانی نظاموں کی بنیاد ہے۔ لیکن اس نے یہ نہیں بتایا کہ زبان سے محروم قدیم ترین انسانوں کے یکجا ہو کر اتناوی رائے کرنے کے محرکات اور وسائل کیا ہو سکے تھے اور وہ اس بات پر کیسے متفق ہو سکے ہوں گے کہ کون سی آواز کس خیال کی ترجمان سمجھی جائے۔

کونڈیل لیک (Condillac) نے یہ تصور پیش کیا ہے کہ

زبان سے محروم مرد اور عورت کی جذباتی آوازوں اور تاثری حرکات و سکنات نے بتدریج ابلاغی قدر پائی اور ان کی اولاد نے ان آوازوں اور ان سے ملتی جلتی آوازوں کو زیادہ آسانی سے ادا کرنا شروع کیا، تو انہوں نے اپنی سمجھ کے مطابق ان سے کچھ نہ کچھ مطلب اخذ کیا اور آہستہ آہستہ ان آوازوں کے مفہیم متعین ہوتے گئے اور پھر انہوں نے خود بھی انہی آوازوں کو ادا کرنا شروع کر دیا

اس طرح ہر نسل نئی نئی صوتی ترکیبوں میں لفظوں کا اضافہ کرتی رہی اور سالہا سال کی ایسی کوس کے بعد ایک زبان تشکیل پا گئی

جرمن ماہر لسانیات ڈیلسو-ایچ-جے۔ بلیک (W. H. J. Bleek)

نے جو نظریہ پیش کیا ہے اسے Simious Theory کے نام سے بھی یاد کیا جاتا ہے۔ اس کی رائے میں قدیم ترین ظاہری انسانی وجود نے مخصوص احساسات و جذبات کے اظہار کے لئے مخصوص صوتی اشارے ادا کئے، اس کے دوسرے ہم جنس بندروں کی طرح نقالی کی خاصیت رکھتے تھے۔ اس لئے انہوں نے ان آوازوں کی نقالی کی اس نقالی نے ان احساسات و جذبات کی ہاد نازہ کردی جو ان کے اپنے صوتی اشاروں کے محرک ہو چکے تھے۔ اس کے ذریعے سے انہیں احساسات اور ان کے فطری اظہار کا اندازہ ہوا اور دلالت اور مداول کے معمولی سے شعور نے انگڑائی لی۔ اس طرح بتدریج دلالت اور مداول اسم اور مسمیٰ کی ایک دوسرے سے علاحدگی اور باہمی تعلق کا شعور پختہ ہوتا گیا اور انسانی وجود فی الواقع انسان بن گیا اس نظریے پر یہ اعتراض کیا جا سکتا ہے کہ جب تک جذبے یا احساس کا اظہار کرنے والے صوتی اشارے کا تلامذہ احساس کے ساتھ نہ ہو سکے اس وقت تک اس کی اس اتارنے کی ضرورت کیسے پڑ سکتی ہے۔ اگر قدیم ترین انسان میں وہ سوچہ بوجہ نہ ہوتی، جو آج سے جانوروں سے تعبیر کرتی ہے، تو کیا سماعت اور نقل کا ممکنہ اسے ناطق اور با شعور انسان سمیلانے کی منزل پر فائز کر سکتا تھا؟۔ ہرگز نہیں۔ سوچہ بوجہ کا یہی ممکنہ جو ارتقا پا کر اس و شعور کے ملاپ انسان کی مادہ الامتیز خصوصیات اور یہی انسان کے تہذیبی ارتقا کا سبب بھی ہے۔

شاید چتر نے زمانہ کا جو طبیعی نظریہ پیش کیا ہے اس کے ذیل

میں زبان کے آثار سے متعلق بھی بعض اشارے کئے ہیں۔ تقابلی،

لسانیت کی تاریخ میں **شلیخو** کا نام بڑی اہمیت رکھتا ہے۔ زبان کے تاریخی مطالعے کے ارتقا میں اس کا جو اہم کردار ہے اسے کسی طرح بھی نظر انداز نہیں کیا جا سکتا۔ اس نے تقابلی لسانیات کے عام کی حیثیت سے قابل قدر کرنامے میں انجام دیئے ہیں لیکن فلسفہٴ لسان کے ذیل میں اس نے جن آراء کا اظہار کیا ہے، ان میں بہت سے متعین گسترندہ موقعے نکلتے ہیں۔ اس نے اپنے رسالے "ڈارون کا نظریہ اور علم اللسان" میں زبان سے متعلق وہی نتائج مرتب کئے ہیں جو **ڈارون** نے حیوانی زندگی کی تاریخ سے متعلق اخذ کئے تھے۔ اس کے نزدیک زبانیں فطری احسام نامی ہیں جو انسانی قصد و ارادہ سے تشکیل نہیں پاتیں بلکہ معینہ قوانین کے ماتحت خود بہ خود پیدا ہوتی ہیں، ارتقا پاتی ہیں بوڑھی ہوتی ہیں اور مرجاتی ہیں۔ ان سے مدرکات کا وہ تواتر و تسلسل متعلق ہوتا ہے جسے "زندگی" کہا جاتا ہے۔ انسان حیوانی زندگی کی نچلی سطح سے بتدریج انسان زبان کے تدریجی ارتقا کی وجہ سے بن گیا۔ تمام زبانوں کا مادہ کسی ایک انسانی سرچشمہ سے جوڑنا ممکن نہیں ہے زبانوں کے حتمی خاندان ہیں، اتنے ہی انسانی سرچشمے ہیں۔ زبانوں کے ابتدائی اختلافات جغرافیائی ہوتے ہیں۔ "لیکن وہ زبان کی ابتدائی منزل، مادے کی منزل" بھی قرار دیتا ہے اور یہ کہتا ہے کہ مخصوص مادے مختلف انسانی خاندانوں کے ارتقا کے موجب بھی ہو سکتے ہیں **شلیخو** نے اپنے اس دعوے کا کوئی ثبوت پیش نہیں کیا ہے

کہ زبان معینہ قوانین کے ماتحت خود بہ خود پیدا ہوتی ہے اور زبان کے ارتقا کا انسانی جسم کے ارتقا سے کوئی لازمی اور منطقی تعلق ہے۔ ہاں ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ زبان کے ارتقا نے تعلق انسان کے دورِ وحشت سے تہذیب و تمدن کی طرف

سفر کرنے میں اہم کردار ادا کیا ہے۔

ایک اور جرمن ماہر لسانیات Tajjein Steinhil اپنی کتاب "گرامر" منطق، نفسیات، کے مقدسے کے ہانچوں باب میں "آغاز زبان" سے بحث کرتے ہوئے رقم طراز ہے کہ "گرامر کے اصول دریافت کرنے کے لئے یہ ناگزیر ہے کہ زبان کی بنیادی خصوصیت" ذہنی عمل سے اس کے گونا گوں رابطوں "ذہنی کفایت و تقیید میں اس کے کردار اور ذہنی ارتقا کے سلسلے میں اس کی کارکردگی کا کما حقہ تحقیقی جائزہ لیا جائے لیکن یہ تحقیقی جائزہ "آغاز زبان کی تحقیق ہی سے شروع ہو سکتا ہے"۔ اس طرح اس نے عام ماہرین لسانیات کے برعکس "آغاز زبان" کے مسئلے ہی سے اپنے تحقیقی سفر کا آغاز کیا اس نے یہ خیال ظاہر کیا ہے کہ میرے نزدیک آغاز زبان کی تحقیق اس کے سوا کچھ بھی نہیں کہ ہم اس ذہنی کنجریے پوری و قفیت حاصل کریں جو تحقیق زبان کا پس خفہ ہے اور شعور کی خصوصی کیفیت اس کے مخصوص روابط و متعینات اور ان شرائط کو اچھی طرح سمجھ لیں جس کے ماتحت زبان وجود میں آئی ہے یہ دیکھیں کہ ذہن اس کے ذریعے سے کما کچھ حاصل کرنا ہے اور معینہ قیوں کے ماتحت کس طرح ارتقا پاتا ہے۔ ذہنی حالت اور شعور کے رابطے ہی دراصل وہ فعال قوتیں ہیں جو زبان تخلیق کرتی ہیں۔ ذہنی کنچر کی کینیب اور شعور کے قوانین الفاظ پیدا کرتے ہیں۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ زبان ایجاد نہیں بلکہ ذہن کے اندر ایک تخلیق ہے۔ وہ ایسا کم نہیں ہے جس کے اٹے سوچہ سوچہ نے ذرائع مسہا لئے ہوں۔ اسے نہ شعوری ضرورت کی تکمیل کے لئے "معمومہ ذریعے" کا ارضی اصلاح قرار دے سکتے ہیں اور نہ ذہنی وظائف کی کارکردگی برہے ہے

شعوری وسیع۔ اسے وجود میں لانے کا ارادہ نہیں کیا گیا بلکہ وہ اس نے بغیر وجود میں آگئی۔ لاشعور میں رہنے والے وہ قوانین جو شعور کے عناصر ترکیبی پر حکم رانی کرتے ہیں، عمل میں آتے ہیں اور زبان کی تخلیق کے موجب ہوتے ہیں۔ Sienhai بچوں کے ناطے گویائی کی مثال بھی پیش کرتا ہے اور لکھتا ہے کہ بچوں کو بولنا کون سکھاتا ہے؟۔ ننھے ننھے بچے خود ہی اچانک بولنے لگتے ہیں۔ وہ کسی نہ کسی موقع پر کچھ الفاظ کو گرفت میں لے لیتے ہیں اور گرفت میں لے لےنا تخلیق کرنے سے کم نہیں۔ مالی ہودے اگانے کے سلسلے میں سح کے ساتھ جو عمل کرتا ہے وہی کچھ ہم بچوں کو ناطے بنانے کے لئے کرتے ہیں اور سماج میں ذہنی بالیدگی کے ضروری شرط مہیا کر دیتے ہیں۔ وہ یہ بھی کہتا ہے کہ ہم جتنا بولنا سیکھتے ہیں اس سے زیادہ سمجھنا سیکھتے ہیں۔ قدیم انسان زبان کو وجود میں نہیں لایا، نہ بعد کی نسلوں کے بچوں نے زبان کو تخلیق کیا بلکہ زبان خود بہ خود جنم لیتی اور پھٹی پھولتی ہے۔ جب وہ جنم لے لیتی ہے تو انسان اس کو سمجھنا سیکھتا ہے۔ قدیم ترس سماج کے قدیم ترین انسان نے بعد کی نسلوں کے بچوں کی طرح بولنا نہیں بلکہ سمجھنا سیکھا۔ اس نے اس زبان کو سیکھا جو خود بہ خود جنم لے رہی تھی۔ بچوں نے پچھلی نسلوں کی ترقی یافتہ زبانوں کو سمجھنا سیکھا۔ جس طرح بچے سیکھی جانے والی زبان کے خالق نہیں ہوتے اسی طرح قدیم نساں نے جس زبان کو سیکھا اس کا خالق نہیں تھا۔ قدیم ترین زبان تو سماج کی روح سے پیدا ہوئی تھی۔

اس حقیقت سے انکار نہیں کیا جا سکتا کہ انسان نے شعوری طور پر زبان کو بہ حیثیت زبان کے تخلیق کرنے کی کوشش

نہیں کی اور نہ ہی ذہنی کارکردگی میں ارادی طور پر اضافہ کرنے کے لئے اس نے زبان کو پیدا کیا۔ زبان کی حیثیت تو اور دوسرے تہذیبی اکتسابات کی سی ہے۔ جس پہلے انسان نے کسی درندے کے حملے سے بچنے کے لئے اس کا سر کسی لکڑی یا پتھر سے کچل دیا ہوگا آہے یہ شعور کہاں ہوگا کہ وہ جس عمل کا مرتکب ہو رہا ہے وہ بتدریج ترقی کر کے اسے بہت سے اعمال کا موجب بن جائے گا جن کی بدولت وہ فصر کا غلام رہنے کے بجائے اس پر قابو پا جائے گا۔ اور اس کا معمولی سا ڈنڈا 'تسوار' برحق ہی 'نیزہ اور پھر صندوق' رائفل کی ترقی یافتہ صورتوں کو ایجاد کرنے کا سبب بنی بن جائے گا۔ وقتی اور ہنگامی سہولت جسے وہ معمولی سے ہتھیار کو مہیا کرنے والی صلاحیت انجی 'بجسی' راست بھی ایجاد کر لے گی اور ایشی نوادہ کی دریافت کر کے اس سے معجز معمول کام لے گی۔ اسے تلازماتی فوائد اور ذہن کی اس تخلیقی صلاحیت کا بھی شعور نہ ہو۔ جس سے اس اویمن فصری ہتھیار سے دم ایسا سکھایا جو اس نے ہاتھوں کے مقدمے پر زیادہ موثر ثابت ہوا۔ اسی طرح انسان نے شعوری طور پر یا زبان کی بخلی کی ہیئت سے زبان کی تسکیں نہیں کی بلکہ ابتدائی انفرادی اور سماجی تقاضے نفس صوتی اشاروں کی ترجمانی کے موجب ہوئے اور یہ صوتی اشارے ابلاغ کا مفصل ہورے کرتے رہے تو نفسی روایت بن کر تہذیبی روایت بنے گئے اور اس روایت میں بتدریج سب نئے اضافے ہوتے رہے۔ زبان نے مضمرات بعد میں سمجھ میں آئے

استنبات پہل : یہ حال صحیح ہے کہ زبان بولنے کا بارہ کی

صحیح مرئی چیز نہیں بلکہ ایک 'و توعد' ہے دھماکے کی طرح وہ آنکھوں کی وسیرہ کی طرح جسمانی اعتبار سے عضلات بھی نہیں بلکہ ملامت یا عصب ہے جسے دیکھنا یا سنا۔ ہاں یہ ضرور ہے کہ دیکھنے یا

سننے میں لازماً ارادے کا دخل نہیں ہوتا اور بولنے میں ارادے کی کارفرمائی سوتی ہے۔ لیکن اس کی یہ رائے کہ ذہنی حالت اور شعور کے رابطے کی فعلی زبان تحدید کرتی ہے ٹھیک نہیں زبان مدرکات کی منصوصہ علامت ہے اور صوتی اشاروں کا مجموعہ، اعضائے شقی سے پیدا شدہ صوتی ارغضات کا تسلسل ہے جنہیں اعضائے سماعت کی مدد سے گرت میں لیا جاتا ہے۔ نکل، اور سماعت دونوں کے پس پشت نفسیاتی کارفرمائی سے انکار ممکن نہیں لیکن زبان کی تخلیق کی اہم فعال قوتیں، بھیسھڑے، حلقوم، نالو، جبہ، لہات، دانت، ہونٹ بھیسھڑوں اور حلقوم سے خارج ہونے والی ہوائی لہریں جن سے صوتی اشارے تشکیلات پاتے ہیں، ذہن کے اجزائے ترکیبی نہیں کہلا سکتے ذہن کی فوری ہدایار تو ادراک، احساس، فیصلہ وغیرہ ہیں۔

تاریخ لسانیات میں آغاز زبان کے کچھ نظریے اچھے بگڑے ہوئے ناموں سے یاد کئے جاتے رہے ہیں مثلاً بھوں بھوں یا بوو Bow - Wew Theory، پوہ Poch - Poch Theory، ڈنگ ڈانگ Ding Ding اور بو - ہی - ہو Yo-he-ho Theory وغیرہ۔ ان سب میں زبان سے محروم ابتدائی انسان کا تصور کر کے یہ قیاس کیا گیا ہے کہ انسان نے بولنا کس طرح شروع کیا۔

پہلے نظریے کی رو سے انسان نے کتے کے بھونکنے، بکری کے مہانے اور بعض دوسرے جانوروں کی مخصوص آوازوں کی نقالی سے ان جانوروں کو تعبیر کیا اور اس طرح ابتدائی وطری کلمات وجود میں آئے۔ گویا حیوانات اور بعض دوسرے مظاہر کی آوازوں کی رہبری سے اسمائے اصوات پیدا ہوئے۔ اس نظریے کو حکائی (اصواتی) Onomatopoeic بھی کہا جاتا ہے۔

دوسرے نظریے کو فجائیہ نظریہ بھی کہا جاتا ہے جس

کی رو سے زبان ان جذباتی آوازوں سے اخذ ہوئی ہے جو شدتِ احساس یا درد کا نتیجہ ہوتی ہیں۔ اس نظر ثانی کے علمبرداروں کی طریقِ جذباتی آوازوں ہی پر رہی ہیں۔ انہوں نے یہ کبھی نہیں سوچا کہ یہ آوازیں کس طرح وجود میں آتی ہیں۔ ڈارون نے کچھ فجائیہ آوازوں کی عضوباتی توجیہات پیش کی ہیں۔ ہڈی کے رائے میں فجائیہ آوازوں اور کلمات کے درمیان بعد اشرقین ہے۔ فجائیہ آوازیں اس وقت استعمال ہوتی ہیں جب انسان بول نہیں سکتا۔ فجائیہ آوازیں تو اچانک ہسچاں اور جذبہ کے اضطراری اظہار کی صورتیں ہیں جن میں عموماً ایسی اصوات استعمال ہوتی ہیں جو زبان کی عام اصوات سے کچھ مختلف ہوتی ہیں مثلاً عبر مصوت مصوٹے۔ یہ کہنا بھی صحیح ہے کہ اکثر زبانوں میں استعمال کی جانے والی فجائیہ آوازیں روایتی حیثیت حذر کر چکی ہیں اور انہیں دوسرے کلمات کی طرح سیکھا جاتا ہے۔ اسی لئے مختلف زبانوں میں ان کی ہتھیں مختلف ہیں۔

ہیکس ہلر نے مسدود ہونے والا حکائی ور و حائے شرموں پر
 کڑی نکتہ چینی کی ہے۔ غالباً اسی نے پہلی بار اس حقائق پر نو۔ نو نصربہ اور ہوہ ہوہ نصربہ قرار دیا تھا۔ اس کے نزدیک مکائی نصربہ اسی وقت تک ٹھیک نظر آتا ہے جب تک اس کا الحاح کسی مرغی خانے میں مرغیوں کے کشکاشے پر کیا جائے لیکن مرغی خانے کے چاروں طرف اونچی دیواریں ہوتی ہیں اور ان دیواروں کے باہر ہی دن شروع ہوتی ہے۔ اس لیے یہ حال ظہر کیا ہے کہ تمام مظاہر فطرت میں ایک قانون جاری و ساری ہے۔ وہ یہ کہ جس چیز پر بھی ضرب لگائی جاتی ہے وہ بج اٹھتی ہے۔ اور ہر چیز کے بجنے سے ایک مخصوص اور اپنیوتی کھنک سی ہوتی ہے۔ انسان جو فطرت کا شاہکار ہے

اس کی بھی ایک خصوصیت یہی ہے۔ اسے اپنے مدرکات اور تصورات کے نطقی اظہار کا فطری ملکہ حاصل ہے۔ دماغ کے ذریعہ ہی یہ ملکہ متحرک ہوتا ہے اور صوتی اظہار کی صورت پیدا کرتا ہے۔ باہر سے مرتسم ہونے والا ہر تاثر باطن سے صوتی اظہار پاتا ہے۔ گویا صوت اور مفہوم میں ایک باطنی ہم آہنگی ہوتی ہے۔ اس نظرئیے کو ڈنگ ڈانگ کا نظریہ کہا جاتا ہے۔ بعد میں میکس ہار نے خود ہی اس نظرئیے کو ترک کر دیا۔

چوتھا نظریہ جسے عرف عام میں دو دو - ہی - ہو " کہا جاتا ہے، یہ ہے کہ بہت زیادہ اعصابی کوششوں کے دوران نظام جسم کو اسی وقت آرام ملتا ہے جب سانس زور زور سے اور مسلسل لی جائے اور اس طریقے سے لمبات کو مختلف طور پر مرتعش ہونے دیا جائے۔ جب قدیم انسان اپنے ابتدائی کام سرانجام دیتا ہوگا تو اعصابی تناؤ سے نجات پانے کے لئے اس کی مسلسل اور زور زور کی سانس لمبات کو مرتعش کر کے مختلف آوازیں پیدا کرتی ہوگی اور یہ آوازیں انسان کے کام سے مستنازم ہوتی گئیں اور اس طرح اس کام کے لئے ایک اسم وجود میں آگیا۔ اس طرح بہت سے بامعنی کلمے جنم لیتے رہے اور زبان بنی شروع ہو گئی۔ اس نظرئیے کے علم بردار فوٹوٹھے نے صوتی نقالی کو کوئی اہمیت نہیں دی ہے۔ یہ نظریہ اول الذکر دو نظریوں کے مقابلے پر کوئی مقبولیت حاصل نہیں کر سکا۔

حکائی اور فجاٹیم نظریوں کی بعض خامیوں کے باوجود انہیں یکسر نظر انداز نہیں کیا جا سکتا۔ زبان کے آغاز سے متعلق انہیں حتمی تسلیم کرنا ممکن نہیں۔ انسان کا ابتدائی کلمہ بھوں بھوں میں ہو یا اف، اف، یہ ضرور کہا جا سکتا ہے کہ اس طرح

کے کلمات زبان کے اجزا ضرور ہیں ، یہ اور بات ہے کہ ان اجزا کو بنیادی حیثیت نہیں دی جا سکتی۔ انسان کی مختلف زبانوں میں صوتی رمزیت کی کارفرمائی سے انکار نہیں کیا جاسکتا۔ بہت سے کلمے مظاہر فسرت کی نمایاں آوازوں کی براہ راست نقالی کا کرشمہ ہیں۔ چوں کہ ہمارے اعضائے نطق ان آوازوں کی ہوسہو نقالی نہیں کر سکتے اس لئے ان کی نقالی کے لئے بعضی آواز کا انتخاب اتفاقی ہونا ہے اور اسی لئے مختلف قوموں میں مختلف صوتی ترکیبیں استعمال ہونے لگتی ہیں۔ مثلاً سرعے کی بانگ اردو ہندی وغیرہ میں ککڑوں کو فارسی میں قوقر لوقر۔ انگریزی میں Cock-a-doodle-do سوئیڈش میں kukliku 'فرانسیسی میں Coquellico ڈیٹش میں Kykeliky سے تعبیر کی جاتی ہے۔ حرکت کا اظہار بھی حرکت سے پیدا ہونے والی آواز کی نقالی سے کیا جاتا ہے اور یہ نقالی ، حرکت کی نطق تعبیر بن جاتی ہے۔ مثلاً ہوا کی سرسراہٹ ، بادل کی گڑگڑاہٹ ، برتن کی کھنک۔ وغیرہ۔ بعض آوازوں میں ایسی اظہاریت محسوس ہوتی ہے کہ کلمے کے ساتھ ہی مفہوم سامنے آجاتا ہے گویا آواز اور مفہوم میں باطنی ربط ہے۔ لیکن اس طرح کے کلمے بھی حرکت کی ہوسہو نطق تعبیر نہیں ہوتے ، بلکہ ہر زبان میں جروی اختلافات کے ساتھ رائج ہوتے ہیں بہت سے کلمے ابتدا میں ان اصوات کے اتنے اچھے مظہر نہیں ہوتے جتنے بعد میں سمجھے جاتے ہیں کثرت استعمال سے ان میں زیادہ سے زیادہ اظہاریت پیدا ہوجاتی ہے۔ مولوی سید احمد دہلوی نے اپنی کتاب 'در علم اللسان' میں یہ خیال ظاہر کیا ہے کہ ہر ایک حرف اپنی اصلی صوبہ اصلی مادہ اور لغوی معنی سے حرکات و سکنات ، کمایات اور مختلف صورتوں کے بدل جانے پر بھی جدا نہیں ہوسکتا یعنی

وہ اپنی ہیئت اوائی کو برابر ظاہر کئے جاتا ہے اس سلسلے میں 'گھ' کی صوتی رمزیت سے بحث کی ہے اور اس مادے کے بہت سے الفاظ مثال میں پیش کئے ہیں۔ مادہ 'و' بھی 'ے' کے متعلق بھی یہی کچھ کہا جاسکتا ہے۔ جس طرح 'و' گھ' سے گھرائی 'نشیب' پستی کرتا وغیرہ کو منسوب کر کے 'گھگی' گھورا گھونسا' گھڑ گھڑ گھڑا پٹ گھمسان گھنگھور گھٹا' گھورا وغیرہ کی مثالیں دی جا سکتی ہیں اسی طرح 'و' بھی 'ے' سے 'جلن' 'پش' 'چمک' 'گرمی' وغیرہ کو نسبت دے کر 'ہار' 'بھٹی' 'بھٹا' 'بھڑک' وغیرہ مثال کے طور پر پیش کئے جا سکتے ہیں۔ لیکن صوت و مفہوم کے باہمی آہنگ اور باطنی ربط کو ایک کلمے کی حشمت دینا کسی طرح بھی درست نہیں۔ بہت سے کلمے شروع شروع میں اپنے مفہیم سے باطنی ربط نہیں رکھتے بلکہ ان کے مفہیم 'سماجی افہام و تفہیم کے نتائج ہوتے ہیں۔ رفتہ رفتہ عام استعمال سے ان میں اظہاریت محسوس ہونے لگتی ہے اس کے برعکس یہ بھی ممکن ہے کہ بعض کلمات کی اظہاریت رفتہ رفتہ کم ہوتی جائے۔

آؤریسپرسن نے آغاز زبان کی تحقیق کے سلسلے میں اس قبائلی طریقے

کے مقابلے پر تین مناسبتیں بتائیں، جن کی بنیادیں (۱) بچوں کی زبان (۲) قدیم ترین نسلوں کی زبان اور (۳) تاریخ زبان پر استوار ہو سکتی ہیں۔ وہ رقم طراز ہے کہ 'کچھ ماہرین حیاتیات کی رائے میں فرد کی نشو و نما مجموعی طور پر انہی خطوط پر ہوتی ہے جن پر پوری نسل کی ہوتی رہی ہے۔ جین اپنی پختگی اور بلوغت سے پہلے ارتقا کے انہی مدارج سے گزرتا ہے' جن سے اس نوع کی ان گنت نسلیں گذرتی رہی ہیں اور موجودہ حیاتیاتی سطح تک پہنچی ہیں۔ اس لئے بعض ماہرین نے یہ خیال کیا کہ نطق انسانی کے اکنسب کا عکس ان مناسبت میں دیکھا جا سکتا ہے جن کی بدولت

بعد اسدائی ابلاغ کی صورتیں سیکھتا ہے اور قدیم ترین زبانوں کی تشکیل کے مختلف مدارج کی متوازی مثالیں بچوں کی زبانوں میں تلاش بھی کیں لیکن انہوں نے یہ پہلا دیا کہ وہ بچوں کی سکھائی جانے والی اس زبان سے مثالیں تلاش کرتے رہے ہیں جو پہلے سے واقعی موجود ابھی ہے۔ جدید دور میں ایک باقاعدہ اور مکمل زبان سیکھنے والے بچے اور اس قدیم ترین انسان کی حشت میں زمین آسمان کا فرق ہے جس کے سامنے زبان کا کسی قسم کا کوئی نمونہ ہی نہ ہو۔ بچہ تو دوسروں کی زبان سے مختلف آوازیں سنتا اور سمجھنے کی کوشش کرتا ہے اور انہی کو باہم ربط دینے کی کوشش کرتا ہے اور آہستہ آہستہ پہلے سے موجود زبان کو سمجھتا اور بولتا سیکھ لیتا ہے کوئی نئی زبان تخیل نہیں کرتا۔ ہاں بچے کی عمر کے پہلے سال میں جو بچگانی زبان ابھرتی ہے وہ قابل توجہ ضرور ہے۔ اس دوران بچے کی بے متعصب غو غاں ہر ماحول میں بولی جانے والی زبان کا اثر نہیں ہوتا اس لئے اس کی غو غاں فطری آوازیں سمجھی جا سکتی ہیں۔ اور ان میں ہوری نکلنے کی زبان کا بچہ معکس ہو سکتا ہے۔ بچے ایسے نئے الفاظ بھی تحقیق کر لیتے ہیں جنہیں پہلے کسی نے نہ سنا ہو اور وہ بعض بے معنی آوازوں کو مفہوم سے بھی آشنا کر دیتے ہیں۔ بچوں کا یہ عمل بھی نظر انداز نہیں کیا جا سکتا۔

”موجودہ دور کے غیر متعلم اور وحشی قبائل کی زبانوں کو بھی قدیم ترین زبانوں کا نمونہ قرار دیا جاتا ہے اور ان کی لہجہ ہی سطح پر قدیم ترین بول چال سے نزدیک تر سمجھا جاتا ہے۔ لیکن یہ پہلا دیا جاتا ہے کہ ہمساندہ قریبی قوموں کی زبانوں کی موجودہ سطح بھی سالہا سال کے ارتقاء کا نتیجہ ہے اور بات ہے کہ یہ ارتقاء بہت مست رہا ہے اس لئے انہیں

قدیم قرین بول چال کے متوازی نہیں سمجھا جا سکتا۔۔۔

وہ تاریخ زبان کی مدد سے آغازِ زبان کا کھوج لگانا زیادہ مناسب ہے۔ تاریخی مطالعہ ہمیں ماضی میں بہت دور تک لے جا سکتا ہے۔ دور بہ دور کے لسانی شواہد کے تقابل سے لسانی ارتقا کے اصول دریافت کئے جا سکتے ہیں۔ ان اصول کی روشنی میں زبان کے ان ادوار کی لسانی حیثیت کی تشکیل جدید ہو سکتی ہے، جن ادوار کے نمونے ناپید ہیں، اس طرح الٹے قدموں ان منزلوں تک پہنچ سکتے ہیں جب زبان کا آغاز ہوا ہوگا۔ تمام زبانوں کی لسانی تاریخ ہمیں یہ بتاتی ہے کہ زبانیں پیچیدگی سے سادگی کی طرف سفر کرتی رہی ہیں۔ ہر زبان کا رجحان تسہیلی رہا ہے۔ آوازوں کی ایسی ترکیبیں جن کی ادائیگی میں اعضائے نطوی کو دقت ہوتی تھی آہستہ آہستہ مخفف ہوتی گئیں۔ تلفظ فقرہ، لہجہ، زور، آہنگ سب میں تسہیلی رجحان متا ہے۔ ہر زبان کی پیچیدہ ساخت اور الجھے ہوئے کیبڈے نے اپنی تدریج سادگی اختیار کی ہے۔ معنوی اسہام اور معنوی کثرت کی جگہ وضاحت اور معنوی قسیت کو مستی رہی ہے۔ اس سے یہ قیاس کیا جا سکتا ہے کہ قدیم ترین زبانوں کی اکاٹاں معنی کے اعتبار سے انتہائی پیچیدہ اور صوتی لحاظ سے بہت زیادہ طویل ہوتی سوں گی یہی نہیں بلکہ قدیم زبانوں میں ناہمواری اور بے ربطی بھی عام رہی ہوگی۔ آج بھی وحشی قبائل کی زبانوں میں یہی سبب عیب ملتے ہیں۔ ان میں متعلقہ ثقافت کی مادی اشیاء سے متعلق تو کلمات ہوتے ہیں لیکن تجرید کی صلاحیت نہیں ہوتی۔ ان زبانوں پر سے قیاس کیا جا سکتا ہے کہ انسان کی ابتدائی زبان جنہات کی مظہر رہی ہے، قدیم قرین انسان کے جذبات میں صفی میلان کو قدم حاصل رہا ہوگا۔ صنفِ محال کی توجہ

مرکوز کرنے کے لئے جذبات کے صوتی "بلکہ" غنائی اظہار کا سہارا لیا گیا ہوگا اور جذباتی "ٹول" وجود میں آئے ہوں گے ان جذباتی بولوں نے ابتدائی گیتوں کو جنم دیا، ایسے گیتوں کو جو جنسی جذبات، مسرت اور سرخوشی کے مظہر ہوں گے۔

پسپوسمن کی رائے میں ان گیتوں کے اکثر بول اپنی رکنی حیثیت کے اعتبار سے محض غنائی تھے، اگر صوتی ارکان اب تک تو پیدا کرتے تھے لیکن کسی قسم کی معنویات سے عاری تھے۔ ان کے خالقوں کو یہ گمان بھی نہ ہوگا کہ وہ ان غنائی مرکب آوازوں کے ذریعے نفسِ انسانی کے لئے راہیں ہموار کر رہے ہیں۔ آہستہ آہستہ یہ اور ان سے مستی جتنی غنائی ترکیبیں، مختلف اُراد اور ان کے مختلف اعمال کی ترجمانی کے لئے بھی استعمال ہونے لگیں اور مدتِ مدید کے تجربوں نے ان میں ابلاسی قدر تبدیلی پیدا کر دی۔ مرکب بسطِ آوازوں بڑے بڑے مہابیم کے ابلاغ کے لئے استعمال ہونے لگیں، عموماً مادی وجودوں اور ابتدائی روزمرہ زندگی کے اعمال کے لئے استعمال ہونے والی بسط اور پیچیدہ آوازیں ابلاشی قدر سے متصف ہر زبان کی اولین سفر میں داخل ہو گئیں اس طرح کثیر المعنی مرکب دلائلوں کے لئے نفسی وسئلہ پیدا ہو گیا۔ گویا نفسِ انسانی نے سما کی منزل سے اپنے سفر کا آغاز کیا اور مرکب پیچیدہ بسطِ آوازوں کے تسلسل سے زبان کی ابتدا ہوئی۔ صوتی و معنوی اکثوں میں تقسیم اور منفرد کلمات کے تصور کا مرحلہ بہت بعد میں طے کیا گیا۔

حرمن ماہر نفسیات اور لسانیات G Revesz نے آوازِ زبان کے تمام اہم نظریات کو تین گروہوں میں تقسیم کیا ہے (۱) حیاتیاتی نظریات (۲) بشریاتی نظریات اور (۳) فلسفیانہ اور الہیاتی نظریات۔ اس نے حیاتیاتی نظریات کے ذیل میں "لابالہ" سے

کرنے والے اشارات و حرکات اور جانوروں کی آوازوں سے متعلق
 لسانی نظریوں سے بحث کی ہے۔ وہ رقم طراز ہے کہ بعض حرکات
 و اشارات اور اصوات میں اظہاریت ہوتی ہے، اس لئے بعض
 ماہرین لسانیات نے انہیں زبان کا نقطہ آغاز قرار دیا ہے۔ ایسے
 اشارے بنیادی طور پر حیاتیاتی ہی ہوتے ہیں اس لئے اس نظریے
 کو حیاتیاتی کہا جا سکتا ہے۔ فوجیہ نظریہ بھی دراصل حیاتیاتی
 ہی ہے۔ اس نظریے کی قائید میں یہ کہا جاتا رہا ہے کہ
 انسان اپنی بول چال میں غیر شعوری اور اضطراری حرکات و اشارات
 سے بھی مدد لیتا ہے، کبھی صوتی اظہار کے بجائے صرف اشارات و حرکات
 پر اکتفا کرتا ہے، اور کبھی مسلمہ کلمات کی جگہ ایسی اصوات
 سے کام لیتا ہے جن میں اظہاریت ہوتی ہے۔ بچوں کا برجستہ
 جذباتی ردِ عمل اشارات اور پھر اصوات کے ذریعے ہی رونما
 ہوتا ہے، اس لئے اظہار کا برجستہ انداز، دلالت کرنے والے اشارات
 و اصوات ہی کو زبان کا پیش خیمہ سمجھا جا سکتا ہے۔ اس نظریے
 کے علم برداروں نے دلالت کرنے والی آوازوں اور بول چال کے اجزا
 کی ظاہری مماثلت پر کافی زور دیا ہے۔ لیکن یہ مماثلت بالکل سطحی
 ہوتی ہے۔ ڈیکارٹے، لسانیات کے فروغ ہانے سے بہت پہلے

۱۶۲۷ء میں دلالت کرنے والی آوازوں اور بول چال کے اجزا
 یا کلمات میں امتیاز کرنے کی تنبیہ کر چکا تھا۔ جے۔ جی۔ ہرڈر

نے ۱۷۷۲ء میں یہ رائے ظاہر کی تھی کہ، ”مجھے حیرت ہے کہ
 بعض فلسفی جذباتی آوازوں اور چیخوں کو زبان کا نقطہ آغاز
 سمجھتے ہیں۔ سبھی جانور اپنے جذبات کا اظہار آوازوں ہی کے
 ذریعے کرتے ہیں لیکن ان میں سب سے زیادہ ترقی یافتہ جانور
 بھی ابتدائی نطق انسانی سے ملتی جلتی ابلاغی صورت بھی پیدا
 نہ کر سکا۔ یہ آوازیں کتنی ہی لطیف، منظم اور مربوط کیوں نہ

مادی نہ سہی ' تصوراتی و ذہنی ہی سہی ' جس سے متعلق ابلاغ مقصود ہے۔ جذبات کا سیدھا سادا صوتی اظہار یا اشارہ مدلول میں کسی قسم کا کوئی اضافہ نہیں کرتا۔ اگر دوسروں سے رابطہ پیدا کرنے کے ارادے سے اس اشارے کا تلامذہ ہو جائے تو پھر وہ دلالت کرنے والی حرکت نہ رہے گا بلکہ لسانی علامت بن جائے گا۔ دلالت کرنے والے اشارات و اصوات ذریعہ ابلاغ نہیں بنتے۔ ہاں یہ ضرور ہے کہ ان میں سے بعض بول چال کی آوازوں کے زہر اثر کچھ ترمیم کے بعد زبان میں دھیں ہو گئے ہیں۔ انسانی زبان کے بہت کم کلمات دلالت کرنے والی آوازوں سے ماخوذ ہوئے ہیں، بچوں کے غوں غاں کے زمانے کی فجائیہ آوازیں، ان کی بعد کی سیکھی ہوئی زبان میں باقی نہیں رہتیں۔ یہ کہنا زیادہ صحیح ہے کہ دلالت کرنے والی آوازوں نے زبان کے آغاز کے سلسلے میں کوئی تعمیری کردار ادا نہیں کیا ہے بلکہ لسانیاتی عمل نے بعد میں دلالت کرنے والی بعض آوازوں کو ابلاغ کا ذریعہ بنا دیا ہے۔ ابتدائی فجائیہ آوازیں صوتی خصائص کے اعتبار سے کلمے سے بالکل مختلف ہوتی ہیں، ان کا تجزیہ ایسے عناصر میں نہیں کیا جا سکتا جو ایک صوتی کڑی میں باہم منسلک ہو سکیں، اسی لئے وہ غیر پذیر ہوتی ہیں، یہ خاصیت پذیر پذیر زبان کے بالکل برعکس ہے ایسی فجائیہ آوازیں محض جذبات کی مظہر ہوتی ہیں۔ ہاں حکائی فجائیہ (Onomato poetic interjections) کی حیثیت بالکل مختلف ہے، ان کا تعلق خارجی عوامل سے ہوتا ہے، لیکن ان کا زمانہ تشکیل بہت بعد کا ہے، ان کی ساخت کسی نہ کسی موجود زبان کی رکنی ترکیب کے قیاس پر ہوئی ہے، ان میں زبان کی صوتی قدامت کا اثر تو ہو سکتا ہے لیکن وہ زبان کی پیش رو نہیں

Revesz نے حیوانی آوازوں کی تقالی کے نظریے پر تنقید کرتے ہوئے یہ رائے ظاہر کی ہے کہ جس قسم کی آوازیں ہر نور نکالنے رہتے ہیں، کم و بیش اسی قسم کی آوازیں انسان کو بھی ودیعت کی گئی تھیں، ان آوازوں سے کام لینے کے لئے خارجی نمونوں کی کیا ضرورت تھی انسان از خود یہ فطری آوازیں نکال سکتا تھا، ہاں اگر انسانی ماحول میں رہنے والے جانوروں میں سے کسی کی آواز میں ایسا ہی قدر ہوتی تو انسان اسے املاغ کی غرض سے احتیاط کر لیتا۔ بشروں اور بعض پرندوں کی مخصوص آوازیں دشمن کی آمد یا خطرے سے خبردار ضرور کرتی ہیں لیکن ایسے تو کبھی صوتی عناصر نہیں ہوتے جو زبان کے صوتیوں سے ملتے جلتے ہوں اور ان میں انسانی بول چال کی سیادی خصوصیات کا شاہد بھی نہیں ہوتا۔ اظہار اور مدلول میں کسی قسم کا رابطہ نہیں ہوتا۔ ایک ہی آواز بہت سی باتوں یا ضرورتوں پر دلالت کر سکتی ہے یا بہت سی مختلف آوازیں ایک ہی ضرورت پر دلالت کر سکتی ہیں۔ ارتقائی نفسیات کے نقطہ نظر سے یہ بات نمایاں ہے کہ حیوانی آوازیں یا نام نہاد حیوانی زبانی طویل اور تدریجی ارتقا کا نتیجہ ہیں، ان کی کوئی تاریخ نہیں ایک جانور کی پوری زندگی کے دوران اس کی نام نہاد زبان میں کوئی تغیر کوئی اضافہ یا کوئی ارتقا نہیں ہوتا۔ تمام دنیا میں ایک نوع کے تمام جانوروں کی آوازیں، کم و بیش یکساں ہوتی ہیں، زمان و مکان کا بھی کوئی اثر ان میں کوئی تبدیلی نہیں کر سکتا۔

Revesz نے بشریاتی نظریات کے ذہاں میں فطرت کی آوازوں کی تقالی کے نظریے، بچوں کی عو شائے بچکانی زبان، غنائی آوازوں یا گیتوں کے تقدم کے نظریے، نفسیاتی رجحان کے نظریے، اشارتی نظریے

نظر ثانیے ' زبان کے انسانی عناصر اور خامیوں کے نظر ثانیے سے بحث کی ہے اور یہ خیال ظاہر کیا ہے کہ نقالی کے نظر ثانیے پر بھی وہی اعتراضات کیے جا سکتے ہیں جو سنوور بالا میں دلالت کرنے والی یا جانوروں کی آوازوں کے نظر ثانیے پر کئے گئے ہیں۔ جانوروں کی آوازوں کی تقلید کا نظریہ بھی نقالی کا نظریہ ہے۔ نقالی فطرت کی آوازوں کی ہو یا جانوروں کی آوازوں کی ' نقالی ہی کہلانے کی۔ اس نظر ثانیے کی رو سے زبان کا آغاز محض ایک اتفاق ہے۔ قدیم انسان نے اسے میں ودیعت کردہ صوتی مواد یا صوتی مسکن سے کام لے کر از خود زبان پیدا نہایت بیکہ فطرت کی آوازوں پر غور کیا اور ان سے ابتدائی کلمات وضع کئے۔ غالباً لپٹاپیڑ نے پہلی بار مختلف زبانوں کے مشترک مادوں کی یہ توجہ کی تھی کہ ان سب کا نقطہ آغاز فطری آوازوں کی نقالی ہے۔ اس سبب پہل کے نزدیک ہی مخصوص فطری آواز اور مخصوص حسیتی تاثر کے اضطراری اجتماع سے قدیم انسان کو ابتدائی کلمے نصیب ہوئے۔ ہرٹس (۱۸۷۱ء) نے اس پر نکتہ چینی کرتے ہوئے یہ رائے ظاہر کی ہے کہ ہر اندرک یا مشاہدے کے لئے فطرت کی آواز ڈھونڈ نکالنا ممکن نہیں۔ انسان کی تقلیدی آوازیں یا صوتی نقالی جبلی اور فطری اظہار کا نہیں بلکہ سوچ بچار کا نتیجہ ہیں اور رواجی ہیں۔ گر یہ تسلیم بھی کرنا چاہئے کہ فطری آوازیں زبان کے ماقبل دور کی نمائندگی کرتی ہیں تو یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ مفروضہ حملی نقالی مخصوص معدنی سے کسوں کر متصنف ہوئی۔ نقالی کی جہات سے انکار ممکن نہیں لیکن یہ جہت تو سی ہوئی فطری آواز کی باز آفرینی تک محدود ہوتی ہے۔ اور صوتی فن کا صوتی سانچہ کہ وہ بس وہی ہوتا ہے جو اصل فطری آواز کا ہے ' وہ زیادہ سے زیادہ ایک ونوعہ ' کو صوتی سانچے میں ڈھانسی ہے۔ اگر نقالی کو محض باز آفرینی تک محدود نہ

رکھا جائے بلکہ اس کے دائرے میں کسی شے کی نمائندگی اور ترجمانی بھی آجائے اور صوتی سانچوں کی معائنت میاق و مباق کو فوری طور پر قابل فہم بھی بنادے تو پھر نقالی، علامتی حیثیت اختیار کرلے گی۔ فطری آوازوں کی نقالی کو اس مفہوم میں استعمال کیا جائے تو اس کی اہمیت کو تسلیم کرنا پڑے گا۔ اور یہ کہہ سکتے ہیں کہ اس نے نطفہ انسانی کے لئے راہیں ہموار کیں اور زبان کے ابتدائی مرحلے میں بھی اچھا خاصا کردار ادا کیا۔

بچے بولنا شروع کرنے سے پہلے سوں غاں کرتے ہیں۔ ان کی غوں غاں اور ہکار بنیادی طور پر نفسیاتی خصوصیات کی مندرجہ ہوتی ہے اور یہی ابتدائی بچکانہ کلمات 'پاپا'، 'ماما'، 'دادا'، وغیرہ کے صوتی سانچوں میں رونما ہوتی ہیں لیکن یہ صوتی سانچے محض جذباتی حیثیت رکھتے ہیں ابلاغ مقصود نہیں ہوتا۔ یہ اور بات ہے کہ کبھی کبھی غوں غاں بھی علامت کی حیثیت اختیار کر لیتی ہے۔ لیکن قدیم انسان کی ابتدائی منظومات کی بچوں کی غوں غاں سے مثال نہیں دی جا سکتی کیوں کہ قدیم ترین بے زبان انسان کی زبان سے محرومی کے اسباب ننھے بچوں کی بے زبانی کی وجوہات سے بالکل مختلف ہیں 'نو مولود بچہ' طبعی و جسمانی اور ذہنی اعتبار سے نا پختہ اور غیر مکمل ہوتا ہے اس لئے انہیں بول سکتا۔ لیکن قدیم ترین مفروضہ ہے زبان انسان جسمانی اور ذہنی لحاظ سے 'نا مکمل'، 'نہیں تھا' اس لئے انسانی اکتساب کے ضمن میں ان کا تقابل درست نہیں ہو سکتا۔ اس سوال کا جواب مشکل ہے کہ جب قدیم انسان ذہنی تکمیل کے مدارج طے کر چکا تھا اور زبان کا طبعی میلان بھی رکھتا تھا تو وہ بول چال سے محروم کیوں تھا؟ ونٹ (Wundt) نے یہ صحیح کہا ہے کہ اس ذہنی حالت کا تصور ممکن نہیں

جو الہی بالغ ہو کہ زبان تخلیق کر سکے اور پھر بھی تحلیل نہ کرے۔

لسانی ارتقا کے بالکل ابتدائی دور کا بچگانی زبان سے تقابل بھی صحیح نہیں۔ بچوں کا ابتدائی لسانیاتی عمل اصوات یا حرکات سے ظاہر نہیں ہوتا بلکہ تفہیم (بازن میں نمو پاتا ہے۔ بچہ کلمات اور مسمیٰ اور عمل یا وقوعے کے ربط کو سمجھنے کی کوشش پہلے کرتا ہے اور اپنے ماحول کی زبان کے صوتی و معنوی اثرات بتدریج قبول کرتا رہتا ہے۔ بالکل ابتدائی قسم کی تفہیم کے بعد ہی وہ بولنے کا تجربہ کرتا ہے اور آہستہ آہستہ سنے ہوئے کلمات کے تکرار کر دہرانے کی مشق کے بعد مادہ بولنے لگتا ہے۔ قدیم ترین انسان کو اس قسم کے سماعتی و فطرتی مشق و تجربے کے موقعے کہاں ملے ہوں گے؟ اس لئے کہ بے زبان انسان کے سیکھنے کے لئے کوئی بنی بنائی زبان یا اس کے مختلف اجزاء کے نمونے ہی نہیں تھے۔ ہاں یہ ضرور کہہ سکتے ہیں کہ جس طرح بچہ اپنے ذہنی نشہ و نما کے ساتھ ساتھ زبان کے مختلف اجزاء کو قریب دینا سیکھتا جاتا ہے اور فطرتی تجربوں کے بعد اپنے ماحول کی زبان ساخت، گرامر، معنی وغیرہ کے لحاظ سے صحیح بولنے لگتا ہے اسی طرح انسانی زبان کا ارتقا ہوا، یہ ارتقا صوتیات، معنویات، سرمائے اور نحو سبھی شعبوں میں ہوا۔ لیکن اس کے باوجود بچگانی زبان میں قدیم ترین ابتدائی انسانی زبان کے اجزاء کے ترکیبی ڈھونڈنے کی کوشش عبث ہے۔

نطق انسانی ہر گیتوں یا غنائی آوازوں کے تقدم کا تصور یونانی فلسفے میں ملتا ہے۔ ڈارون نے پہلی بار سائنسی افکار میں اس تصور کو جگہ دی اور انسانی غنائی آوازوں کو زبان کا نقطہ آغاز قرار دیا۔ ہربرٹ اسپنسر نے نظریہ موسیقی میں یہی خیال پیش کیا ہے۔

ماہرینِ لسانیات میں ایسپرمنٹس نے شد و سد کے ساتھ اس سرے کی وکالت کی ہے۔ اس نظر ثانی پر بھی کم و بیش وہی اعتراض کیا جا سکتا ہے جو سطور بالا میں دوسرے چند نظریات پر ہو چکا ہے۔ غنائی آوازیں اور گیت و فور جذبات سے چھٹکارا ہانے کی کوشش کا کرشمہ رہے ہیں جبکہ زبان کا مقصد انفرادی رابطہ اور افہام و تفہیم ہے۔ ان دونوں کے اظہار کی ہیئت اور مواد ایک دوسرے سے بالکل مختلف ہیں، ان کے ارتقا کے اصول بھی الگ الگ ہیں۔ بہت سی قدیم زبانیں غنائی خصوصیات سے محروم نظر آتی ہیں اور بعض ترقی یافتہ زبانوں میں خاصی غنائیت ملتی ہے۔

آغازِ زبان کا سراغ لگانے کے لئے یہ تحقیق بھی کی جانی رہی ہے کہ کس انسانی رجحان اور نفسیات نے زبان کو جسے دیا، اس رجحان نے زبان کے آغاز و ارتقا کی کس طرح متاثر کیا۔ اس سلسلے میں دلائل کرنے والے حرثہ و اشارات اور فحائید آوازوں کو زبان کا پیدا آغاز قرار دیا گیا اور یہ بھی کیا جاتا رہا کہ جس گھڑی متوجہ کرنے مستعد کرنے یا ڈرانے والی کسی مخصوص ہکار نے ایسی ہیئت اختیار کی جو ذہنی کینیت کی بھی مظہر ہوئی اور ہکار کی محرک شے یا عمل کی بھی، اسی گھڑی زبان خیال کے ابلاغ کے ذریعہ کی حیثیت سے وجود میں آگئی۔ اور انسانی آواز کچھ چیزوں عمل کی عمومی علامت کے طور پر استعمال ہونے لگی۔ لیکن سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ جذباتی ہکار کو کچھ دینے والی گھڑی کب آئی ہوگی؟ عمومی علامت کی تشکیل کے لئے تحرید کی صلاحیت لازمی ہے اور یہ صلاحیت بول جاں یا زبان کے بعد بروئے کار بھی نہیں آتی۔ اس نظر ثانی میں سب سے بڑا عیب یہ ہے کہ اس میں آغازِ زبان کے مسئلے کی حیثیت محض نسبی رہ جاتی ہے اور آغازِ خیال یا آغازِ فکر کا مسئلہ مہم ہو جاتا ہے۔

آغازِ زبان کے نظریوں میں زبان کی حرکاتی و اشاراتی اور صوتی ہیئتوں کے تاریخی تقدم کے مسئلے کو بھی خاصی اہمیت دی جاتی رہی ہے۔ یہ مسئلہ آغازِ زبان سے نہیں بلکہ زبان کی ابتدائی ہیئت سے تعلق رکھتا ہے۔ ورنہ اور بعض دوسرے محققین کی یہ رائے ہے کہ زبان کی اولین منزل حرکاتی و اشاراتی زبان کی منزل ہے، جس سے صوتی زبان نے ارتقا پایا۔ ان کا خیال ہے کہ اندرونی کثافات اور خارجی اُفٹیا اور اعمال کی نشان دہی حرکی اشارات کے ایک نظام کے ذریعے کی جاتی رہی ہے انسانی ارتقا کے ساتھ ساتھ حرکی اشارات کی نشان دہی نے صوتی اشارات کا روپ دھار لیا۔ اس طرح فطری اور رسمی و رواجی حرکات و اشارات نے صوتی علامتوں کے لئے راستہ ہموار کر دیا۔ گویا باطنی اور خارجی محرکات کے جوابی افعال کا ذریعہ حرکی ردِ عمل ہوتا تھا اور ان جوابی افعال کا اظہار حرکی اشارات کے وسیلے سے ہوا کرتا تھا۔ اس طرح فطری حرکات و اشارات کا ایک باقاعدہ نظام وجود میں آگیا۔ لیکن اس حقیقت سے بھی انکار ممکن نہیں کہ جن جانوروں کو آواز پیدا کرنے والے اعضا و دیات کئے گئے ہیں وہ جذباتی اظہار کے لئے محتاج حرکات و اشارات سے بھی کام لیتے ہیں اور آوازوں سے بھی۔ ان میں سے کسی ایک ذریعے کو مقدم اور دوسرے کو موخر ثابت کرنا ممکن نہیں۔ بہت سے پرندے اور بندر زیادہ تر اپنی آوازوں ہی کو کام میں لاتے ہیں۔ انسان بھی شروع ہی اعضائے فطری سے مستفید ہے۔ وہ باطنی یا خارجی محرکات کے جوابی ردِ عمل کا اظہار حرکات و اشارات کے ذریعے بھی کر سکتا تھا اور صوتی اشارات اور نطق کے ذریعے بھی۔ اس لئے اس بات پر اصرار کہ انسان کی حرکاتی و اشاراتی زبان کو نطق پر تقدم حاصل ہے

دوست نہیں۔ حرکاتی و اشاراتی زبان اور صوتی زبان میں مضامیراتی اعتبار سے بعد اشرقین ہے۔ آن کا اشارتی مواد 'اجزائے فردی' اظہار کے اسلوب' ساخت کے اصول ایک دوسرے سے بالکل مختلف ہیں۔ اسی لئے تشریحی لسانیات کا کوئی ماہر اصوات کی بحث کا ڈالڈا حرکات و اشارات سے نہیں ملاتا 'اشتقاقیات کا کوئی صاحب علم کسی کلمے کی اصل کا کھوج نکالنے موئے حرکات و اشارات کے سرچشمے پر نہیں پہنچتا۔

آثار زبان کے فلسفیانہ نظریوں کو بڑی مقبولیت حاصل رہی ہے۔ ان نظریوں کو دو گروہوں میں تقسیم کیا جا سکتا ہے (۱) حدیث پسندانہ اور (۲) تحریریت پسندانہ۔ اول الذکر کی رو سے انسان کی، لفظی استعداد و بعت کردہ ہے اور اس استعداد کی وجہ سے وہ خود بخود بولنا شروع کر دیتا ہے۔ موحر الذکر کی رو سے زبان کے آغاز کے مسئلے میں تحریر 'قوت ارادی' اور فکر خصوصاً قیاس تمثیلی کو فیصد کن اہمیت حاصل ہے۔ پہلے گروہ کے نظریات کے علم برداروں میں ہمبولٹ، اسٹین ہل، میکس ملر، رینان، ونٹ وغیرہ ممتاز حیثیت رکھتے ہیں اور دوسرے کے مبلغوں میں کونڈل اک، پیوہس، ڈارون، شلر، میڈوگ، ہارٹی ہش ہش نظر آتے ہیں۔

اول الذکر گروہ کے ممتاز نظریات کے مطالعے سے یہ واضح ہو جاتا ہے کہ ان کے مؤیدین نے آغاز زبان پر تو توجہ مرکوز کی ہے لیکن ما بعد ارتقا کو بالکل نظر انداز کر دیا ہے۔ اگر انہوں نے نمونے لسان 'پر بھی توجہ دی ہوتی تو شاید انہیں یہ احساس بھی ہوتا کہ تحریری عناصر بھی درخور اعتنا ہیں۔ اس حقیقت سے کون انکار کر سکتا ہے کہ انسان کی ان گنت نسلوں نے زبان کی تشکیل میں شعوری طور پر تعاون کیا ہے۔

بچوں میں نمونے لسان کے سلسلے میں ان کی یہ رائے کہ زہن کے مخصوص عناصر بچوں کے تصرف میں ہوتے ہیں اور صرف اعضائے ذہنی کی نا پختگی کی وجہ سے وہ کاموں کی ادائیگی سے قاصر رہتے ہیں صحیح نہیں۔ اس کے برعکس تجربیت پسند بول چال کے مددگار کی اہمیت کو نظر انداز نہیں کرتے اور یہ تسلیم کرتے ہیں کہ کوئی بچہ بول چال کی باطنی استعداد کے بغیر بولنا نہیں سیکھ سکتا۔ بچے کی بول چال کے نمو پانے میں تجربے، ماحول کے لسانی اثرات، ذاتی پہل کاری یا ہدایت، انفرادی استعداد وغیرہ کی کار فرمائی سے بھی انکار نہیں کیا جاسکتا۔ اگر تخلیقیت پسندی اور تجربیت پسندی کے نظریات میں اعتدال اور امتزاج ہو تو ایک معقول نقطہ نظر پیدا ہوسکتا ہے۔

حقیقت اور تجربیت کی بحث میں لسانی احساس کا مسئلہ بھی زیر غور آجاتا ہے۔ اور یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ آیا لسانی احساس باطنی ہوتا ہے یا اکتسابی۔ لیکن اس سوال کا معقول حل تلاش کرنے سے پہلے یہ طے کرنا ضروری ہے کہ آخر لسانی احساس سے کیا مراد ہے؟ اگر اس سے مراد زبان سیکھنے کی فطری صلاحیت یا بول چال کا ملکہ ہے تو ظاہر ہے کہ وہ ایک باطنی چیز ہے۔ لیکن اگر کسی زبان یا لسانی گروہ کی وہ اندرونی ساخت مراد ہے جو کسی معاشرے کی لسانی عادتوں کا تعین کرتی ہے اور بولی جانے والی زبان کو اثر و نتوٰذ کی قوت بخشتی ہے تو پھر وہ اکتساب اور تجربے ہی کا کرشمہ ہے۔

دو ویزنے لسانی احساس کے علاوہ ایک اور احساس کی نشاندہی

کی ہے جسے وہ لسانیاتی ہیئت کے احساس سے موسوم کرتا ہے۔ اس کے نزدیک ان دونوں میں لطیف سا فرق ہے۔ بول چال کی فطری استعداد، کاموں کی تفہیم اور ان کے بلا تکلف استعمال

کے رجحان کو لسانی احساس سے تعبیر کیا جا سکتا ہے اور زبان کی مسدود رسمی و کئی حیثیت کو برتنے کا وہ حسی اقدام جو فرد کی انفراد طبع کے مطابق ہوتا ہے، لسانیاتی ہیئت کا احساس کہلا سکتا ہے۔ لسانی احساس کا تعمق زبان کے عمومی خاکے ہی سے ہوتا ہے لیکن لسانیاتی ہیئت کا احساس کسی مخصوص زبان کی ماہہ الاستیاز خصوصیات سے تعمق رکھنا ہے اور ہم اسے اپنی مادری زبان کے ذریعے سے پیدا کرتے ہیں۔ اسی ہیئت سے ہماری امرادی بول چال نمو پاتی ہے۔ خود ساختہ پرائیویٹ زبان بچوں کے بعض گروہوں کی بنائی ہوئی خصوصی زبان، قدیم لوگوں کی خفیہ زبان مروجہ زبانوں سے کشنی ہی مختلف تھی، مادری زبان کی کلماتی و فقراتی تشکیل کے انداز کی آئینہ دار ضرور ہوتی ہیں۔

رخصتیت اور تجربیت کی بحث میں ایک اور مسئلے سے دوچار ہونا پڑتا ہے جس کا تعلق ارتقائی لسان کے رضاکارانہ تصور سے ہے۔ اس تصور کے مقابلے پر جبریت کا تصور بھی نظر آتا ہے، جس کی رو سے ارتقائی لسان غیر ارادی ہوتا ہے۔ یہ دونوں نقطہ ہائے نظر بدظاہر متضاد ہیں لیکن لسانیاتی نظریے میں انہیں ایک دوسرے سے مربوط بلکہ ایک دوسرے کا تکملہ سمجھا جا سکتا ہے۔ بیسویں صدی میں ان نقطہ ہائے نظر کے پر جوش مبلغ **ونٹ** اور **مارٹنی** نظر آتے ہیں۔ **ونٹ** کا خیال ہے کہ زبان اپنی ماہیت کے اعتبار سے جذباتی اظہار کے سوا کچھ اور نہیں۔ وہ اپنے ارتقا کے ہر دور میں انسانی قصد و ارادہ سے آزاد رہی ہے۔ اور دلالت کرنے والے حرکات اور اشارات کی ایک مخصوص ہیئت ہی جو انسانی شعور کے ارتقا کی اولین منزل سے خصوصی ربط رکھتی ہے۔ **ونٹ** آغاز زبان کی اس رضاکارانہ حیثیت کی برزور تردید کرتا ہے جس کی رو —

زبان کی تشکیر میں ابلاغ کے ارادے کی کارفرمائی ناگزیر سمجھی جاتی ہے۔ لیکن وہ دہی زبان سے استثنائی ارادی تشکیل کا بھی قائل ہے۔ سمجھ تو یہ ہے کہ انسان ابلاغ کا آرزو مند رہا ہے اور ابلاغ کے لئے نئے نئے کلمے اور اظہار کی صورتیں تلاش کرتا رہا ہے۔ اس طرح زبان کی تشکیل ارادی ہی رہی ہے لیکن زبان کے بعض عناصر فطرت کی مختلف قوتوں کے مربوط منہ رہے ہیں ان عناصر کی تشکیل میں انسانی قصد و ارادہ کو دخل نہیں۔ **ہنٹن ہارٹ** و **نٹ** سے اصولی اتفاق تو کرتا ہے لیکن زبان کو انسانی تحریر کی گہرائی سے محفوظ بھی بتاتا ہے اور اسے ایک مخصوص مقصد کے حصول کی ذہنی کاوش کا نشیہ بھی سمجھتا ہے۔

زبان کی میکانیت اور اس کے لئے انسان کا طبعی رجحان بنیادی طور پر حیاتیاتی سہی ' زبان کے آغاز اور ارتقا کو انسانی حیاتیاتی عمل نہیں کہہ سکتے۔ زندہ زبان کے لئے قوتِ ارادی کی تحریک اور ذہنی عمل ضروری ہے اور یہ قصد اور شعوری پہل کاری کے بغیر ممکن نہیں۔ **ہارٹ** نے اسی نقطہ نظر کو پیش کیا ہے۔ اس نے اپنی ابتدائی تحریروں میں انتہا پسندی کا ثبوت دیا ہے اور یہاں تک کہہ دیا ہے کہ زبان کی تشکیل کا ہر انفرادی اقدام شعوری ہوتا ہے۔ **نٹ** نے اس کے اس نقطہ نظر کو اختراعی نظریہ قرار دیا تو اس نے یہ رائے ظاہر کی کہ اس کے نزدیک زبان، ابلاغ کی ایسی ہیئت نہیں ہے جس کی کسی سابقہ مفہمت کے مطابق منصوبہ بندی کی گئی ہو۔ زبان کے تمام کلموں اور ہیئتوں کے متعلق یہ کہا جا سکتا ہے کہ کسی نہ کسی وقت انہیں ایک یا زیادہ افراد نے ابلاغ کی غرض سے تجرباتی طور پر تشکیل دیا اور شعوری طور پر ان کے حالی ہوئے

لیکن انہیں ان کموں اور ہیئتوں کے مسئلہ پر زبان نہ بنے۔
 عناصر بن جانے کا اور زبان کی ارادی تشکیلات کا گہرا
 نہ ہوگا۔ ابلاغ کی اس طرح کی کوشش شعوری اور ارادی
 یہ تجرباتی کوشش معاشرے کے دوسرے افراد کی زبان کی
 محتاج تھی اس لئے اس کے لئے انتخاب و اختیار کے مسئلہ میں
 درپیش ہوا۔ انتخاب و اختیار کا یہ عمل کموں کے لئے محدود
 محدود نہ رہا بلکہ معاشرے کے دوسرے افراد کے لئے بھی
 انحصار ہو۔ ان میں سے کچھ دوسروں کی زبان کے لئے
 ہاسکے اور کچھ قبول عام کی سند پائے زبان کے مسئلہ پر
 بن گئے اور ان کی ادوات نے صوتی علامتوں میں تفریق جس قدر
 نے بھی زبان کی تشکیل میں اس طرح حصہ لیا اس نے تو
 صرف ہنگامی ضرورت کے تحت وہی شخص کہ وہ را کہنے کی
 کوشش کی ہوگی۔ ایسے اراد میں سے کسی کو زبان کی معاشرتی
 حیثیت اور ہیئت میں کسی قسم کے اثر نہیں ہوگا۔ کسی معاشرے
 لسانی نتیجے کا کوئی شعور نہ ہوگا۔ جس آغاز سے یہ شعور
 اور ہیئتیں وضع ہوئی ہوں گی، ان کا لسانیاتی نتیجہ بھی
 کو نہ ہوگا۔ اس لحاظ سے زبان کی تشکیلات کو سرکاری
 حیر ارادی قرار دیا جا سکتا ہے۔

انی مباحث سے یہ اندازہ لگایا جا سکتا ہے کہ زبان کے
 اور جبریت کے علم برداروں نے وہ جانے آغاز زبان کے تشکیلات
 زبان پر قیام نہ رکھ کر کوز کی سے

زبان کے ایک ایسی صورت اس سے کہ جس نے
 ہے۔ اختراعی نظریے کی رو سے زبان کی ابتدائی تشکیلات اور
 اس کے مسئلے میں تحقیق میں اور ابتدائی تشکیلات
 تحقیق میں اور ابتدائی تشکیلات

مشہور فلسفی ڈائیڈمہین کے یہاں ملتے ہیں۔ ڈائیڈمہین نے آغاز

زبان کے ضمن میں یہ خیال ظاہر کیا تھا کہ انسان نے اتفاق سے اشاراتی زبان اختیار کی لیکن اسے اس کی بے بضاعتی کا جلد اندازہ ہو گیا۔ اس نے یہ بھی محسوس کیا کہ اس کے جذبات اصوات کے متقاضی ہیں، یہ بھی مشاہدہ کیا کہ جانور آواز کے استعمال سے کچھ نہ کچھ فائدہ اٹھاتے ہیں۔ ارتباء کی حواس سے ابلاغ کے ذریعے کی ضرورت بھی محسوس کرائی۔ چنانچہ اس نے اپنے اعضائے اصوات کو کام میں لانے کی کوشش کی۔ اس طرح انسان کی ابتدائی سطوقت وجود میں آئیں۔ گوہ زبان افسان کی ایک اختراعی کوشش ہے۔ وہ انفرادیت کے حواس نظر نے بعد میں انیسویں صدی میں فروغ پاتے رہے، ان سب میں ڈائیڈمہین کے خیالات کی ہر جہانیاں ملتی ہیں۔ اختراعی نظر نے

کی ایک صورت شلیگل کے فلسفہ زبان میں بھی نظر آتی ہے۔ شلیگل کے نزدیک زبان تدریجی ارتقاء کا نتیجہ نہیں ہے بلکہ وہ

ایسی چیز ہے جو ایک بھرپور اندرونی زندگی اور جسے جاگنے شعور سے براہ راست بنی شائی اچانک وجود میں آگئی لیکن اس کا یہ مطلب ہرگز نہیں ہے کہ زبان ابتدا ہی سے لسانیاتی اعتبار سے ادنیٰ ہی ترقی یافتہ ہے جیسا اب نظر آتی ہے بلکہ وہ صرف یہ جتنا چاہتا ہے کہ انسان کی ابتدائی زبان بھی زمان کے لازمی عناصر سے متصف تھی۔ علامتی ماہیت کی مفرور صوتی تشکیلات کے ذریعے ابلاغ کا ارادہ انسان کے شعور میں حرّ پکڑ چکا تھا۔ یسمپورسن کہ تاریخ لسانیات میں خاصی اہم حیثیت حاصل ہے۔

اس نے یہاں بھی ڈائیڈمہین نے ڈیڑھ سو سال بعد اختراعی نظر نے

کی ہر جہانیاں ملتی ہیں۔

ان نظریاتی نظاموں سے ہٹ کر بعض ایسے لسانیاتی نظریے

بھی ہیں جنہیں محولہ بالا نقطہ ہائے نظر کے ماتحت شمار نہیں کیا جا سکتا۔ ان میں دو ایسے ممتاز ماہرین لسانیات کے نقطہ ہائے نظر کو مثلاً پیش کرنا ضروری معلوم ہوتا ہے جنہوں نے فلسفۂ لسان کی جولان گاہ میں کچھ فکر انگیز گوشوں کا اضافہ کیا ہے۔ ان کے نام ہیں **ولیم فان ہمبولٹ** اور **ارنست ریمان**۔ دونوں کی

یہ رائے ہے کہ ابتدا ہی سے زبان کے ہام و طائب و اعمال سرگرم رہے ہیں اور قدیم ترین انسان کو لسانی ہئیتوں کے سوع پر دسترس حاصل تھی۔ **ہمبولٹ** تو یہ بھی کہتا ہے کہ "زبان

اپنے آغاز میں بھی مکمل طور پر "سری" ہے اور ہام مدرکات و افکار پر قصداً و عمدتاً حاوی ہو جاتی ہے۔ کوہساروں اور صحراؤں تک کے خانہ بدوش قبائل میں کوئی قبیلہ ایسا نہیں ہوا جو لوک گیتوں سے محروم رہا ہو، اور لوک گیت معتدبہ الفاظ اور قواعدی ہئیتوں پر مشتمل رہے ہیں، اس کے نزدیک زبان ایک فطری عطیہ ہے اور ذہن کی قوت کی عمل پذیری کا ایک ذریعہ۔ ایسا ذریعہ جس کی اساس اس اصول پر ہوتی ہے جو اندرونی طور پر زبان کی تنظیم کرتا ہے اور جسے لسانیاتی احساس قرار دیا جا سکتا ہے۔ یہ لسانیاتی احساس فرد کے باطن میں موجود رہتا ہے اور یہی زبان کی اول ترین خیالی تصویر ہے۔ **ہمبولٹ**

کے فلسفۂ لسان کی بنیاد مابعدالطبیاتی ہے، اس لئے اس میں آغاز زبان کے مباحث نظر انداز ہو جاتے ہیں۔ کم و بیش یہی نقطہ نظر **ہمبولٹ** کے مقلد ایچ اسٹین ہل نے بھی پیش کیا

ہے، اس نے لسانی تحقیق کو نفسیاتی آب و رنگ زیادہ دنا ہے۔ **اسٹین ہل** نے اس بات پر بھی زور دنا ہے کہ زبان منطقی یا گرامر

سے آزاد ہوتی ہے، اس نقطہ نظر کو **ایچی دیوگروس** نے اب

سے پچیس تیس سال پہلے فروغ دیا ہے۔ لیکن **گرومن** **اصلین ہل** کی طرح زبان کو ذہن کی اختراع قرار دے کر آغاز زبان کے تصور کو اس کے صحیح مافیہ سے محروم کر دیتا ہے۔

رینان آغاز زبان کے مسائل سے بحث نہیں کرتا بلکہ زبان کی

ابتدائی ہنیتوں کے ارتقا ہی پر توجہ مرکوز کرتا ہے۔ اس کے نزدیک زبان اپنے وجود کے پہلے ہی دن سے ابلاغ کا وسیلہ ہے اور اپنی بنیادی ساخت کے اعتبار سے مکمل ہے۔ اس طرح وہ ماقبل تاریخ لسانی مباحث کو نظر انداز کر دیتا ہے اس نے اصوات کی نقالی کی جو بحث پیش کی ہے اسے آغاز زبان کے مسائل سے کوئی سروکار نہیں۔ اس کی رائے میں فطری اصوات کی نقالی ماقبل لسان، صوتی اظہار نہیں بلکہ یہ اصوات انسان کے ابتدائی لفظی مواد کے مآخذ ہیں۔

گہان (Gehlen) کے فلسفیانہ اور بشریاتی نظریۂ لسان میں

بھی آغاز زبان کے مسائل سے بحث نہیں ملتی۔ وہ ان لسانی مادوں کی تخصیص کرتا ہے جن سے زبان کی ماہیت اور خصوصی مزاج کی توجیہ ہو سکے۔ اس ضمن میں وہ بات چیت کے حرکی پہلو (**Motor aspect**) پر زیادہ زور دیتا ہے۔

فرٹز ماتھنر (Fritz Mathner) نے یہ خیال ظاہر کیا ہے

کہ گفتگو بجائے خود ویسا ہی حیاتیاتی عمل ہے جیسا کہ سانس لینا یا جلنا۔ اسی لئے اس کی وضاحت اور توجیہ کی ضرورت ہی نہیں۔ زبان کے لئے اعضائے نطق کی موجودگی کافی ہے۔ ان اعضا سے زبان خود بخود جنم لیتی ہے۔ اگر ہم لسانی تاریخ کے نقوش پر الٹے قدموں چلیں تو کبھی ایسی منزل پر نہ پہنچ سکیں گے جہاں مکمل

اصوات نطق کے تصور کو ترک کرنا پڑے۔ ”زبان کی اولین پیشگی رسی بھی ایسی منزل پر نہیں پہنچا سکتی جہاں زبان کا وجود نہ ہو۔ **مانہنر** در اصل انسان کی ایسی حالت کا تصور پیش کرتا ہے جب انسان نطق سے کام تو نہیں لیتا تھا لیکن تشکیل زبان کی قدرت رکھتا تھا۔ ایسی حالت کا اندازہ لسانی ارتقا کی تشکیل جدید سے ممکن نہیں۔ اس نے لسانیاتی ابلاغ کی امکانی ماقبل تاریخ کا کوئی تصور پیش نہیں کیا ہے۔

آغاز زبان کے الہیاتی نظریے کی رو سے زبان عطیۃ اللہ ہی ہے۔ اس لئے اس میں آغاز زبان کے مسائل کی علمی تحقیق کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔

جرمن ماهر لسانیات **رے ویز (G. Revers)** کی رائے میں زبان

کا لازمی عنصر اس کا مقصد ہے۔ اس بات کی تفہیم کے لئے کہ ابلاغ کے مختلف وسائل نے کس طرح زبان کے مقصد کو پورا کیا اور وہ ارتقا کی کن منزلوں سے گزرے یا دوسرے لفظوں میں زبان کی ماقبل تاریخ کی تشکیل جدید کے لئے ارتباط یا ابلاغ کی ان ہیئتوں سے آغاز کرنا ضروری ہے جو ماقبل لسان دور میں اس مقصد کو پورا کر رہی رہیں اور جو اسی اصول کی مصیغ رہی ہیں، جس کا سکھ زبان پر بھی چلنا رہا ہے۔ اس نے ابلاغ کے مقصد کے لئے مستعمل تمام وسائل اظہار کے آغاز، ارتقا، وظیفہ و عمل پر حاوی ہونے والا اصول دریافت کرنے کی کوشش کی اور نظریۂ ارتباط پیش کیا۔ اس کے نزدیک ”ارتباط سے مراد عمرانی حیوانوں کا وہ بنیادی باطنی رجحان ہے جو انہیں ایک دوسرے سے قریب آنے تعلقات استوار کرنے، تعاون کرنے اور ابلاغ پر مجبور کرتا ہے۔ ”ارتباط“ سوشل گروپوں کے تمام افراد کی زندگی کا آفاقی اصول ہے۔ نظریۂ ارتباط کی رو سے ابلاغ کی مختلف صورتیں باہمی رابطے کی آوازوں کی مرہون منت

رہی ہیں اور ان کا دائرہ عمل وسیع تر اور زیادہ بمقصد ہوتا رہا ہے۔ اس طرح ابلاغ کی صورتیں ارتقائی مدارج طے کرتی ہوئی اس منزل پر پہنچ گئیں جہاں زبان کی صوریاتی اور نشکیلیاتی حیثیت اور عمرانی وظائف کے تعین نے ایک قیمتی تہذیبی سرمائے کو انسانی زندگی کا لازمہ بنا دیا۔ اس نظر سے میں حیاتیاتی اور بشریاتی نظریات کا اسراج ہے۔ حوں کہ یہ نظریہ فطری آوازوں سے زبان کو اخذ کرتا ہے اس لئے اسے حیاتیاتی نظریات کے زمرے میں بھی شمر کیا جا سکتا ہے۔ انسان کی عمرانی حیثیت اور ذہنی رابطے کے ابلاغی التزام کی وجہ سے یہ نظریہ سرنامی نظریات کے دائرے میں آ جاتا ہے۔

ہوٹ: جنس اور تحفظ کی جبلتیں حیوانی ارتباط کی محرک ہوتی ہیں اور انہی کی وجہ سے اکثر حیوانوں میں ”گروہی جبلت“ پیدا ہو جاتی ہے۔ یہی جبلتیں بعض جانوروں کو انسان کے ساتھ رہنا سکھا دیتی ہیں۔ انسانی ارتباط کی محرکات بھی یہی ہیں۔ لیکن انسان میں جذباتی ارتباط بھی ہوتا ہے اور جب جذباتی ارتباط کا مطمع احساس کی ترسل ہو جائے تو ارتباط زیادہ گہرا ہو جاتا ہے۔ ابتدائی ارتباطی آوازیں آہستہ آہستہ جذبات کی مظہر بنتی ہیں، پھر یہی آوازیں معمولی چیخ کی سطح سے بلند ہو کر پکار یا بلاوے کی حیثیت اختیار کر لیتی ہیں۔ ”بلاوا“ الفاظ کا روپ دھار لیتا ہے اور اس طرح زبان تشکیل پانے لگتی ہے۔ نظریہ ارتباط اس طرح کے دلائل سے ابلاغ کی مختلف صورتوں اور انسانی ارتقا کی ایسی تفصیل فراہم کرتا ہے جس کی بنیاد جانوروں اور بچوں کی نفسیات کی تحقیق، نیز عام لسانیات اور تقابلی لسانیات کے استقرائی نتائج پر استوار ہے۔ جدید ماہرین لسانیات کے نزدیک آغاز زبان کی سراغ رسی اسی طرح قرین قیاس بلکہ منطقی ہو سکتی ہے۔

آغاز زبان کی بحث کے ساتھ ساتھ یہ سوالات بھی ابھرتے ہیں کہ

آیا قدیم ترین انسانی زبان ایک ہی تھی اور تھی تو وہ کیا ہو سکتی ہے؟ یا قدیم ترین انسان کی زبان کیا تھی۔ **جیکب بوہمرے** نے قدیم ترین انسانی زبان کو ”لنگوا آدمیکا“ کے نام سے موسوم کیا ہے اس کے نزدیک اولین انسان نے ابلاغ کی غرض سے جس صوتی سلسل کو استعمال کیا وہی لنگوا آدمیکا ہے۔ جس سے شاخ در شاخ زبانوں کے سلسلے پیدا ہوتے گئے۔ لیکن تاریخ یا تقابلی لسانیات سے اس نقطہ نظر کے شواہد نہیں ملتے۔ ”آمالالسنہ“ کا اس قسم کا تصور بہت سے مذہبی عالموں میں عام رہا ہے اور مختلف ادوار میں عبرانی، عربی، سنسکرت وغیرہ کو امالالسنہ قرار دیا جاتا رہا ہے۔ کسی ایک زبان کو تمام انسانی زبانوں کا ماخذ اور سر چشمہ قرار دینے کا یہ رجحان لسانیات کے فروغ پانے سے پہلے ہی نظر آتا ہے۔ ایک ”اوریجنل زبان“ کے مقابلے پر بہت سی ”اوریجنل زبانوں“ کا تصور زیادہ قریں قیاس ہے۔

صوتی ابلاغ

مختلف صورتیں اور ان کا ارتقا

جرم ماہر لسانیات کے نزدیک منطوفاتی تسلسل کا ارتقا ہی انسانی زبان کی ترقی کا ضامن ہو سکتا ہے اس لئے زبان کے آغاز و ارتقا کے ضمن میں حرکاتی و اشاراتی زبان پر توجہ مرکوز کرنے کے بجائے نطق انسانی اور ابلاغ کی صوتی صورتوں کا جائزہ ہی مناسب ہو سکتا ہے۔ لیکن تاریخی شواہد کی عدم موجودگی میں یہ ممکن نہیں کہ ابلاغ کی مختلف صورتوں نے فی الواقع ارتقا کے جو مدارج طے کئے ہیں، ان کو تاریخی صداقتوں کی حیثیت سے متعین اور مربوط کیا جا سکے۔ تاہم ارتقا کے منطقی مفہوم کے پیش نظر یہ خیال کیا جا سکتا ہے کہ ابلاغ کی مختلف صورتیں کس طرح ظہور پذیر ہوئی ہوں گی۔

دلائل کرنے والی آوازیں جذبات کی مظہر تو ہوتی ہیں لیکن عموماً یہ آوازیں اپنے ہم جنسوں کو متاثر کرنے کے لئے نہیں نکالی جاتیں، بلکہ ان کا غیر شعوری مقصد ہیجان سے چھٹکارا پانا یا دل کا غبار نکالنا ہی ہوتا ہے۔ ان کی تہ میں باہمی یا اجتماعی ارتباط کے رجحان کا شائبہ بھی نہیں ہوتا اس لئے ان میں کوئی ابلاغی قدر نہیں ہوتی۔ ہاں اگر یہی آوازیں فجائیہ آوازوں کی طرح، کسی شعوری مقصد سے نکالی جائیں تو اس میں ارتباط کا ارادہ بھی شامل ہو سکتا

ہے اور وہ ابلاغ کا ذریعہ بن سکتی ہیں اگر کوئی اظہاری آواز دوسرے ہم جنسوں میں کوئی مناسب رد عمل پیدا کرتی ہے تو اسے محض اتفاق کہہ سکتے ہیں کیونکہ اس آواز کا محرک کوئی ابلاغی ارادہ نہ تھا۔ ایسی صورت میں اظہاری آواز ابلاغ سے ملتی جلتی محسوس ہوتی ہے لیکن چونکہ یہ آواز ابلاغ کی غرض سے نہیں نکالی جاتی اور سننے والے کے لئے کوئی ایسا رمزی پہلو پیدا نہیں کرتی جسے تحریر سے سمجھا جا سکے، اس لئے اسے حقیقی معنوں میں ذریعہ ابلاغ نہیں کہا جاسکتا۔ کسی خوفزدہ جانور کی اچانک چیخ، دوسرے جانوروں کو متوحش کر دیتی اور بھاگنے پر اکساتی ہے، کسی بھڑکے ہوئے پرندے کی پھر پھراہٹ، دوسرے پرندوں کو بوکھلا دیتی ہے۔ بندروں کے غول کے غول بغیر کسی ابلاغی مقصد کے اپنی چیخوں سے آسمان کو سر پر اٹھا لیتے ہیں۔ ان تمام اظہاری آوازوں میں ارتباط یا ابلاغ کے ارادے کا فقدان ہوتا ہے کیونکہ یہ جانور، دوسروں پر رد عمل کی آس پر یہ آوازیں نہیں نکالتے۔ اسی طرح بے زبان بچہ بھی بہت سی ایسی آوازیں نکالتا ہے جن سے اس کی جذباتی کیفیت کا اظہار ہوتا ہے۔ فجائیہ آوازیں بھی بنیادی طور پر اظہاری آوازیں نہیں اور زبان میں دخیل ہونے کے بعد ہی ان کی ابلاغی حیثیت متعین ہوئی ہے۔ خارجی شواہد کی بنیاد پر یہ فیصلہ ممکن نہیں کہ کسی جانور کی آواز اظہاری ہے یا ارتباطی۔ لیکن کسی جانور کی جنسی خواہش کا صوتی یا حرکاتی اظہار جنس مخالف سے ارتباط کی غرض کے بغیر بھی نہیں ہو سکتا۔ تاہم جب تک جانور کو یہ تجربہ نہیں ہو جاتا کہ اس کی جنسی خواہش کا اظہار کرنے والی مخصوص آواز کے نتیجے میں جنس مخالف سے قرب اور پھر ارتباط میسر آتا ہے، اس وقت تک وہ اپنی آواز کے ذریعے اپنے جنسی خلتشار ہی کا اظہار کرتا ہے لیکن اس تجربے کے بعد اس کی آواز ایک اشارہ یا سگنل کی حیثیت اختیار کر لیتی ہے اور پھر اسی کی آواز ایک جنسی ہلاوا

بن جانی ہے، جس میں ابلاغی قدر بھی ہوتی ہے۔ اس طرح اظہاری آواز ارتباطی آواز میں تبدیل ہو جاتی ہے۔ انسانی بچے کی اظہاری آواز بھی اسی طرح ارتباطی رد عمل میں ڈھلتی نظر آتی ہے۔ بچہ پیدائش کے بعد کچھ مدت تک، اسی وقت چیختا ہے جب اسے کسی قسم کی تکلیف ہوتی ہے یا کوئی جذباتی رد عمل ہوتا ہے۔ وہ اپنی کیفیت کا ”ابلاغ“ نہیں چاہتا اور نہ ہی کسی کی مدد طلب کرتا ہے۔ وہ تو ماحول سے خود کو ممتاز بھی نہیں کر پاتا۔ جب وہ اپنے آپ کو ماحول سے الگ محسوس کرنے لگتا ہے۔ اور اسے انفرادیت کا تھوڑا بہت احساس ہوتا ہے تو پھر وہ ماحول سے رابطے کی ضرورت بھی محسوس کرتا ہے۔ شروع شروع میں یہ تعلق ابلاغی نہیں بلکہ صرف ارتباطی ہوتا ہے۔ عام انسانوں میں صوتی ارتباط کے رد عمل کے باقاعدہ مشاہدے اور مطالعے کی کوشش تو ابھی تک نہیں کی گئی ہے تاہم یہ کہا جا سکتا ہے کہ حیاتی ارتباط پر مبنی صوتی اظہار کو ابلاغ پر تقدم حاصل ہے۔ اس طرح کے صوتی اظہار کو محض اظہاری آواز نہیں کہا جا سکتا کیونکہ اس کا محرک ارادہ اور شعور ہوتا ہے، ہاں اسے افہام و تفہیم یا ابلاغ کے ذریعے کے مقابلے پر کم ترقی یافتہ سمجھا جا سکتا ہے۔ اسے ابلاغ کا پیش رو بھی قرار دیا جا سکتا ہے۔

اکثر موقعوں پر انسان یا جانور اپنے ہم جنسوں کی مدد یا ان کے تعاون کا متلاشی ہوتا ہے اور اس غرض سے کوئی نہ کوئی مناسب ذریعہ ابلاغ استعمال کرنے کی کوشش کرتا ہے۔ ایسی حالت میں صحیح معنوں میں ابلاغ کی صورت پیدا ہو جاتی ہے۔ ارتباطی آواز ایک طرح کی ہکار یا بلاوے کی شکل میں ڈھل جاتی ہے اور ایک اشارے یا سگنل کا منصب ادا کرتی ہے۔ ارتباطی آواز جلی برجستہ اور جذبات کی تحریک کی مرہون منت ہوتی ہے، اس کا ابلاغی

مقصد نہیں ہوتا بلکہ وہ محض اظہار کا ایک ذریعہ ہوتی ہے لیکن ابلاغی بلاوا کسی نہ کسی فرد یا افراد تک کسی نہ کسی احساس یا جذبے کے ابلاغ کی ضرورت پر مبنی ہوتا ہے اس کے ساتھ ایک طرح کی توقع بھی متلزم ہوتی ہے۔ اس کے بعد جانور کوئی نہ کوئی آس ضرور لگائے رکھتا ہے کسی نہ کسی نتیجے کا منتظر رہتا ہے۔ اس کا تخطبی انداز، ایک طرح کا تحکمانہ تیور اور توقع یہ سب مل کر اس میں سگنل کی سی خصوصیت پیدا کر دیتے ہیں۔ ابلاغی بلاوے کی دو صورتیں ہوتی ہیں (۱) غیر کلماتی چیخ اور (۲) براہ راست تخطبی بلاوا۔ یہ دونوں ابلاغ کی سب سے زیادہ قریبی یا فتنہ صورت یعنی کلمے سے نچلی سطح کے ابلاغی ذریعے ہیں۔ غیر کلماتی چیخ صوتی ابلاغ کی بالکل ابتدائی صورت ہے جس کی مثالیں جانوروں اور بے زبان بچوں کی زندگی میں نمایاں ہیں۔ چیخ کا مقصد کسی خاص فرد سے ارتباط نہیں بلکہ وہ تو صرف ماحول یا خارجی دنیا کے کسی مناسب عمل کے ذریعے تعاون کی ترغیب کی ایک کوشش ہوتی ہے۔ یا یوں کہہ سکتے ہیں کہ چیخنے والا اپنی چیخ کی پناہ میں خارجی دنیا سے اپنی حاجت روائی کی آس لگائے رکھتا ہے اور صورت حال کی ایسی تبدیلی کا منتظر رہتا ہے جو اس کو ہیجان یا قرب سے نجات دلا سکے۔ یہ موبوم سی امید یا یہ احساس کہ کوئی نہ کوئی اس کی مشکل کشائی کرے گا، چیخ کے ابلاغی رجحان کا ثبوت ہے۔ بچے اپنے لسانی ارتقا کے آغاز سے پہلے چیخ ہی سے کام لیتے ہیں، وہ اپنی ضروریات کا ابلاغ غوں غاں اور برجستہ جذباتی رد عمل کے ذریعے کرتے ہیں اور ارد گرد کے مانوس افراد کی توجہ اپنی طرف مرکوز کر لیتے ہیں اور اس طرح ماحول سے ابلاغی رابطہ قائم کرنے کی نوکریاں کرتے ہیں۔ جب بچہ غیر متوقع طور پر اکیلا چھوڑ دیا جاتا ہے تو وہ چیخ کر ماحول یا مانوس افراد کو غیر شعوری طور پر اس سے قریب ہونے یا اس کی قرب ناک کیفیت سے نجات دلانے

کی ترغیب دلاتا ہے۔ بے زبان بچوں کی چیخیں ابلاغ کے ارادے سے نہیں نکلتیں لیکن ان کی ابلاغی خصوصیت سے انکار نہیں کیا جا سکتا۔ چیخ کا مخاطب کسی خاص فرد سے نہیں بلکہ ماحول یا خارجی دنیا اور اس کے افراد سے ہوتا ہے لیکن بلاوے کا مخاطب کسی مخصوص فرد یا افراد سے ہوتا ہے، اس کے لئے مخاطب کی جسمانی موجودگی نزدیک یا دور (اتنی دور کہ وہاں تک آواز پہنچ سکے) متلزم ہے۔ اسی لئے ”بلاوا“ یا ”پکار“ کی آواز اسی وقت ادا کی جاتی ہے جب مخاطب نظر کے سامنے ہو یا حد آواز کے اندر ہو۔ ”پکار“ (Cali) کی ماہر الامتیاز خصوصیت، اس کا وہ عنصر ہے جو تحکم آمیز ہوتا ہے یا جسے ”امر“ کی حیثیت دی جا سکتی ہے۔ جانوروں اور بچوں میں ایک طرح کی انانیت یا خود پسندی ہوتی ہے جس کے تحت وہ اپنی خواہشات کی تسکین کے طالب ہوتے ہیں اس خود پسندی میں بھی تحکم آمیز عنصر ہوتا ہے۔ یہ عنصر ”پکار“ کی آواز کی مخصوص نہج سے بھی آشکارا ہوتا ہے۔ یہ اتنا واضح ہوتا ہے کہ بعض لوگ ”پکار“ کو ملفوظی زبان بھی کہہ دیتے ہیں۔ لیکن ہمیں جانوروں کی پکار اور انسانی زبان کی ابتدائی صورت میں بنیادی طور پر امتیاز کرنا چاہیئے۔ چیخ (Cry) اور ”پکار“ (Call) میں ان کی اصل کے اعتبار سے بھی بڑا فرق ہے۔ چیخ دوسری ابتدائی قسم کی ارتباطی آوازوں کی طرح جبلت کی تابع ہوتی ہے۔ جانور، ورثے میں ملی ہوئی اور ایک خاص مقصد کے لئے کام کرنے والی فطری و جبلت میکانیت کے ذریعے وہ آواز نکالتا ہے، جو چیخ کہلاتی ہے۔ یہ میکانیت اسے مخصوص سمت راغب کرتی ہے جہاں وہ مطلوبہ مقصد کو محسوس کرتا ہے۔ اس کے برعکس ”پکار“ ذاتی تجربے سے وابستہ ہوتی ہے۔ جانور اور بچے اپنے تجربوں سے یہ سیکھتے ہیں کہ کن مخصوص افراد سے مخاطب ہونا چاہیئے۔ جانور محض ”پکار“ سے مطمئن نہیں ہوتا بلکہ نظروں یا حرکات و سکنات سے ”مکانی اشارہ“

بھی کر رہا ہے تا کہ اس کی خواہشات کی اور وضاحت ہو جائے۔
 نسی عمل کی تحکم آمیز مبہم دعوت ”چیخ“ اور ”پکار“ دونوں میں
 ہوتی ہے۔ اول الذکر کی یہ دعوت کسی مخصوص فرد یا افراد کے
 لئے نہیں ہوتی بلکہ عمومی ہوتی ہے۔ موخر الذکر کی دعوت
 مخصوص فرد یا افراد کے لئے ہوتی ہے۔ اس کے مخاطب کا تعین
 ہو سکتا ہے۔ کسی مخصوص فرد یا افراد اور سمت کی طرف نظریں اٹھانا
 حرکات و سکنات کا اظہار مخاطب کا تعین اور ”مکانی اشارہ“ ہی تو ہے
 غیر لفظی ”پکار“ کے طریق عمل کا مشاہدہ بعض پالتو جانوروں کے
 یوپار اور بچوں کے کردار سے ہو سکتا ہے۔ بچے گود میں لئے
 جانے یا گہوارے سے نکلے جانے کی خواہش کا اظہار کرنے کے لئے
 چیختے ہیں تو دونوں بازو کسی مخصوص فرد یا افراد کی طرف پھیلا
 کر ”مکانی یا ظرفی اشارہ“ بھی کرتے ہیں ان کی آواز ”چیخ“ سے
 ”پکار“ کا روپ دھار لیا کرتی ہے۔ یہ بھی مشاہدے میں آتا رہا
 ہے کہ بعض لوگ پالتو جانوروں یا بے زبان بچوں کو کسی کام
 سے روکنے کے لئے یا منع کرنے کے لئے کم و بیش ویسی ہی ”پکار“
 اور حرکات و سکنات سے کام لیتے ہیں جیسی کہ وہ جانور یا بچے اپنی
 خواہش کے اظہار کے لئے استعمال کرتے ہیں۔ اس قسم کی ”پکار“
 ابتدائی قسم کے غیر مشتق ”امر“ اور ”ندائیدہ“ کی نمائندہ قرار دی
 جا سکتی ہے۔

جانوروں کی نفسیات اس سول کا دو ٹوک جواب دینے سے قاصر
 ہے کہ ابلاغ کی ان دونوں صورتوں یعنی ”چیخ“ اور ”پکار“ میں
 سے کسے تاریخی تقدم حاصل ہے۔ تاہم چیخ کی قدیم سی وضع کی
 بونڈی اور غیر متفرق خصوصیت اور ”پکار“ کا نسبتاً ترقی یافتہ
 جانوروں تک مختص ہونا اس بات کی دلیل ہیں کہ آواز کی جوتفاعلی
 تبدیلی ”پکار“ پر منتج ہوئی اس کی پہلی مظہر ”چیخ“ ہوئیگی۔ انسانی

بچوں کے تجربے سے بھی چیخ کا تقدم ظاہر ہوتا ہے۔ بچوں کی ابتدائی اظہاری آوازیں تفاعلی تبدیلی سے ”چیخ“ کا روپ دھارتی ہیں اور آہستہ آہستہ ایک طرح کی تحکم آمیز ”پکار“ کی حیثیت میں ڈھل جاتی ہیں۔ مغبوط الحواس آدسوں کی ذہنی حالت زیادہ خراب ہو تو وہ زیادہ سے زیادہ ”چیخ“ ہی سے کام لیتے ہیں اور اگر ذہنی توازن نسبتاً کم خراب ہو تو ان کی اظہاری آواز میں ”پکار“ کی خصوصیت نمایاں ہوتی ہے۔

لسانی ابلاغی ہیئتوں کے تاریخی تسلسل کا تعین کرنے کے لئے نطق انسانی کی مختلف ”چیخ“ یا ”پکار“ سے مدد نہیں مل سکتی۔ انسان کے تصرف میں درائع ابلاغ کی بہت سی نوعیتیں ہوتی ہیں جنہیں وہ حسب ضرورت استعمال کر سکتا ہے۔ اچھی خاصی ترقی یافتہ زبان استعمال کرنے والا شخص بھی ابلاغ کی وہ صورت اختیار کر سکتا ہے جو اس زبان کے مقابلے پر ارتقا کی نچلی منزل پر ہو جان جو کہم میں پڑنے تھک ہار جانے اور شل ہو جانے کے بعد جو ”چیخ“ منہ سے نکلتی ہے اس میں صورت حال سے وقوف چھٹکارے کی آس اور مطلوبہ صورت حال کی توقع تھوڑی بہت ضرور مضمر ہوتی ہے اس لئے اس قسم کی ”چیخ“ کو ”پکار“ سے زیادہ قدیم نہیں کہہ سکتے۔

”چیخ“ اور ”پکار“ آغاز زبان کے معروضہ مدارج ہی نہیں بلکہ باقی رہ جائے والی ابلاغی ہیئیں بھی ہیں۔ ابلاغ کی قدیم ترین صورتیں جدید اور ترقی یافتہ صورتوں کی وجہ سے کا لعدم نہیں ہو جاتیں۔ اگر وہ زبان کے ماقبل تاریخ دور کی ترجان ہیں۔ تو اب جب کہ زبان نے بہت زیادہ ترقی یافتہ صورت اختیار کر لی ہے وہ کیوں مستعمل ہیں ؟۔

”چیخ“ اور ”پکار“ اپنی بنیادی خصوصیات کے اعتبار سے بامعنی کلمے سے مختلف ہوتی ہیں، اس لئے انہیں غیر لسانیات کہا جاتا ہے۔ غیر لسانی ذرائع ابلاغی اور بامعنی کلموں میں صوتی اشتراک ضرور ہوتا ہے لیکن صوتی ہیئت یا صوتی تشال کے مواد میں اختلاف ہوتا ہے۔ یہ اختلاف بامعنی کلمے کی علاماتی یا رمزی و پائٹی خصوصیات اور ”چیخ“ اور ”پکار“ کی اشاراتی یا ”سگنل“ کی خاصیت کی وجہ سے ہوتا ہے۔ لسانی علامت کسی ”نشان“ (صوتی ہو یا منقوسی) اور کسی مدلول میں رسمی اور قطعی تعلق قائم کرتی ہے۔ اس کی ترجمانی کی خصوصیت، ترسیل، قبول و تینیت (adoption) اور روایت پر منحصر ہوتی ہے۔ لیکن یہ نتیجہ اخذ کرنا درست نہیں کہ انسان اپنی زبان میں حسب مرضی کسی صوتی تشکیں کا اضافہ کر سکتا ہے۔ وہ فطری اور وہی آوازوں کا پابند تو نہیں ہوتا اور ان آوازوں سے بالاتر بھی ہو سکتا ہے۔ لیکن کلموں کی تشکیل پر غیر محسوس پابندیاں بھی ہوتی ہیں۔ انسان کے تصرف میں جو صوتی مواد ہوتا ہے، اس سے کلمے تشکیل پاتے ہیں لیکن زبان کے رجحانات کے مسلسل اثرات اور باطنی لسانی احساس کے ماتحت۔ کلمے ایسی تفصیل کی ترجمانی کرتے ہیں، جس سے ”چیخ“ یا ”پکار“ قاصر ہوتی ہے۔ وہ ”پکار“ یا ”سگنل“ سے کہیں زیادہ در ’معنی‘ جامع اور واضع ہوتے ہیں۔ کلمات کے ذریعے دو یا دو سے زیادہ افراد میں ذہنی یا جذباتی مشارکت ہو سکتی ہے۔

اس کے برعکس ”پکار“ محض ایک صوتی اشارہ ہے۔ جسے غیر لسانی اشارہ (sign) کہہ سکتے ہیں، کسی خواہش یا آرزو کا تحکم آمیز یا التجاہا اشارہ۔ وہ جتنی جا گتی اور مادی صورت حال کا براہ راست اور لازمی نتیجہ، ہوتی ہے۔ اضطراری طور پر نکلی ہوئی

اظہاری آواز سے اس کا تعلق اس کی صراحت اور جذباتی نیز امری خصوصیت میں مضمر ہے۔ اس کا مقصد کسی مضرب کیفیت کی تسکین یا کوئی ہنگامی تقاضا پورا کرانا ہوتا ہے، کسی انسانی جواب کی توقع نہیں ہوتی، اس لئے وہ یک طرفہ ہی ہوتی ہے۔ یک طرفہ اور واضح امری خصوصیت کی وجہ سے، کوئی بھی سگنل کا نظام، خواہ وہ کتنا ہی پیچیدہ ہو دو افراد کی باہمی ذہنی و جذباتی مشارکت کا ضامن نہیں ہو سکتا۔ سگنل دینے والا اور وصول کرنے والا، جذباتی اور ذہنی اعتبار سے ایک دوسرے سے الگ تھلگ رہتے ہیں۔ محض ہنگامی مادی و جسمانی ضرورت حال ان کے درمیان مختصر سے وقفے کے لئے رابطہ پیدا کر دیتی ہے۔ آج بھی جبکہ انسانی زبان ترقی کے مدارج طے کر چکی ہے، اس قسم کی صورت حال میں سگنل کے ذریعے پیغام رسانی کا کام لیا جاتا ہے۔ یہ اور بات ہے کہ اب ترسلی روایت کی بدولت ”سگنل“ کا کام محض ”امر“ تک موقوف نہیں بلکہ بیانیہ اور ابلاغی بھی ہوتا ہے۔ ”سگنل“ کی اس قسم کی صورتوں کے ڈانڈے آغاز زبان کی تاریخ سے ملا کر، قدیم ترین ابلاغی ہیئت قرار دینا اور نطق انسانی کی اولین منزل سمجھنا درست نہیں۔ ہاں وہ فطری سگنل جن کی بنیاد حیثیتیں ہیں، تنظیمی نفسیات میں اہمیت رکھتے ہیں اور انہی دو زبان کی مائل تاریخ سے مربوط کیا جاسکتا ہے۔ قدیم ترین قومیں جو ثقافتی اعتبار سے دور وحشت کی نمائندگی کرتی ہیں، بہت حد تک ابلاغ کے لئے یہی صورتیں اختیار کرتی ہیں۔ کسی اچانک پیدا ہونے والی صورت حال میں برجستہ نکلی ہوئی چیخ یا ہکار میں اس کی دقیانوسی پرانی بنیاد نمایاں ہوتی ہے۔ بچوں کے زبان سیکھنے سے پہلے کے دور میں بھی اس کا مظاہرہ ہوتا ہے۔ ان تمام حقائق کے پیش نظر یہ قیاس کیا جاسکتا ہے کہ قدیم ترین انسان نے زبان کی علاماتی ہیئت کے اکتساب سے پہلے اپنی ضروریات اور تقاضوں سے دوسروں کو آشنا کرنے اور حاجتوں کی تسکین کی توقع میں تحکم آمیز یا ”امری“ ہکار (جس کو ایک طرح کا سگنل کہہ سکتے ہیں)

کام لیا ہوگا۔

”چیخ“ اور ”پکار“ سے کلاموں تک کے ارتقائی سفر کا اندازہ بچوں کے لسانی ارتقا سے ہوسکتا ہے۔ بچے کی عمر کے دوسرے سال ہی کے آغاز سے ہم یہ مشاہدہ کر سکتے ہیں کہ بچے کی آواز بتدریج چیخ سے پکار (Call) اور پھر غوں غاں اور ٹوٹی پھوٹی صوتی تشکیل، فطری آوازوں کی نقل سے بچگانی زبان تک ارتقائی منزلیں طے کرتی ہے۔ تہذیب و تمدن سے نا آشنا قدیم ترین قومیں آج بھی دنیا کے بعض حصوں میں ملتی ہیں۔ ان کے افراد کسی اچانک وقوع سے پیدا ہونے والی صورت حال کے جذباتی رد عمل کا اظہار ایسی اضطراری اور برجستہ آوازوں سے کرتی ہیں۔ جنہیں لسانی منظومات نہیں کہہ سکتے۔ اسی قسم کے ہر موقع پر ان آوازوں کا خالق انہی آوازوں کو دھراتا ہے تو آہستہ آہستہ اس کے ہم قوم کے لئے ابلاغ کی کیفیت پیدا ہونے لگتی ہے۔ اور پھر وہ ان آوازوں میں ایسی تبدیلیاں بھی پیدا کر لیتے ہیں کہ ان کے باطنی لسانی احساس سے مطابقت پیدا ہوسکے، پھر یہی آوازیں بتدریج پوری قوم میں استعمال ہونے لگتی ہیں۔ ”پکار“ (Call) اور کلمے کا درمانی رشتہ انہی آوازوں میں تلاش کیا جاسکتا ہے۔ لیکن ماقبل زبان آوازوں میں لسانی ساخت کی کوئی قواعدی صورت نہیں ہوتی نہ کوئی مخصوص صوتی نظام ہوتا ہے اور نہ کسی تشکیلیاتی یا صرفی اور نحوی قاعدے کی پابندی۔

غرض یہ کہا جاسکتا ہے کہ ابلاغی ہیئتوں کے نظام میں تحکم آمیز یا امری پکار (Imperative Call) کو مخصوص حیثیت دی جاسکتی ہے۔ یہ ابلاغی ہیئت بھونڈی اور غیر مکتفی تو ہوتی ہے تاہم اس میں انسانی زبان کی ایک بنیادی خصوصیت کسی قدر ضرور ہوتی ہے اور وہ ہے بین الافرادى رابطے کا رجحان۔ امر کا تفاعل بتدریج بیانیہ تفاعل کی حیثیت اختیار کرتا جاتا ہے یہ ایسا اظہاری وسیلہ ہے جو آج بھی انسان کی خدمت سرانجام دے رہا ہے۔

تحکم آمیز یا امری پکار کے تخلیقی ارتقا کی اہمیت غیر متوقع طور پر زبان کے دائرے کے باہر بھی نظر آتی ہے۔ اس نے زبان کے آغاز کے سلسلے ہی میں نمایاں کردار ادا نہیں کیا ہے بلکہ نغمے کے آغاز کے ضمن میں بھی اہم حصہ لیا ہے۔ یہ مفروضہ بے بنیاد نہیں کہ قدیم ترین انسان مختلف مقاصد کے لئے مختلف قسم کی ”چیخ“ یا پکار سے کام لیتا تھا۔ بعد مکانی پر قابو پانے کے لئے اس نے ایسی چیخ یا پکار سے بھی کام لیا ہوگا جن میں معمولی پکار کے سلیبل سے اور کسی قدر یا معنی کلموں سے ملنی جلتی آوازیں شامل ہوں گی۔ آج بھی قدیم قوموں کے بہت سے افراد ایسی آوازوں سے کام لیتے ہیں۔ ان آوازوں کے زیر و بم اور ”دوران“ کو معمولی چیخ یا معمولی پکار کے زیر و بم اور ”دوران“ سے ممتاز کیا جا سکتا ہے ان کے تجزیے سے اندازہ ہو سکتا ہے کہ یہ دو مختلف قسم کی آوازوں پر مشتمل ہوتی ہیں اور ان کے درمیان معینہ اور نسبتاً طویل وقفہ ہوتا اور لہجہ بتدریج دھیمہ ہوتا جاتا ہے۔ دور تک پہنچانے کے لئے جو آواز نکالی جاتی ہے اس کے اتار چڑھاؤ کی یہ کیفیت ہوتی ہے کہ بتدریج لہجہ پر زور ہوتا ہے اور آہستہ آہستہ دھیمہ ہو کر ڈوب جاتا ہے۔ اتار چڑھاؤ کی یہ کیفیت اور مختلف قسم کی آوازوں کے درمیان معینہ وقفہ آوازوں کا ”دوران“ یہ سب مس کر ایک طرح کا غنائی انداز پیدا کر دیتے ہیں۔ قدیم قوموں کے گیتوں میں آواز کا اسی طرح کا اتار چڑھاؤ ملتا ہے۔ یہ اور بات ہے کہ اب ان گیتوں کا وہ تفاعل نہیں رہا جو ”پکار“ سے مخصوص ہے۔ کسی زمانے میں ان گیتوں کے اجزا پکار (Cull) کی حیثیت ہی رکھتے ہوں گے۔ اسی لئے یہ نتیجہ اخذ کیا جاتا رہا ہے کہ ”پکار“ اور ”نغمے“ میں قریبی رابطہ رہا ہے۔

وے ویز کا یہ استنباط کہ ”پکار“ نے نغمے کے آغاز کے

سلسلے میں اہم کردار ادا کیا ہے، صرف اس مماثلت پر منحصر نہیں ہے جو ”پکار“ کی غنائی ساخت اور قدیم ترین نغموں میں

پائی جاتی ہے بلکہ پہاڑی باشندوں کی ”پکار“ اور مزدوروں کے گیتوں میں جو غنائی ترکیبیں ملتی ہیں، ان پر بھی اس کا انحصار ہے۔ اس کا یہ خیال ہے کہ جس قدیم دور میں انسان نغمے سے بھی محروم تھا، اس دور کے اور آغاز نغمہ کی اولین صورتوں کے دور کے درمیان جو خلا ہے، اسے ”پکار“ ہی سے پر کیا جاسکتا ہے۔ گویا نطق انسانی اور نغمہ دونوں کی پیش رو ”پکار“ ہی ہے۔ ہاں یہ ضرور ہے کہ ”پکار“ نے لسانی خصوصیت پہلے اختیار کی اور نغمے کا ارتقا نسبتاً بعد میں ہوا۔ اس کا تعلق انسانی ارتقا کے ماقبل لسانی دور سے ہے۔

اس بحث کے ساتھ ساتھ یہ سوال بھی ابھرتا ہے کہ آخر غیر کلماتی ”پکار“ نے کلماتی دور میں کس طرح قدم رکھا اور کلمات کیوں کر وجود میں آئے۔

ترکیبی و نامیاتی وقوع میں ارتقائی تغیرات سے متعلق جو نظریہ تسلیم کیا جاتا ہے، اس کی رو سے یہ ممکن ہے کہ ”پکار“ کو کلمے کی منزل پر پہنچنے کے لئے ان گنت عبوری ادوار سے گزرنا پڑا ہو اور یہ ادوار ایک مسلسل ارتقائی زنجیر کی مربوط کڑیوں کی صورت رکھتے ہوں۔ لیکن یہ سوال بھی پیدا ہوتا ہے کہ آیا اب تک کی معلومات اور ان سے ابھر نے والے نظریاتی مباحث کی بنیاد پر ”پکار“ سے ”کلمے“ تک کے ارتقا کو تدریجی قرار دینا درست ہے یا ارتقائی منزلوں کو وقفہ دار اور ارتقائی جست کا نتیجہ سمجھنا صحیح ہے۔ یہ سوال نفسیاتی ارتقا کے نقطہ نظر سے دل چسپ ضرور ہے لیکن ہمیں یہ نہیں بھولنا چاہیئے کہ کوئی ایسا مواد ناہید ہے جس سے کسی قسم کی کوئی شہادت مل سکے۔ اگر یہ فرض بھی کر لیا جائے کہ عبوری ہیئتوں کا وجود رہا ہے، تو اب چون کہ انکا وجود نہیں رہا، اس لئے انہیں یا ان میں سے کسی کو ثبوت کے طور پر پیش کرنا ممکن نہیں۔ بچوں کی نفسیات اور علم الا انسان کی مدد سے ان امکانی ہیئتوں کی تشکیل جدید بھی ناممکن ہے۔ ہاں اس سوال کا معقول حل تلاش کرنے کے لئے ایسا ارتقائی مفروضہ تشکیل

کیا جائے جو منطقی بھی ہو اور واقعاتی بھی سمجھا جاسکے۔ لیکن ایسے مفروضے کی تشکیل سے پہلے اس بات کی وضاحت ضروری ہے کہ ارتقا کا کون سا تصور مراد لیا جائے۔

ارتقا ایک ایسی تبدیلی ہوتی ہے جسے تبدیلی کی تمام اقسام سے سمیز کیا جاسکتا ہے۔ تبدیلی کیفی بھی ہو سکتی ہے مثلاً سرخ کا زرد ہو جانا۔ حرکت اور مکانی پھیلاؤ بھی ایک قسم کی تبدیلی ہے۔ روشنی کا تیز تر ہونا بھی ایک طرح کی تبدیلی ہے۔ جس تبدیلی کو ارتقا سے موسوم کرتے ہیں، وہ ان سب سے مختلف ہے۔ کم متفرق حالت سے زیادہ متفرق حالت میں تبدیلی، ہی بالیدگی، نشرو نما اور ارتقا کہلاتی ہے، جس میں ایک طبعی و خلقی منصوبہ بالیدگی کے عمل میں ڈھل کر پایہ تکمیل کو پہنچتا محسوس ہوتا ہے۔ ارتقا لازماً غایتی بھی نہیں ہوتا۔ اصولاً ارتقا کا تصور آہستہ آہستہ بڑھنے اور ترقی کرنے پر محیط ہے اور قدریجی انحطاط اور رجعت پر بھی لیکن عام طور پر اس کا پہلا مفہوم ہی میں مراد لیا جاتا ہے یعنی ناقابل ادراک اور غیر محسوس مدارج کے ذریعے مسلسل ترقی اور نشوونما۔ جب کوئی جسم نامی اپنی صورتیاتی اور تناعلی ترقی کے ذریعے اس قابل ہوتا ہے کہ اپنے عمل اور فریضے کا دائرہ وسیع تر کر سکے اور اپنی صلاحیتوں اور زندگی کے روز افزوں تقاضوں میں مطابقت پیدا کر کے ان تقاضوں سے عہدہ برآ ہو سکے تو کہا جاتا ہے کہ وہ جسم ارتقا کر رہا ہے۔ منطقی طور پر اور واقعاتی حیثیت سے ارتقا کے محدود اور وسیع، دونوں تصورات کا جواز پیش کیا جاسکتا ہے۔ لیکن چون کہ ارتقا کا محدود تصور ہی زبان کی زندگی کے سروجہ تصور سے زیادہ مطابقت رکھتا ہے، اس لئے زبان کے ارتقا کے ضمن میں وہی مراد لیا جانا چاہیئے۔

کسی جسم نامی کی حیاتیاتی بالیدگی کی ایک وجہ تو وہ مرکزی حیاتی قوتیں ہونی ہیں جو اس جسم کے باطن میں مخفی ہوتی ہیں اور دوسری کا تعلق خارجی عوامل سے ہوتا ہے۔ اول الذکر ہی جسم میں

تدریجی تبدیلی کا رخ متعین ہوتا ہے اور دوسری معین و معاون ہوتی ہے۔ اسے ثانوی حیثیت ہی دی جاسکتی ہے۔ اگر بالیدگی میں کوئی رکاوٹ پیدا نہیں ہوتی تو اس نوع کے تمام اجسام یا افراد میں تبدیلی کی نوعیت، نہج اور رفتار یکساں ہی ہوتی ہیں۔ انسانی جنین بالیدگی پا کر انسان کا روپ دھارتا ہے، لاروا نشو و نما پا کر مخصوص کیڑا ہی بنتا ہے۔ اور آنکھ پروان چڑھ کر نوری و مکانی ادراک کا آلہ ہی بنتی ہے۔ اگر انسانی جنین، نساں کا روپ نہ دھار سکے یا کوئی غیر معمولی صورت اختیار کر لے، تو اس کی وجہ فطری بالیدگی میں کسی قسم کی کوئی رکاوٹ یا خرابی ہی ہوسکتی ہے، آنکھ بصارت سے محروم ہو تو اس کا سبب کوئی غیر معمولی شاخسانہ، بالیدگی میں کسی رکاوٹ سے ہے۔ ہونے والا نقص ہوسکتا ہے، ورنہ اصول ارتقا کی رو سے ہر جسد نامی کی نسو و نما نوعی افراد میں یکساں ہی طور پر ہوتی ہے۔ خارجی عوامل کی وجہ سے افراد کی کمیت میں تھوڑا بہت فرق رہ سکتا ہے، نوع نہیں بدلی جاتی۔ جسدی نظام میں بالیدگی کی نہج کو غیر منقطع سمجھا جاتا ہے اور بالیدگی یا ارتقا کو آگے کی طرف ایک مسلسل بہاؤ کی حیثیت دی جاتی ہے۔ اس تصور میں ارتقا کی ایک منزل سے دوسری منزل کی طرف حسرت کا شائبہ نہیں ہوتا۔ یہ فرض کیا جاتا رہا ہے کہ بالیدگی کے دوران، ہیئت اور فریضہ و تفاعل کی تبدیلیاں ناقابل ادراک مدارج کے ذریعے ہوتی ہیں۔ اس مفروضے میں یہ بھی مضمر ہے کہ ارتقا کی اگلی سیڑھی، پچھلی سیڑھی سے اندرونی شواہد کے ذریعے اخذ کی جاسکتی ہے۔ بالیدگی کے غیر منقطع تسلسل کا اطلاق، نباتاتی اور حیوانی دونوں عالم پر کیا جاتا رہا ہے۔ لیکن وقت کے قابل ادراک چھوٹے چھوٹے وقفوں میں تبدیلی کے غیر منقطع تسلسل کی تشریح و توضیح تجرباتی مثالوں کے ذریعے یا کسی اور طرح سے نہیں ہوسکی ہے۔ یہ کہنا غلط نہ ہوگا کہ تسلسل کے اصول کا اطلاق، ناقابل تردید مشاہدہ کردہ حقائق کی تعمیم کی بنیاد پر نہیں بلکہ اس مفروضے کی بنیاد پر کیا جاتا ہے کہ ہم

ارتقا کی جن غیر منقطع لمحاتی سڑھیوں کا مشاہدہ کرتے ہیں وہ ان گنت عبوری سڑھیوں کے طبعی مربوط ہوجاتی ہیں ارتقا کے تسلسل اور بہاؤ کا جو تاثر ہم قول کرتے ہیں اس کی مثال سینما کی متحرک تصویروں سے دی جا سکتی ہے۔ فلم کی "ریل" بہت سی تصویروں پر مشتمل ہوتی ہے ہر تصویر ایک علیحدہ جزو کی حیثیت رکھتی ہے لیکن جب پردہ سیمیں پر فلم دکوائی جاتی ہے تو اس کا ہر جزو علیحدہ علیحدہ نہیں معلوم ہوتا۔ مشین کی تیز حرکت ان اجزا کے عکس میں تسلسل اور بہاؤ کی کیفیت پیدا کردیتی ہے اور پوری فلم کسی واقعے کی جلتی بھرتی، حتیٰ جاگزیں رچھائیں بن جاتی ہے۔ گویا منقطع اجزا میں ایک طرح کا تسلسل ہوجاتا ہے اور ان کے درمیان جو وقفہ ہوتا ہے وہ اتنا خفیف ہوتا ہے کہ اس کا ادراک ممکن نہیں۔ یہ تسلسل اور بہاؤ تیز رفتار ہی کا نہیں بلکہ ہمارے حواس کا بھی کرشمہ ہے۔ تسلسل کا یہ احساس اپنی جگہ ہے اور فلم کی تصویروں کی جداگانہ حیثیت کی حقیقت اپنی جگہ۔ تسلسل کے احساس کی وجہ سے فلم کے مختلف اجزا واقعی مربوط ہو کر ارتقا کے مسلسل بہاؤ نہیں بن جاتے۔ یہ ظاہر غیر متنازع تسلسل کے ادراک اور تبدیلی کے سلسلے وار بہاؤ کے عقیدے کی وجہ سے حقیقت کی ماہیت نہیں بدل سکتی۔ مشاہدے سے مستنبط تسلسل کا تصور طبیعات کی نئی تحقیقات کی روشنی میں بے بنیاد ثابت ہوتا ہے۔ ماہرین طبیعات یہ ثابت کرنے میں کامیاب ہو چکے ہیں کہ سالماتی حرکت سے پیدا ہونے والے مظاہر، اس انقطاع کا ثبوت فراہم کرتے ہیں جو الگ تھلگ رہنے والے سالموں کے تصادم کی نمایاں خصوصیت ہے ایٹم کی حرکات مسلسل اور غیر منقطع نہیں ہوتیں۔ قیاس تمثیلی سے یہ نتیجہ اخذ کیا جا سکتا ہے کہ حیاتیاتی ارتقا کی کیفیت بھی ایسی ہی ہو سکتی ہے۔ اگرچہ جسدی و عضوی ارتقا کے سلسلے میں عدم تسلسل یا انقطاع کا تجرباتی ثبوت تو پیش نہیں کیا گیا تاہم اس کے امکان کو بے بنیاد قرار دینا بھی دشوار ہے کیوں کہ تسلسل کا تصور صرف مشاہدے ہی

کا نہیں بلکہ نظریاتی ملحوظات کا بھی مرہون منت ہے۔ اگر صرف مشاہدے پر سو فی صد انحصار بھی ہوتا تو بھی مشاہدے کی عدم صحت کا امکان نظر انداز نہیں کیا جاسکتا۔ مشاہدے کی صحت کی علی توثیق کا قسمی ذریعہ بھی محل نظر ہو سکتا تھا اس بحث سے یہ نتیجہ اخذ کیا جاسکتا ہے کہ ارتقا کے سلسلے میں تسلسل کا مروجہ تصور منطقی اور ٹھوس بنیادوں پر استوار نہیں ہوا ہے۔

”جب ایک جسدی اکائی میں بالیدگی کے عدم تسلسل اور انقطاع کا امکان ہو سکتا ہے تو نسلی ارتقا میں اس کا امکان کہیں زیادہ ہو سکتا ہے۔ نسلی دنیا میں تو عدم تسلسل کے مفروضے کی تجرباتی توثیق بھی

ہو چکی ہے۔ اسی لئے **ہیوگورڈا ورائز** (Hugo da Vries) نے

ڈارون کے نظریہ ارتقا کے مقابلے پر وراثت کے اچانک تغیر کا نظریہ

پیش کیا ہے۔ **ڈارون** نے بھی بہت سی مثالوں میں تدریجی تغیرات کے

ساتھ ساتھ اچانک تغیر کا اعتراف کیا ہے۔ **ڈارون** کی رائے میں چھوٹے

چھوٹے ان گنت تغیرات کے اجماع اور درمیانی ارتقائی لڑیوں کے ایک

دوسرے سے انتہائی قرب کی وجہ سے عدم تسلسل بہت خفیف بلکہ بے

معنی ہو جاتا ہے۔ اس کے برعکس انقلاب نوعی کے نظریے کی رو سے

فطری و فعات میں اچانک تبدیلی بین طور پر نظر آتی ہے اور عام اہمیت

رکھتی ہے۔ اگر ایک طرف تمام حیوانی و نباتی ارتقا کو بلا استثنا

تدریجی لڑیوں میں تقسیم نہیں کیا جاسکتا اور دوسری طرف افراد انسانی

خصوصاً بچوں کے ذہنی ارتقا میں دفعتاً تبدیلی عموماً واقع ہوتی ہے

تو نئی ہیئتوں و وظائف (Functions) کے اچانک ظہور پزیر ہونے

کے نظریے کا اطلاق عام انسانی ذہن کے ارتقا پر کیوں نہیں ہو سکتا؟

جب حیاتیاتی شعبوں پر تدریجی اور مسلسل ارتقا کے عمومی اصول کا

اطلاق بھی استثنا سے مبرا نہیں یا سو فی صد درست نہیں توثقات انسانی

کے متعلقات پر اس کا اطلاق پورے وثوق اور صحت کے ساتھ کیوں کر

ہو سکتا ہے؟ غیر شعوری اجتماعی اندرونی نوٹس ہی انسان کے ذہنی

ارتقا کی رہ نمائی نہیں کرتیں بلکہ انسان کا تخلیقی عمل جو وقت کی تبدیلی کے دوران ظہور پذیر ہوتا رہتا ہے اور پچھلی نسلوں کی روایات بھی ارتقا کے رجحان پر اثر انداز ہوتی ہیں۔ ان شعبوں میں ہمیں جو تجربے ہوتے رہے ہیں وہ مسلسل ارتقا کے تصور کی توثیق نہیں کرتے استحقاقی حالت اور دھچکے دار تبدیلی میں تبادل کی توثیق ضرور ہوسکتی ہے۔ وجود پذیری کے عمل اور مسلسل تبدیلی کی حالتوں کے اضطرار میں پرسکون وجود کے وقفے بھی ہوتے ہیں، خواہ وہ کتنے ہی خفیف ہوں تخلیقی ارتقا کا تصور خواہ اس کا تعلق عالم فطرت سے ہو یا عالم ذہن سے، عدم تو اتر کے اصول سے زیادہ مطابقت رکھتا ہے۔ جب تک ارتقائی عمل میں تسلسل ہوتا ہے، تخلیقی عمل کو بالیدگی کے عمل میں گار فرما ہونے کا موقع نہیں ملتا۔ ارتقائی عمل کی غیر تغیر پذیری اور ایک خاص منصوبے یا فارمولے کے تحت بالیدگی، کسی تخلیقی عمل میں رکاوٹ ہی ہوسکتی ہے۔ اس کے برعکس عدم تواتر اور اچانک تخلیقی تغیر کے ساتھ ان نئی قوتوں کا اجتہاد مستلزم ہے جو ارتقائی عمل کے تسلسل کی وجہ سے بے اثر ہوتی ہیں کیوں کہ ان کے اجتہاد کے بغیر اچانک نوعی تبدیلی، ترمیم اور ارتقائی رخ کے تغیر کا امکان نہیں ہوسکتا ان نئی قوتوں کو تخلیقی ارتقا کی اساس قرار دیا جاسکتا ہے۔ تخلیقی عمل کلی طور پر ماقبل صورت حال سے ماخوذ نہیں ہوتا۔ اگر ایسا ہوتا تو اسے ”تخلیقی“ کہنے کا کوئی جواز نہ ہوتا۔

اگر اس زاویہ نظر سے زبان کے ارتقا کا جائزہ لیا جائے تو اندازہ ہوگا کہ ارتقا میں عدم تسلسل اور اچانک تغیرات جنہیں جزوی طور پر افراد کی تخلیقی صلاحیتوں کا مرہون منت قرار دیا جاسکتا ہے بچوں کی زبان ہی میں نہیں بلکہ نئی زبانوں کے اکتساب اور لسانی تاریخ میں بھی ثابت کئے جاسکتے ہیں۔ اس حقیقت سے انکار نہیں کیا جاسکتا کہ زبان کے انفرادی اور نسبی ارتقا کا رخ عمومی قوانین مثلاً صوتی تبادل صوتی انحراف، تفاعلی تبدیلی، قواعدی شقوں کے امتیازات وغیرہ سے متعین

ہوتا ہے لیکن یہ بھی حقیقت ہے کہ زبان کا ارتقا عدم تسلسل اور وقفہ دار خصوصیت کا مظہر ہے۔ زبان کے ارتقا میں افراد اور سماج کی تخلیقات اور پہل کاری جو اہم کردار ادا کرتی ہیں، انہیں نظر انداز نہیں کیا جاسکتا اور انہی تخلیقات کی وجہ سے اچانک تغیرات رونما ہوتے ہیں۔

اگر یہ فرض کر لیا جائے کہ الفاظ کا ارتقا تدریج حیوانی آوازوں سے ہوا ہے، تو ان دونوں کے درمیانی مراحل کا تصور بھی دشوار ہوگا لیکن اگر انسانی چیخ اور بلاوے کو زبان کا نقطہ آغاز قرار دیا جائے تو درمائی مراحل کے قیاس کی دشواری نسبتاً کم ہوگی۔ قدیم ترین اقوام کی روایتی، خصوصاً برجستہ بلاوے کی آوازوں اور بچوں کی ماقبل نطق دور کی چیخوں کے محتاط تقابل سے عبوری ادوار کے لسانی مراحل کی تشکیل جدید ناممکن نہیں۔ اس طرح کی تحقیق سے بلاوے اور لفظ کی مظہری مماثلت واضح کی جاسکتی ہے۔ اس تحقیق سے یہ بھی ثابت کیا جاسکتا ہے کہ خطابی بلاوا اہم صوتی خصوصیات کے اعتبار سے قدیم الفاظ اور مادوں سے ملتا جلتا ہوتا ہے۔ ان خارجی مماثلتوں میں لفظ غیر لسانی ہیئتوں سے لسانی ہیئتوں کی طرف مسلسل ارتقا کرتا ہوا نظر آتا ہے۔ تاریخ لسانیات میں نطق انسانی سے پہلے کی غیر لسانی آوازوں کی تشکیل جدید کی کوششیں تو کی گئی ہیں لیکن آواز کی الفاظ میں جذبات کی علامات میں اور امری تفاعل کی لسانیاتی تفاعل میں منتقلی کی عبوری کیفیات کا خاکہ نہیں پیش کیا جاسکا۔ اگر اس مسئلے کا جائزہ لیتے وقت ابلاغ کی دونوں صورتوں (غیر لسانی اور لسانی) کی صوتی ماہیت ہی نہیں بلکہ ان کی اندرونی ساخت، علاماتی خصوصیات اور زبان کے ذہنی متن (*Mental Contents*) پر بھی غور کیا جائے تو یہ واضح ہو جائے گا کہ ایک طرح کے برجستہ تخلیقی عمل کا مفروضہ ناگزیر ہے۔ اس مفروضے سے یہ استنباط بھی کیا جاسکتا ہے کہ ارتقائی لسان میں کسی نہ کسی طرح کی اچانک جست بھی ضرور ہوتی ہے۔

زبان، باطنی ضرورت کے ماتحت قدیم قریب غیر لسانی بلاووں (*Non Linguistic Ulls*) سے نمو نہیں پاسکتی تھی کیوں کہ اگر ایسا ممکن ہوتا تو عام حیوانی دنیا غیر لسانی ذرائع ارتباط تک محدود ہو کر نہ رہ جاتی۔ بلاوے (*Calla*) خود بہ خود زبان پیدا نہیں کرسکتے۔

دے ویز کی یہ رائے ہے کہ نئے تہیج، نئی تحریک اور نئی تخلیقی صلاحیتیں ہی نطق انسانی کے اولین اظہار کے موجب ہوسکتے ہیں۔ یہ مفروضہ غلط نہ ہوگا کہ زبان کے آغاز ہی سے انسان کے تخلیقی عمل نے بہت اہم کردار ادا کیا ہے اور انسان کے انسانی خصائص سے متصف ہونے کے اول قریب دور سے ضروریات، خواہشات، اور خیالات کو ممتاز ہی نہیں بلکہ موسوم کرنے کا رجحان پیدا ہوا۔ آسان ابلاغ کے لئے مختلف آوازوں کو ذریعہ اظہار بنایا گیا۔ جس فرد سے ضرورت یا خواہش کی تکمیل کی توقع تھی، اس کو مخاطب کرنے کے لئے ان آوازوں کا سہارا لیا گیا۔ اس طرح خطابی بلاووں کی ابتدا ہوئی۔ اس صوتی عمل کی نمایاں خصوصیت بے ساختگی اور برجستگی تھی۔ پکار یا بلاووں (*Calla*) میں جو صوتی مواد ہوتا ہے، ان کی امری اور ظرفی (*Imperative & Locative*) خصوصیات کی وجہ سے یہ کہا جاسکتا ہے کہ وہ ابتدائی نطق انسانی کی تشکیل میں مددو معاون ہوسکتا ہے۔

دے ویز نے یہ خیال بھی ظاہر کیا ہے کہ شروع شروع میں چیخیں (*Cries*) پکار یا بلاوے اور قدیم ترین کلمے خلط ملط ہو گئے ہوں گے البتہ ان میں چیخوں اور پکار کا غلبہ ہوگا۔ آہستہ آہستہ چیخوں اور بلاووں کی جگہ ابتدائی کلمے لیتے گئے لیکن غیر لسانی بلاوے دور کے ارتباط کا ذریعہ ضرور بنے رہے۔ ابتدائی کلمے تجرباتی منزلوں سے گزرنے رہے ان میں حک و اصلاح، تراش خراش ہوتی رہی اور وہ مقبول یا متروک ہوتے رہے اس طرح زبان کے ارتقا کی اولین راہیں ہموار ہوئیں۔ ان مباحث کے پیش نظر بلاوے کو غیر لسانی ابلاغ کا نقطہ عروج اور لسانی ابلاغ کا نقطہ آغاز قرار دیا جاسکتا ہے۔

امری اور ظرفی خصوصیات رکھنے والے بلاوے اور قدیم ترین کلموں کے درمیانی مراحل کی نشان دہی ممکن نہیں۔ اگر ہم ان مراحل کی ماہیت کا اندازہ لگانا چاہیں تو ہمیں یہ حقیقت ملحوظ رکھنی ہوگی کہ ابتدائی کلموں کے اظہار اور ان کے نمایاں اور ممتاز سیاق و سباق میں استعمال کے لئے ایسے ذہنی عالم کا مستازم ہونا بھی ضروری ہے جس کا ماقبل مراحل سے موازنہ نہیں ہو سکتا۔ جو چیزیں زبان کو غیر لسانی ذرائع ابلاغ سے ممتاز کرتی ہیں، وہ اس کی صوتی اور ساخت کی ماہیت، اس کی تفاعلی صلاحیت، اس کا وسیع دائرہ عمل اور اس کا انسانی شخصیت اور سماج سے گہرا تلامذہ وغیرہ ہی ہو سکتی ہیں۔

جب بلاوے کی امری خدو وصیت کی طرف اشارہ کیا جاتا ہے تو اس کا یہ مطلب ہرگز نہیں ہوتا کہ امری بلاوے میں گرامر کے اعتبار سے امر کی خصوصیت ہوتی ہے۔ اس سے مراد صرف امری رجحان ہے، جو آواز کے ذریعہ سے ہی مکمل طور پر ظاہر ہوتا ہے۔ امری بلاوے اور تواعدی امر میں مماثلت ان کی خارجی ہیئت اور متن کی تخصیص کی وجہ سے نہیں بلکہ ان کے تفاعل، ارادے اور اثر کی وجہ سے قرار دی ہے۔ ابتدا میں مبہم اور محدود سے امری بلاووں کو متنوع لسانی امری اظہار میں منتقل کرنے میں بہت سی دشواریاں بھی پیش آئی ہوں گی۔ قدیم سردار کو اپنے خاندان یا قبیلے کے افراد کو مختلف کاموں پر آمادہ کرنے یا مجبور کرنے کے لئے آوازوں کی ترکیب سے نئے نئے امری بلاوے وضع کرنے پڑتے ہوں گے، آہستہ آہستہ تجربے سے ان کی تخصیص ہوتی گئی ہوگی اور یہ بلاوے، امری کلمات کی حیثیت اختیار کرنے گئے ہوں گے۔ اس دور میں کچھ اور کہنے اور بیانہ انداز اختیار کرنے کی ضرورت نے انگڑائی بھی نہ لی ہوگی۔

لسانی اظہار کی تمام ہیئتوں میں ”امر“ کو مقدم حیثیت حاصل ہے۔ لسانی ارتقا کی پہلی منزل ”امر“ کی ہے۔ مشاہدے سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ بچہ سب سے پہلے امر کے صیغوں ہی کو سمجھتا ہے اور سال

تدابی لسانیات کی تاریخ میں بھی ”امر“ کے تقدم کی حمایت کے ثبوت ملتے ہیں۔ سب سے پہلے فرانسیسی ماہر لسانیات *Scaliger* نے اس حقیقت کی طرف اشارہ کیا تھا ونٹ (Wand) ایف۔ ماٹھنر (F. Maethner) وغیرہ نے اس کی پیروی کی۔ تقابلی گرامر اور منسکرت کے فرانسیسی ماہر ایم۔ بروے ال (M. Breal) نے لسانی شواہد اور نفسیات کی بنیاد پر ”امر“ کو قدیم ترین لسانی اظہار قرار دیا ہے۔ قدیم سامی زبان میں فعل کا قدیم ترین روپ یک رکنی امر ہی ہوتا تھا اور فعل کے دوسرے روپ اسی سے منصرف ہوتے تھے۔ صرفی طور پر عام طور سے ”امر“ مادے کے مماثل ہوتا ہے۔ اکثر زبانوں کے بیشتر مادے ”امر“ ہی ہوتے ہیں۔ اس حقیقت سے بھی ”امر“ کی قدامت واضح ہوتی ہے۔ زبان ارتقا کی کتنی ہی منزلیں طے کر لے ”امر“ کا صیغہ تائید نہیں ہو جاتا۔ فعل کے دوسرے روپ تبدیل ہو سکتے ہیں، ان کی جگہ کوئی اور ہیئت لے سکتی ہے، یا دوسرا روپ اس کے مفہوم میں استعمال ہو سکتا ہے۔ ”امر“ کے تفاعل میں قطعیت ہوتی ہے، دوسرے روپوں کے تفاعل متعدد ہو سکتے ہیں۔ ماضی، مضارع یا مستقبل کے مفہوم میں استعمال ہو سکتا ہے مثلاً اگر ’وہ آیا‘ تو میں اس سے پوچھوں گا۔ بیانہ، امر کے مفہوم میں مستعمل ہو سکتا ہے مثلاً ”تم جاؤ گے اور سبق یاد کرو گے“ لیکن ”امر“ کسی اور فعل کے مفہوم میں استعمال نہیں ہوتا۔ ”امر“ کے ساتھ ساتھ حرکات و سکنات کا اظہار بھی ہو سکتا ہے اور چہرے کے تاثرات اور جذبات بھی۔ اور یہ ماقبل لسانی ذرائع ابلاغ و اظہار ہیں، اور ان سے ”امر“ کی قدامت کا اندازہ لگایا جاسکتا ہے۔ دور کیوں جائیے، ہالتو جانوروں کو حرکات و سکنات سے یا زبانی حکم دیجئے اور دیکھئے وہ کتنی جلدی تھوڑا بہت سمجھ لیتے ہیں۔ حرکات و سکنات کے ذریعہ، حکم دینا، لسانی یا صرفی امر کے مترادف تو نہیں تاہم ”ارادے“ کی وجہ سے لسانی امر سے اس کا تلامذہ ضرور ہوتا ہے۔

ان مباحث سے یہ نتیجہ اخذ کیا جاسکتا ہے کہ زبان کا اولین روپ امری زبان (*Imperative Language*) کی خصوصیات سے متصف ہوگا۔ گویا ابتدائی زبان تفاعل کے اعتبار سے ”امر“ کی زبان رہی ہوگی اس زبان کی تشکیل جدید ممکن نہیں۔ زبان کی تاریخ میں کسی ایسے دور کا تعین بھی ممکن نہیں جس میں ”امر“ نے اتنا اہم کردار ادا کیا ہو۔ ”امر“ کی زبان ایک مفروضہ ہی ہوسکتی ہے اور اسے زبان کے قدیم ترین دور سے منسوب کیا جاسکتا ہے۔ ”امر“ کی زبان سے ایسی زبان مراد نہیں لی جانی چاہیئے جو صرف افعال پر مشتمل ہو اور افعال بھی صیغہ ”امر“ کے۔ اس سے مراد محض ایسی زبان ہے جو عموماً امر کے تفاعل تک محدود ہو۔

ندائیں کا صیغہ بھی تفاعل کے لحاظ سے امر کے دائرے میں شامل کیا جاسکتا ہے۔ ندائیں اور ”امر“ میں جذباتی متن، آواز کے اقدار چڑھاؤ، لہجے اور تفاعل کے لحاظ سے بڑی مماثلت ہوتی ہے۔ ”حامد!“ ”اسی!“ ”اے!“ جیسے ندائیں اور ”سنو“ ”آؤ“ ”جا“ ”حب“ جیسے ”امر“ پر غور کیجئے۔ کیا ان سے یکساں ارادوں، یکساں صورت حال، اشیاء مدركہ اور قوت ارادی کے درمیان یکساں رشتوں کا اندازہ نہیں ہوتا؟۔

بعض زبانوں میں مادے سے تمنائی کے صیغے کی ترجمانی ہوتی ہے۔ ”طلب“ اور ”تمنا“ کے تقاضے کے پیش نظر یہ کہا جاسکتا ہے کہ تمنائی کا صیغہ بھی ”امر“ کی طرح قدیم ہوگا لیکن ہمیں یہ نہیں بھولنا چاہیئے کہ نفسیاتی اعتبار سے ”تمنا“ میں امر کا شائبہ ہوتا ہے اور بچے کی جبلت اسے ”تمنا“ سے پہلے ”طلب“ پر آمادہ کرتی ہے جس میں انکار کا شائبہ نہیں ہوتا۔ اس لئے تمنا ذہنی ارتقا کی بعد کی منزل میں پیدار ہوتی ہے۔ چنانچہ تمنائی کے صیغے کو ”امر“ کی صیغے سے قدیم تر یا اس کا ”ہم عصر“ قرار نہیں دیا جاسکتا۔ بعض موقعوں پر لہجہ بھی تمنائی کو تفاعل کے اعتبار سے امر بنادیتا ہے۔ غالباً اسی لئے **رے ویز** نے صیغہ تمنائی کو ”امر“ کی ضعیف شکل قرار دیا ہے۔

”امر“ کی زبان آہستہ آہستہ ایسی صورت اختیار کرتی گئی کہ اس میں افعال کے دوسرے روپ اور دوسری صرفی شکلیں ابھرتی اور کچھ حصے سیال حالت میں رہ کر معین حیثیتیں اختیار کرتی گئیں۔ اور زبان کی وہ تاریخ شروع ہوئی جو عبارت ہے صوتی تبادل، صوتی انحراف، تراش خراش، معنویات کی کروٹوں اور زبان کے تغیر و تبدل کے عمومی قوانین سے۔

لسانی ارتقاء کے مداح

زبان کے آغاز سے متعلق مختلف نظریات کا جائزہ لے کر یہ اندازہ لگایا جاسکتا ہے کہ انسان کے اولین لسانیاتی ذرائع ابلاغ مختلف تجربوں کی منزلوں سے گزرتے اور متروک یا مقبول ہوتے رہے ہیں اور حسب ضرورت، شعوری یا غیر شعوری طور پر تغیر و تبدل، تراش خراش حک و اصلاح کا عمل کار فرما رہا ہے۔ ابلاغ کی ناکامی نے انہیں متروک یا قابل ترمیم ٹھہرایا اور کامیابی نے مقبول لیکن قبولیت کی سند پالنے والے ذرائع ابلاغ بھی جامد نہیں تھے۔ امتداد زمانہ کے ساتھ ساتھ ان میں بھی بتدریج کوئی نہ کوئی تغیر، صوتی یا معنوی، ضرور ہوتا رہا اور وہ سیال حالت سے گزر کر معینہ صورت اختیار کرتے گئے۔ اس معینہ صورت نے صحیح معنوں میں اجزائے زبان کھلوا دیا۔

زبان ایک سماجی عمل ہے اور انسانی ارادے کا نتیجہ۔ انسان اپنی انفرادی اور سماجی ضرورت کے تحت اسے استعمال کرتا ہے، اس لئے وہ جامد نہیں رہ سکتی۔ بدلتے ہوئے حالات نے نئے نئے تقاضوں، ذہنی اور ثقافتی ارتقاء کے ساتھ ساتھ زبان میں تبدیلیاں بھی ناگزیر ہیں۔ یہ تبدیلیاں لسانی سرمائے میں اضافہ کرتی اور زبان کو ارتقاء کی منزلیں طے کراتی ہیں۔ ہر زبان کی تاریخ عبارت ہے تغیر و تبدل سے۔ یہ تغیر و تبدل صوتی بھی رہا ہے اور معنویاتی بھی۔ صرفی بھی رہا ہے اور نحوی بھی۔

یسویں صدی کے اوائل تک ماہرین لسانیات نے لسانی ارتقا سے بحث کرتے ہوئے صوتی و معنویاتی، اور صرفی و نحوی تبدیلیوں سے متعلق بڑی موشکافیاں تو کی ہیں لیکن انہوں نے کلمے کو لسانی مفہوم کی بنیادی اکائی قرار دے کر کلمے کی صرفی حیثیت یا اس کی ساخت کو ہی زیادہ تر موضوع بحث بنایا ہے۔ بعض ماہرین لسانیات نے انسان کے ابتدائی کلموں کی سراغ رسی کی بھی کوشش کی ہے اور قیاس تمثیلی سے مفروضہ کلمات کی تشکیل جدید کر کے، ان کے مشتقات سے بھی بحث کی ہے۔ لسانی تاریخ یہ بتانے سے قاصر ہے کہ ابتدائی کلمے کیا تھے اور کس طرح وجود میں آئے۔ ہاں زیادہ سے زیادہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ بعض ماہرین نے انسانی نفسیات، بچوں کی زبان اور قدیم ترین زبانوں کے مطالعے سے کچھ ایسے بھی اندازے پیش کئے ہیں جو عین حقیقت نہ سہی لیکن قرین قیاس ہو سکتے ہیں اور ان کی کسی قدر سائنسی توجیہ ہو سکتی ہے۔ ان ماہرین کی تحقیقاتی کاوشوں کے باوجود اس حقیقت کو نہیں جھٹلایا جاسکتا کہ سماجی نفسیات کے اصول، کلمے کے مقابلے پر جملے کے مقدم ہونے کی وکالت کرتے ہیں۔ یہ بات ہے کہ زبان کی اولین اکائی یعنی جملے کے اجزائے ترکیبی خواہ وہ سیال حالت میں ہوں یا معینہ جامد نہیں رہے بلکہ ان میں تغیر و تبدل ہوتا رہا۔ لیکن ہمیں یہ نہیں بھولنا چاہیے کہ یہ تغیر غیر محسوس ہوتا ہے۔ ایک ہی دور میں زبان کے بولنے والے یہ شعور رکھتے ہیں کہ وہ وہی زبان بول رہے ہیں۔ جس لسانی مواد میں سرمایۂ زبان میں ترمیم یا اضافہ کرنے والے ذرائع کار فرما ہوتے ہیں، انہیں زبان کے بولنے والے جامد ہی سمجھتے ہیں۔ وہ جن تبدیلیوں کے مرتکب ہوتے ہیں وہ بیشتر غیر شعوری اور غیر ارادی ہوتی ہیں۔ ان کے لئے لفظ یا کلمے کی ایک ”چالو“ حیثیت اور قدر و قیمت ہوتی ہے۔ اور اگر زبان میں یہ اضافی استقلال نہ ہوتا تو اس میں ایسی پراگندگی ہوتی کہ وہ سماجی ابلاغ کے قابل ہی نہ ہوتی۔ اگر ہم کسی لفظ کے ماضی کی سراغ رسی کی

کوشش کریں تو اس کی تاریخ کی ہر کڑی اضافی طور پر ایک ایسے جامد لفظ کی ترجمانی کرے گی جس کا چلن کسی مخصوص دور میں رہ چکا ہے۔ تاریخی تفسیر اشتقاقی آئینہ داری اور تغیراتی آنکھ مچولیاں ان ادوار کے بولنے والوں کے اعترافات نہیں بلکہ ان ادوار کے گزر جانے کے بعد تاریخی مطالعہ کرنے والے کی تحقیقات کا کرشمہ ہی ہیں۔

جملے کو زبان کی بنیادی اکائی تسلیم کرنے کے باوجود، سانی تغیرات سے بحث کرتے ہوئے، لفظ کی ساخت، اس کی صوتی، صوری اور معنوی تبدیلیوں سے بحث ناگزیر ہے۔ چنانچہ انیسویں صدی اور ابتدائی بیسویں صدی کے ماہرین لسانیات نے لسانی تغیرات سے متعلق حوثقیقات پیش کی ہیں انہیں نظر انداز نہیں کیا جاسکتا۔ ہاں یہ ضرور کہا جاسکتا ہے کہ ان کی ہمنوائی میں کلمے کو زبان کا اقل ترین صوتی جزو قرار نہیں دیا جاسکتا کیوں کہ اب جدید ماہرین لسانیات نے یہ واضح کر دیا ہے کہ اقل ترین صوتی جزو ”فونیم“ (Phoneme) ہے اور اقل ترین معنوی جزو ”مارفیم“ (Morpheme)۔

ابتدائی انیسویں صدی میں **فان ہمبولٹ** (Von Humboldt)

نے پہلی بار زبانوں کی صورتاتی تقسیم کے ذریعے لسانی ارتقا کے مختلف مدارج کی طرف اشارہ کیا ہے۔ اس میں شک نہیں کہ اس سے جوہ سال پہلے **فریڈرک فان شلیگل** ۱۸۰۸ء میں اپنی تصنیف ”*Ueber die sprache und weisheit der Indier*“ میں زبانوں کی صورتاتی تقسیم پر اظہار خیال کر چکا تھا۔ لیکن اس نے لسانی ارتقا کے مدارج کی نشان دہی نہیں کی تھی بلکہ دنیا کی زبانوں کو دو گروہوں میں تقسیم کیا تھا۔ ایک سنسکرت اور اس کی مماثل زبانوں کا گروہ اور دوسرا بقیہ زبانوں کا۔ اول الذکر گروہ میں مادوں کی عضویتی بالیدگی اور اندرونی تغیر کی صلاحیت کی نشان دہی کی ہے، جسے اس نے ”شتاق“ سے موسوم کیا ہے۔ دوسرے گروہ کے متعلق یہ بتایا ہے

کہ اس میں سابقوں اور لاحقوں سے مدد لی جاتی ہے۔ اس نے یہ بھی تسلیم کیا ہے کہ بعض زبانوں میں سابقوں اور لاحقوں نے "اشتقاق" کی سی صورت پیدا کر دی ہے۔ اس نے دوسرے گروہ میں نچلی سطح پر "چینی زبان" کو رکھا ہے اس طرح بالواسطہ یہ گروہ بھی تقسیم کی راہ

ہموار کر دی۔ اس کے بھائی **اے ڈبلیو شلیگل** نے زبانوں کو تین

گروہوں میں تقسیم کیا ہے (۱) وہ زبانیں جن میں گرامر کی ساخت نہیں مثلاً چینی زبان جو غیر تغیر پذیر الفاظ پر مشتمل ہے اور یک لفظی یا تحریدی کہلا سکتی ہے (۲) وہ زبانیں جو لاحقوں (اور سابقوں) سے کام لیتی ہیں (۳) اشتقاقی زبانیں۔ لیکن اس نے یہ نہیں بتایا کہ زبانیں

یکے بعد دیگرے ان مدارج سے گزرتی ہیں۔ **فان ہمبولٹ** کی تقسیم

السنہ کوئی اچھوتا کارنامہ تو نہیں لیکن اس نے اس تقسیم کے سلسلے میں زبان کے مختلف ارتقائی مدارج سے سرسری بحث کی ہے۔ اس نے

۱۸۲۲ میں اپنے رسالے موسوم بہ *"Ueber das Entstehen der*

grammatischen Formen und ihren Einfluss auf die

Ideenentwicklung" میں لسانی ارتقا کا یہ تصور پیش کیا ہے کہ "شروع

شروع میں زبان معروضی اشیا کی ترجمانی کرتی ہے۔ ان کے باہمی روابط کو

سمجھنے یا ان کا اندازہ لگانے کا فرض سامع کے ذہن میں جوڑ دیتی ہے۔ رفتہ رفتہ

کلموں کی ترتیب معین ہوتی جاتی ہے۔ کچھ کلمے اپنے آزادانہ

استعمال بلکہ اصلی اصوات سے بھی محروم ہو جاتے ہیں اور لسانی ارتقا

کی دوسری منزل میں کلموں کی ترتیب اور مادی اور رسمی دالانوں کے

درمیان ڈولنے ہوئے کلموں سے قواعدی روابط کا اظہار ہوتا ہے۔

بتدریج یہی لاحقے بن جاتے ہیں لیکن لاحقوں اور بنیادی کلموں کے

درمیانی روابط استوار نہیں ہو پاتے۔ ان کے درمیانی جوڑ واضح ہوتے ہیں۔

اس طرح اصوات کا ایک مجموعہ سا بن جاتا ہے لیکن کوئی ایک اکائی

نہیں بنتی۔ تیسری منزل میں ایک ہیئت ابھرنی شروع ہوتی ہے لیکن

میاں حالت کی وجہ سے کوئی معین روپ اختیار نہیں کرتی۔ ارتقا کی

چوتھی منزل میں کلمہ ایک اکائی بن جاتا ہے اور لاحقے اشتقاقی اصوات کی حیثیت اختیار کر لیتے ہیں۔ ان اصوات کے ذریعے سے اس کے قواعدی روابط معین ہو جاتے ہیں۔ ہر کلمہ ایک معینہ صرفی حیثیت اختیار کر لیتا ہے اور تعمیری کلموں کی کوئی آزادانہ مادی حیثیت باقی نہیں رہتی بلکہ وہ محض قواعدی رشتوں کی علامت بن کر رہ جاتے ہیں۔ مثلاً لاطینی لفظ "amavil" اور یونانی "epoiesas" کم ترقی یافتہ زبانوں کے ایسے ہی ارکان اور تراکیب کے الفاظ کے مقابلے پر حقیقی معنوں میں قواعدی ہیئت کے حامل ہیں کیوں کہ ان میں اجزائے ترکیبی کے باہمی ادغام نے ایک مکمل صوتی اکائی کی حیثیت اختیار کر لی ہے اور ان اجزا کی علیحدہ حیثیت محسوس نہیں ہوتی۔

ہمبولٹ نے اس طرح یہ خیال ظاہر کیا ہے کہ اشتقاق (Flection) ارتباط (agglutination) سے ارتقا پاتا ہے۔ (بحوالہ "زبان ماہیت")

ارتقا اور آغاز، از یسپرسن (صفحہ ۵۸)

ہمبولٹ نے اشتقاق اور امتزاجی ترکیب یا ارتباط کی اصطلاحوں کے ساتھ ساتھ ایک نئی اصطلاح "انضمام" (Incorporation) بھی استعمال کی ہے۔ اس نے انضمامی زبان کی مثال میں میکسیکو کی زبان "میکسیکن" کو پیش کیا ہے جس میں شخصی اشارہ کرنے والے عنصر اور مادے کے درمیان فعلیہ ہیئت میں مفعول کو بھی شامل کر دیا جاتا ہے

ہمبولٹ رقم طراز ہے کہ "چینی زبان کے علاوہ" جس کی کوئی قواعدی ہیئت نہیں ہوتی، زبانوں کی تین ہیئتیں ہو سکتی ہیں۔ اشتقاقی، امتزاجی یا ارتباطی اور انضمامی۔ لیکن تمام زبانوں میں ایک سے زیادہ ہیئتیں بھی ہوتی ہیں۔ کوئی زبان کلی طور پر امتزاجی یا اشتقاقی نہیں ہوتی کیوں کہ امتزاج اور اشتقاق عام طور پر خلط ملط ہوتے ہیں اشتقاق ہی کی بدولت کلمے کو اندرونی استحکام نصیب ہوتا ہے اور جملے کے اجزائے ترکیبی ربط خیال کے مطابق ترتیب پاتے ہیں۔ اشتقاق کو لسانی ساخت کا بہترین اصول قرار دیا جاسکتا ہے۔ اس اصول کی

کہ احقہ نگہداری کسی زبان میں نہیں ملتی تاہم سامی زبانوں میں اس کی نگہداری زیادہ سے زیادہ اور بہتر سے بہتر نظر آتی ہے۔“
”بحوالہ“ یسپین ہون

ہمبرلٹ نے یہ رائے بھی ظاہر کی ہے کہ زبان اپنے بولنے والوں کی ذہنی قوت یا استعداد کی تبدیلیوں کے زیر اثر مسلسل ارتقا پذیر رہتی ہے۔ اس ارتقا کے دوران دو قطعی ادوار کی نشان دہی کی جاسکتی ہے۔ ایک وہ دور جس میں بول چال کی تخلیقی جیت نمو پذیر اور فعال ہو۔ دوسرا وہ جس میں سکوت اور جمود شروع ہوتا ہے اور اس کے بعد تخلیقی جیت میں مبینہ طور پر انحطاط ہوئے لگتا ہے۔ انحطاطی دور میں زندگی کے نئے اصول اور زبان میں نئی کامیاب تبدیلیوں کا آغاز ہوا ہو سکتا ہے۔ تحلیل ہیئت کے دور میں زبان کے بولنے والے اس کے مستند پر اتنی توجہ نہیں دیتے جتنی خود زبان پر مرکوز کرتے ہیں۔ وہ خیالات کے اظہار کی کوشش کرتے ہیں اور کامیابی کا حوصلہ افزا احساس زبان کی تخلیقی قوت کو بڑھاتا ہے۔ دوسرے دور میں اشتقاقی ہیئتیں پامال ہو کر ختم ہرنے لگتی ہیں۔ یہ صورت حال ترقی یافتہ زبانوں کے مقابلے پر پسماندہ زبانوں میں کم ملتی ہے۔ انسان ذہن زیادہ فعال ہوتا ہے تو زبان میں شدید تبدیلیاں ہوتی ہیں۔ اس طرح زبان حسرتی سطح سے ذہنی سطح کی طرف سفر کرتی ہے۔ زبان کے ارتقائی سفر کا ایک رخ اور بھی ہوتا ہے۔ نسبتاً ناہموار کھردرے یا غیر معمولی اعضائے نطق اور کم حواس کان اہول آہنگ سے نشناہ ہوتے ہیں اور ان کی وجہ سے زبان کے وہ اجزا جن کی مکمل تفہیم زیادہ ضروری نہیں ہوتی لاپرواہی کا شکار ہو کر مختصر یا حذف ہو جاتے ہیں۔ معواہ بالا پہلے دور میں زبان کے عناصر بولنے والوں کے فہور میں آہیرتے رہتے ہیں اور یک قلم فراموش نہیں ہوتے اور ذہنی عمل کے وسیلے کو بہتر بتانے میں ایک طرح کا جمالیاتی حفظ محسوس ہوتا ہے۔ لیکن دوسرے دور میں زبان زندگی کی عملی ضرورتوں اور تقاضوں ہی

کو پورا کرتی ہے۔ **ہمبولٹ** نے یہ خیال بھی ظاہر کیا ہے کہ انگریزی اور اس حسی دوسری زبانیں مستقبل میں چینی کی ہیئت سے مشابہ ہو جائیں گی یعنی وہ اشتقاقی منزل سے تحلیلی منزل پر پہنچ چکی ہیں اور اس منزل پر منصرف کلمے انفرادی طور پر اکائیوں کی حیثیت اختیار کر چکے ہیں اس لئے قواعدی روابط کے اظہار کے لئے دوسرے کلموں کا سہارا لینا ہوگا اور پھر ہیئت کے لحاظ سے ان زبانوں اور چینی زبان میں بڑی مماثلت ہوگی لیکن ان میں اشتقاق کے آثار تھوڑے بہت رہ جائیں گے۔

”بحوالہ“: **یہ پر سن**

۱۸۵۱ء میں **جیکب گرم** (Jacob Grimm) نے اپنے ایک مضمون

”زبان کا آغاز“ میں اپنا فلسفہ لسان نہایت شاعرانہ انداز میں پیش کیا تھا۔ اس کا نقطہ نظر درخور اعتنا تو نہیں۔ تاہم اس نے زبان کے بالکل ابتدائی دور اور ارتقا سے متعلق جن خیالات کا اظہار کیا ہے ان کا

سرسری جائزہ بے محل نہ ہوگا۔ **گرم** کے نزدیک انسانی زبان اپنے ابتدائی مرحلے میں صرف تین مصوتوں *a, e, i* پر مشتمل تھی اور آہستہ آہستہ کچھ مصمتے بھی وجود میں آ گئے۔ ہر کلمہ زبان یک رکنی ہی تھا۔ تجربی تصورات مفقود تھے۔ زبان کی تشکیل پر عورتوں کے اثرات کی وجہ سے پرانی زبانوں میں تذکیر و تانیث کی تصریف بھی ہونے لگی۔ جنس کے امتیاز کے ذریعے سے اسم اور اس کے متعلقات کی وضاحت ہوتی گئی۔ شخص، تعداد، زمانہ اور طور فعل ظاہر کرنے والے لاحقے ضمائر اور معاون کلموں کے اضافے سے شروع ہوئے۔ شروع شروع میں یہ لاحقے مادوں سے ڈھیلے ڈھالے طور پر جڑے ہوئے تھے لیکن بتدریج یہ باہمی طور پر مربوط ہو گئے۔ کلموں کی تکرار سے زمانہ ماضی کا اظہار ہونے لگا۔ افعال، اسما پر مقدم ہیں۔ افعال ہی سے معروضی اشیاء کو موسوم کیا گیا مثلاً جرمن کلمہ *hahn* (مرغا) ایک فعل *hunan* کی یاد گار ہے۔ **گرم** نے زبان کے ارتقا سے متعلق جن خیالات کا اظہار کیا

ہے، ان میں **ہمبرلٹ** کی صدائے بازگشت ملتی ہے۔ وہ زبان کے ارتقا کے تین مراحل بتاتا ہے۔ پہلے مرحلے میں مادوں اور کلموں کی تخلیق اور نمو ہوتی ہے۔ دوسرے میں اشتقاق فروغ پاتا ہے۔ اور تیسرے میں فکری رجحان، اشتقاق کو غیر تشفی بخش سمجھ کر اسے متروک قرار دینے لگتا ہے۔ اس نے ان مراحل کو تمثیل کے طور پر ”برگ“ ”شکونے“ اور ”بار“ بھی کہا ہے۔ اس کے اپنے الفاظ میں ”انسانی زبان کے حسن نے زبان کے ابتدا میں نہیں بلکہ درمیانی دور میں فروغ پایا ہے۔ اس کے زیادہ پکے پھل مستقبل ہی میں ہوں گے“ ”زبان اپنی ابتدائی ہیئت میں سریلی اور خوش آواز تھی لیکن اس میں پراگندگی تھی‘ درمیانی ہیئت میں زیادہ سے زیادہ شاعرانہ دم خم پیدا ہو گیا جبکہ ہمارے دور میں زبان اپنے حسن کے انحطاط کا ازالہ مجموعی آہنگ سے کرتی ہے

اور نسبتاً حقیر تر ذرائع سے بھی موثر بنتی ہے۔“ **گرم** نے اکثر موقعوں پر زبان کے انحطاط کا تذکرہ بھی کیا ہے۔ اس کی یہ رائے ہے کہ ”جرمن زبان کے خاندان السنہ کی قدیم ترین زبانیں خوشگوار اور مکمل ہیئت کی حامل ہیں اور ان میں مادی اور روحانی عناصر خوش اسلوبی سے سموئے ہوئے ہیں لیکن انہی زبانوں کے بعد کے ارتقا کے دوران اشتقاق کی لطافتیں تباہ ہو گئیں۔ اور ان کی جگہ خارجی وسائل اور معاون کلموں نے لے لی۔ مجموعی طور پر زبان کی تاریخ یہ ظاہر کرتی ہے کہ زبان اکملت کی سطح سے گرتی گئی۔“ انیسویں صدی کے تقریباً تمام ماہرین لسانیات نے زبان کے ارتقا سے متعلق کم و بیش

یہی نقطہ نظر پیش کیا ہے۔ **گرم** یہ بھی کہتا ہے کہ اشتقاقی ہیئت کے مٹنے کی تلافی ایسی چیزوں سے ہو جاتی ہے جو اشتقاق کی ہم پلہ بلکہ اس سے بہتر ہوتی ہیں۔ لطف یہ ہے کہ وہ اپنے نقطہ نظر کی تردید بھی اس طرح کر جاتا ہے کہ ”زبان کا انحطاط محض ظاہری ہوتا ہے اور وہ بھی بعض اعتبار سے لیکن مجموعی طور پر دیکھا جائے تو زبان ترقی کرتی ہے اور اس کی لاینفک قوت اور ذاتی استعداد مسلسل بڑھتی

رہتی ہے۔ اس نے انگریزی کی مثال پیش کرتے ہوئے بتایا ہے کہ اس زبان نے تمام صوتی قوانین اور اشتقاق سے دامن چھڑا کر ایسی قوت اور استعداد پیدا کر لی ہے جس کی نظیر کسی اور زبان میں نہیں ملتی۔“

گرم نے صوتی تبادل کا جو قانون پیش کیا ہے اور اس کی جو توجیہ کی ہے وہ اپنی جگہ خاصی اہم ہے لیکن چون کہ مدارج ارتقا پر اس سے کوئی روشنی نہیں پڑتی اس لئے اسے نظر انداز کیا جاتا ہے۔

جدید لسانیات کے بانیوں میں **ہرانز ہوپ** کو بڑی اہمیت دی جاتی ہے اس کی کتابیں ”نظام گردان“ (جس کا انگریزی ترجمہ ”سنسکرت یونانی“ لاطینی اور تیوتانی زبانوں کا تجزیاتی مقابلہ“ کے نام سے ۱۸۲۰ء میں شائع ہوا تھا) اور ”*Vergleichende grammatik*“ تاریخ لسانیات میں کم و بیش سنگ میل کی حیثیت رکھتی ہیں اس نے اول الذکر کتاب میں قواعدی ہیئتوں کے سرچشموں کی سراغ رسی کی ہے یہ اور بات ہے کہ وہ ہر فعلیہ ہیئت کی تہ میں سنسکرت ”آس“ اور ”بھو“ کی نشان دہی کرتا ہے اور *Horne Tooke* کے مضمون ”*Epeapieroeenta*“ (سنہ ۱۷۸۶ء) کی طرح یہ بتاتا ہے کہ وہ اختتامیے جواب فعل کے لایفک اجزا نظر آتے ہیں، اپنی اصل کے اعتبار سے آزاد کلمے تھے وہ یونانی اور لاطینی کے بعض افعال کے اختتامیوں کی یہ توجیہ کرتا ہے کہ وہ سنسکرت مادے ”آس“ کی بدلی ہوئی شکل ہیں اور بہت سے اختتامیوں کی کلید

سنسکرت مادے ”بھو“ کو بتاتا ہے آس نے غالباً جیہکب **گرم** کے زیر اثر یہ رائے بھی ظاہر کی ہے کہ قدیم ترین زبانیں تین مصوتوں *a, e, o* پر مشتمل تھیں اور سنسکرت ”*a*“ ان مصوتوں میں سب سے زیادہ قدیم ہے گویا زبان کا آغاز سنسکرت ”*a*“ سے ہوا ہے بعد میں ”حنکی قانون“ (*palatal law*) کی دریافت نے یہ ثابت کر دیا کہ یونانی صوتی تثلیث *a, e, o* کے ذریعے ابتدائی زبان کی ترجمانی زیادہ ہوتی ہے

ہوپ نے اپنی دوسری کتاب میں زبانوں کی تقسیم پیش کی ہے اس نے فریڈرک شلیگل کی دوگروہی تقسیم کی تردید کی ہے لیکن وہ

آری ٹی گرامر کے تمام مسائل و مباحث اور سنسکرت مادوں کے اندرونی تغیرات کی توجیہ میکانیکی وسائل سے کرتا ہے۔ یہ رجحان اس کی گروہ بندی کو اے ڈبلیو شلیگل کی سہ گروہی تقسیم کی سی شکل دے دیتا ہے اس نے زبانوں کو اس طرح تقسیم کیا ہے :-

(۱) وہ زبانیں جن کے باقاعدہ مادے نہیں ہیں اور جن میں کوئی نظم بھی نہیں، نہ ہی گرامر کا تعین مثلاً چینی جس میں گرامر کے رشتوں کا اندازہ کلمات کے محل استعمال سے ہوتا ہے۔

(۲) یک رکنی یا احادی المقاطع زبانیں جن میں ترکیبی اور تصریفی صلاحیت ہوتی ہے اور جن کے منصرفات کا دارو مدار بیشتر ضمیری اور فعلی مادوں کے ارتباط پر ہوتا ہے ہند یورپی زبانیں اور پہلے اور دوسرے گروہوں میں شامل نہ ہونے والی زبانیں اسی گروہ میں رکھی جاسکتی ہیں۔

(۳) ذوالمقاطع یا دو جزے یا دو رکنی، سہ حرفی مادوں والی زبانیں صرف سامی زبانیں اس گروہ میں شامل کی جاسکتی ہیں ان زبانوں میں منصرفات و مشتقات مادے اشتقاق و تصریف سے یا اندرونی مصوتے کی تبدیلی سے وجود میں آتے ہیں۔

بوپ نے اتصال یا ارتباط اور اشتقاق یا تصریف جیسی اصطلاحوں کو استعمال نہیں کیا ہے شاید اس لئے کہ اول الذکر اصطلاح غیر آریائی زبانوں کے لئے استعمال کی گئی تھی اور بوپ اتصالی یا ارتباطی اور اشتقاقی زبانوں کو الگ الگ گروہوں میں شمار نہیں کرتا موخر الذکر اصطلاح غالباً اس لئے استعمال نہیں کی کہ اس میں الہام تھا اور **فریڈرک شلیگل** نے یہ اصطلاح صرف اندرونی تغیر کے لئے استعمال

کی تھی **شلیگل** کے نزدیک انگریزی *drink/drank/drunk* میں خالص اشتقاق ہے جبکہ جرمن *trink-e/trank/ge-trunk-en* میں

خالص اشتقاق کے علاوہ لاحق عناصر بھی ہیں ظاہر ہے کہ **شلیگل** نے اشتقاق کی جو تعریف کی ہے اس کی رو سے کوئی زبان (دسوائے سامی زبانوں کے)

کلیتاً اشتقاقی نہیں ہو سکتی اور اس کی بنیاد پر زبانوں کی گروہ بندی درست نہیں ہو سکتی **شلیگل** کے بعد کے ماہرین لسانیات نے اس اصطلاح کو اس محدود مفہوم میں استعمال نہیں کیا۔ انہوں نے یہ اصطلاح اشتقاق کی اندرونی اور بیرونی دونوں صورتوں کے لئے استعمال کی ہے، جن کی مثالیں سنسکرت اور یونانی وغیرہ میں عام ہیں **فریڈرک شلیگل، اے ڈبلیو شلیگل اور فرائز ہوپ**

تینوں نے یہ نہیں بتایا کہ ان کی گروہی تقسیم دنیا کی ہم عصر اور شانہ بہ شانہ پائی جانے والی زبانوں کی تقسیم ہے اور تاریخی ارتقا کی مختلف منزلوں کی نشان دہی کرتی ہے **ہوپ** کی تقسیم السنہ اور گروہی وضاحت کی رو سے ایک زبان دوسری منزل سے تیسری منزل پر نہیں پہنچ سکتی۔ ہاں یہ ضرور ہے کہ اس نے آریائی یا ہند یورپی زبانوں کے اختتامیوں کی جو توجیہ کی ہے، اس سے ایک ہی زبان کی تینوں منزلوں یعنی انفرادی ارتباطی یا اتصالی اور اشتقاقی یا تصریفی کے نظریئے کے لئے راہ ہموار ہو جاتی ہے۔ اس نے ”تصریفی نظام“ میں یہ رائے بھی ظاہر کی ہے کہ زبانیں اپنے اس قدیم ترین زمانے میں جس کا ہمیں علم ہو سکا ہے، اپنی تکمیل کر کے روبہ انحطاط ہو چکی تھیں۔

اس نے **گرم** پر تبصرہ کرتے ہوئے یہ بھی قلم بند کیا ہے کہ زبانیں نحوی اعتبار سے ہر چند ترقی یافتہ ہوں، علمی گرامر کی ساخت کے لحاظ سے وہ اس مکمل ساخت کے اکثر اجزا کھو چکی ہیں، جس میں کلمے اپنے صحیح مقام پر اور صحیح باہمی رشتوں کے ساتھ استعمال ہوتے تھے اور ہر مشتق کا اس کے ماخذ سے تعلق صریح ہوتا تھا۔ (بحوالہ سپرسن)

کچھ سال بعد **آگسٹ فریڈرک پاٹ (August-F-Patt)**

نے زبانوں کو چار گروہوں میں تقسیم کیا (۱) انفرادی (۲) ارتباطی یا قالینی (۳) اشتقاقی (۴) انضمامی۔ اس کی یہ تقسیم **ہمبولٹ** کی صدائے باز گشت ہے۔ تاہم اس کا تذکرہ اس لئے ضروری تھا کہ اس نے اپنی تقسیم کے ذریعے سے لسانی ارتقا کی چار منزلوں کا ایک اشاریہ پیش کر دیا ہے۔

- آگسٹ شلیخر** جسے کئی اعتبار سے تقابلی لسانیات کے دور اول کے انتہائی عروج کا نمائندہ اور دور اول اور دور جدید کی درمیانی کڑی قرار دیا جاتا ہے **ہیگل** (*Hegel*) کا معتقد تھا، اس لئے اس نے زبان کی گروہ بندی میں بھی تثلیث کو ملحوظ رکھا ہے۔ وہ **پاٹ** کی بتائی ہوئی دو منزلوں تالیفی اور انضمامی کو ملا کر ایک ظاہر کرتا ہے۔ اس کا یہ خیال ہے کہ زبان معانی یا مواد اور رشتے یا ہیئت پر مشتمل ہوتی ہے۔ وہ محض رشتے یا ہیئت کا اظہار نہیں کرتی۔ معانی اور ہیئت کے لحاظ سے اس کی حسب ذیل تین صورتیں ہوسکتی ہیں :-
- (۱) پہلی صورت میں اصوات سے صرف معانی کا اظہار ہوتا ہے۔ محل کلمات سے ان کے باہمی رشتوں یا رابطوں کی طرف کناہہ ہوتا ہے۔ اس صورت میں زبانی انفرادی (*Isolating*) ہوتی ہیں۔
 - (۲) دوسری صورت میں اصوات کے ذریعے معانی اور باہمی رشتوں یا ہیئت دونوں کا اظہار ہوتا ہے لیکن تعمیری اجزاء مادے میں اس طرح جڑے ہوتے ہیں کہ انہیں پہچانا جاسکتا ہے اور مادہ مستقل یا غیر تغیر پذیر ہوتا ہے۔ ایسی صورت میں زبانی تالیفی یا ترکیبی کہلاتی ہیں۔
 - (۳) تیسری صورت میں معانی اور باہمی رابطوں یا ہیئت کے عناصر ایک دوسرے میں مدغم ہو کر وحدت اختیار کر لیتے ہیں۔ مادے میں تبدیلیاں اندرونی بھی ہوسکتی ہیں اور بیرونی بھی یا مابینوں اور لاحقوں کے ذریعے بھی۔ ایسی حالت میں زبانی اشتقاقی یا تصریفی کہلاتی ہیں۔

شلیخر ان حالتوں کی تشیل کے لئے نیم ریاضیاتی فارمولا استعمال کرتا ہے۔ وہ کہتا ہے کہ اگر مادے کو K سے ظاہر کیا جائے اور سابقے اور لاحقے کو بالترتیب " P " اور " S " سے۔ اندرونی تبدیلی کو قوت نما X سے تعبیر کیا جائے تو انفرادی زبان میں " R " کے سوا کچھ اور نہ ہوگا اور جملے کی تعبیر $R R R R$ سے کی جائے گی

کی تالیفی زبان میں ایک کلمے کا فارمولا $PR'S$ یا $PR'RS$ ہوگا۔
تصریفی زبان کا کلمہ PR^X یا K^XS سے ظاہر کیا جائے گا۔

شلیخو کی یہ رائے ہے کہ یہ تینوں صورتیں ہمارے عہد کی زبانوں میں بیک وقت ملتی ہیں لیکن یہ تینوں لسانی ارتقا کی تین منزلوں کی نشان دہی کرتی ہیں۔ اشتقاقی یا تصریفی منزل کے بعد ارتقا کی کوئی اور منزل نہیں ہوتی۔ اشتقاق کے ذریعے رشتے کا رمزی اظہار زبان کا منتہائے کمال ہے۔ اور اسی منزل پر زبان اپنی غرض و غایت پوری کر دیتی ہے۔ یہ غرض و غایت سوائے اس کے کچھ اور نہیں کہ خیال کی صحیح صوتی تصویر پیش کر دی جائے۔ لیکن زبان تصریفی بننے سے پہلے بالالتزام انفرادی اور تالیفی دور سے گزرتی ہے سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ آیا تاریخی حقائق بھی اس نظریے کا اثبات کرتے ہیں؟ کیا ہم کسی موجودہ اشتقاقی زبان کی خالص تالیفی اور انفرادی

صورتوں کا پتہ لگا سکتے ہیں؟ **شلیخو** ان سوالات کا جواب نفی میں دیتا ہے۔ قدیم ترین لاطینی زبان اتنی اچھی تصریفی تھی جتنی کہ جدید رومانوی زبانیں ہیں۔ گویا ان زبانوں کا معلومہ قدیم ترین روپ یا ان کا سرچشمہ خود بھی تصریفی منزل کی نشان دہی کرتا ہے۔ پھر ان کی تالیفی صورت کیا ہو سکتی تھی؟ یا انفرادی منزل پر ان کے سرچشمے کا کیا روپ رہا ہوگا؟ ظاہر ہے کہ **شلیخو** کے بیان میں تناقض ہے

لیکن وہ اس تناقض کا جواز پیش کر دیتا ہے۔ اور **ہیگل** کے یہ الفاظ دہراتا ہے کہ تاریخ کا آغاز اس وقت تک نہیں ہو سکتا جب تک انسانی

روح اپنی آزادی کا شعور پیدا نہیں کرتی۔ **شلیخو** کے نزدیک زبان کے مکمل ارتقا کے بعد ہی یہ شعور ممکن ہے۔ چنانچہ انسانی اعمال کے دو بالترتیب مدارج زبان اور تاریخ ہیں۔ چوں کہ تاریخ اور ادب کم و

بیش ساتھ ساتھ وجود میں آئے اس لئے **شلیخو** نے یہ نتیجہ نکالا کہ جوں ہی ادب ظہور پذیر ہوتا ہے زبان اپنا ارتقا ختم کر چکی ہوتی ہے۔

گویا ادب کی تخلیق زبان کے ارتقا کے نقطہ عروج سے شروع ہوتی ہے اس کے بعد زبان معین ہو کر رہ جاتی ہے اور یہ جائے مقصد ہونے کے ذہنی اعمال کا ذریعہ بن کر رہ جاتی ہے۔ بقول **شایخ خور** ہمیں کسی ایسی زندہ زبان سے دو چار ہونے کا موقع نہیں ملتا جو ارتقا پذیر ہو یا زیادہ مکمل ہو چکی ہو، جو زندہ زبان بھی نظر آنے کی انحطاط پذیر ہی ہوگی۔ دوسرے لفظوں میں دور تاریخ میں تمام زبانیں زوال پذیر ہی ہوتی ہیں۔ لسانی تاریخ کا مطلب ہی زبانوں کا زوال ہے۔

شایخ خور کی تقسیم السنہ سے یہ بھی استنباط کیا جائے لگا کہ مغربی یورپ کی جدید زبانیں قدیم تصریفی زبانوں کی مسخ شدہ اور انحطاط پذیر صورتیں ہیں۔ ماضی بعید کے دور زروں کا راک الائنے والوں کو یہی نتیجہ اخذ کرنا چاہیئے تھا۔ لیکن متمظر یفی سے یہ خیال بھی عام ہو گیا کہ تہذیبی ترقی اور زبان کا عروج لازم و ملزوم ہیں حالانکہ کسی زبان کی گرامر کی ساخت کو زبان بولنے والوں کی تہذیب اور ان کے تمدن سے کوئی تعلق نہیں ہوتا۔ لہٰذا لہٰذا زبان میں قدیم سنسکرت گرامر کا نظام کم و بیش جوں کا توں نظر آتا ہے۔ اس میں تصریف یا اشتقاق کی جو اصل صورتیں ملتی ہیں وہ کسی بھی جدید یورپی زبان میں نہیں۔ گویا عام ماہرین کے نقطہ نظر سے لہٰذا لہٰذا گرامر کے نظام یا لسانی اعتبار سے یورپ کی تمام زبانوں سے زیادہ ترقی یافتہ قرار دی جاسکتی ہے لیکن کیا ہم محض اس وجہ سے یہ نتیجہ نکال سکتے ہیں کہ لہٰذا لہٰذا عوام کی ثقافت اس **شیکسپیئر** سے بہتر تھی جس کی زبان میں قدیم تصریف یا اشتقاق کے اکثر پہلو ختم ہو چکے ہیں؟

شایخ خور کی گروہ بندی کی تبلیغ و اشاعت **میکس ملر** اور **وہٹن** نے زیادہ کی ہے۔ **میکس ملر** نے اس کی سماجی توجیہ بھی کی ہے اور یہ بتایا ہے کہ انفرادی زبانیں، انسان کے خاندانی دور کی پیداوار ہیں اور امتزاجی زبانیں خانہ بدوش دور کی جبکہ اشتقاقی زبانیں سیاسی دور سے تعلق رکھتی ہیں۔ اس نے انفرادی، امتزاجی اور اشتقاقی

منزلوں کو لسانی ارتقا کی تین کڑیاں قرار دیا ہے۔ زبان اپنے ارتقا کی اولین منزل میں انفرادی یا تجربیدی ہوتی ہے، جنہیں یک لفظی بھی کہا جاسکتا ہے اس منزل میں زبان کے الفاظ ایک ہی حیثیت کے ہوتے ہیں۔ کوئی لفظ کسی اور سے مشتق نہیں ہوتا اور نہ ہی اس سے مشتقات بن سکتے ہیں۔ الفاظ میں ترتیب کے اعتبار سے مفہوم بدل جاتے ہیں۔ مفہوم کا دارومدار لہجے یا سیاق و سباق پر ہوتا ہے۔ زمانہ اور فعلی حالتوں کا اظہار بھی با معنی الفاظ سے ہوتا ہے۔ چینی اور جنوب مشرق کی بعض زبانیں اسی منزل پر ہیں۔ دوسری منزل میں زبان میں لفظوں کا امتزاج ہوتا ہے۔ الفاظ میں دوسرے الفاظ جوڑ دیئے جاتے ہیں لیکن ان سابقوں یا لاحقوں کی اپنی مستقل صورت برقرار رہتی ہے اور ان کے جوڑ الگ الگ کئے جاسکتے ہیں۔ ترکی زبان کو مثلاً پیش کیا جاسکتا ہے۔ تیسری منزل میں الفاظ اور جوڑے ھئے الفاظ جو گھس گھسا کر علامت رہ جاتے ہیں، اس طرح گھل مل جاتے ہیں کہ انہیں الگ الگ نہیں کیا جاسکتا۔ کبھی لفظ میں اندرونی تبدیلیاں ہوتی ہیں اور اس کی ہیئت بدلی جاتی ہے۔ آریائی یا ہندیور، ہی اور سامی زبانیں ارتقا کی اسی منزل میں ہیں۔ **ڈاکٹر شوکت سبزواری** مرحوم نے **ایمنو** اور **وہٹنے** کے حوالے سے یہ چند مثالیں پیش کی ہیں :

”منسکرت میں ”اسمی“ کے معنی ہیں ”میں ہوں“۔ یہ دو لفظوں یا ایک لفظ اور ایک حرف سے بنا ہے۔ ”اس“ (ہوئے) اور ”می“ (میں) ہر چند ”اس“ اپنی اصلی شکل میں ہے لیکن ”می“ صورت بدل چکا ہے یہ اپنی اس صورت میں تنہا مستعمل نہیں۔ یونانی میں یہ فقرہ ”ای می“ ہے۔ اس میں دونوں لفظوں کی شکل بدل گئی ہے۔ ”ای“ (ہونا) جو منسکرت ”اس“ کی بدلی ہوئی صورت ہے اب یونانی میں مستعمل نہیں۔ ”می“ کا استعمال بھی فعل سے الگ نہیں دیکھا گیا۔ لاطینی میں اس فقرے کی شکل بالکل بدلی ہوئی ہے۔ ”سم“ (میں ہوں) اس میں ”اس“ کا ”س“ اور ”می“ کا ”م“ رہ گیا ہے۔ انگریزی ”am“ کا

حال وہی یہی ہے۔ "m" تو "می" کا مخفف ہے اور

(۱) "ہ" منہکرت "اس" سے گرش ترہا کر وجود میں آیا ہے۔ یہ دونوں اپنی موجودہ صورت میں تنہا انگریزی میں مستعمل نہیں "عربی" "ان" (ہرگز نہیں) "لا" اور "ان" سے مرکب ہے۔ دونوں لفظوں نے میل میل پلاپ کے لئے اپنا اپنا چولا بدل دیا ہے۔ "لا" نے اپنا آخری حرف یعنی "الف" اور "ان" نے شروع کا حرف اس تال میل کی لذر کر دیا۔ تنہا "ل" اور "ن" عربی میں دیکھے نہیں گئے۔ "فعلات" (تولے کیا) اور "لفعل" (او نہیں کرتا ہے) اور "انت" مرکب ہیں (فعل + انت = فعلت)۔ ان دونوں فعلوں میں "فعل" فعلت۔ انت = فعل + تفعیل)۔ تو صرف الٹا بدلا کہ ماضی میں ترکیب کے بعد امکے آخر کا "زیر" جاتا رہا اور مضارع میں یہ "یش" سے بدل گیا مگر "انت" کٹ کٹا کر بالکل لٹورا ہو گیا۔ یہ کرہے تصرف کے ہیں، جو تمام متصرفہ زبانوں میں بھان متی کا سا کھیل (۲) دکھائی ہے۔

وہلے نے مادے کو لسانی ارتقا کی بنیاد قرار دیا ہے اور یہ بتایا ہے۔ کہ عند یوروی زبان اپنے ارتقا کی پہلی منزل میں انفرادی رہی ہے۔ یہ مادے مادوں سے اھار بہ اور فعلیہ مادے وجود میں آئے اور ان کی باہمی ترکیب سے

(۱) اردو زبان کا ارتقا۔ ڈاکٹر ہوکت سبزواری صفحہ ۷

کثیر المقاطع (Polysyllabic) کلمے پیدا ہوئے۔ مثلاً فعلیہ
 مادے "Vak" (بولنا) میں اشاریہ عناصر "می" "می" "می"
 "قی" (جن کی ابتدائی صورت "ما" "ما" "ما" "تا"
 رہی ہوگی) کی ترکیب سے Vakmi (یہاں میں بولتا ہوں)۔
 "واکسی" (وہاں تو بولتا ہے) "واکتی" (وہ بولتا
 ہے) جیسے مرکبات یا فقرے بنے ہوئے۔ اسی طرح دوسرے
 اشاریہ عناصر سے فاعل کی تعداد کا اظہار شروع ہوا ہوگا۔
 پھر "جنس" کے تعین کیلئے کچھ عناصر سے کام لیا گیا
 ہوگا۔ ابتدا میں زبان کا ہر کلمہ فعل رہا ہوگا یا اسم۔ ان
 کی ترکیب سے زبان ارتقا کی دوسری منزل پر پہنچ جاتی ہے۔
 سابقوں اور لاحقوں کے ادغام سے تیسری منزل کا آغاز ہوتا ہے۔
 لیکن اشتقاقی دور میں لاحقے یا تعمیری کلمے بنیادی کلموں
 میں اس طرح گھل مل جاتے ہیں کہ انکی اصلیت کو بھول کر
 وضاحت کیلئے مزید تعمیری کلموں کی ضرورت محسوس ہوتی
 ہے اور زبان میں تحلیلی رجحان پیدا ہوتا ہے لیکن تحلیلی رجحان
 کا یہ مطلب ہر گز نہیں کہ زبان میں اشتقاق کی صلاحیت نہیں
 رہی اس میں (اشتقاق اور تحلیلی رجحان دونوں کی نشان دہی
 کی جا سکتی ہے۔

ہنری سویٹ (Henry Sweet) نے اپنی کتاب
 "ہسٹری آف لینگویج" میں زبان کے ارتقائی منازل سے بحث
 کرتے ہوئے ارتقا کی چوتھی منزل کا ذکر بھی کیا ہے، جس
 کا اشارہ وہ **ہسٹری** کے یہاں بھی ملتے ہیں۔ شوکت مہزواری نے
سویٹ کے حوالے سے اس چوتھی منزل کی کیفیت یوں بیان
 کی ہے :

تصریفی دور میں الفاظ اتنے گھل مل جاتے ہیں کہ اصل لفظ یعنی مادے اور اشتقاقی علامت میں کوئی فرق نہیں رہتا۔ اسلئے کچھ عرصے کے بعد بولنے والے یہ بھول جاتے ہیں کہ یہ لفظ دو یا دو سے زیادہ لفظوں سے بنا ہے۔ وہ اس مرکب کو بسیط سمجھ کر کوئی اشتقاقی علامت بطور سابقہ یا لاحقہ اس میں جوڑ دیتے ہیں۔ ظاہر ہے کہ یہ علامت کلمے سے الگ ہوتی ہے اور واضح طور پر اس سے الگ نظر آتی ہے۔ انگریزی فعل حال *goes* یا *goeth* مرکب ہے *go* اور *s* یا *th* (وہ) سے۔ لیکن اب انگریزی بولنے والے عوام اس فعل کو بسیط سمجھتے ہیں اور ”وہ“ کا مفہوم ادا کرنے کیلئے اس کے شروع میں ”He“ بڑھا کر *He goes* کہتے ہیں (حالانکہ صرف *goes* کہنے سے مفہوم ادا ہو سکتا ہے)۔ اس میں دو کلمے ہیں، دونوں مستقل ہیں اور دونوں جدا جدا مفہوم ادا کر رہے ہیں۔ ”منسکرت میں مادے کے آخر میں ”سی“ بڑھا دیا جاتا ہے مثلاً ”دا“ (دینا) سے ”داسی“ ”داسیتی“ (وہ دے گا)۔ یہ فعل بہت کچھ تبدیلیوں کے بعد اردو میں ”دے“ ہوا۔

ڈاکٹر بھنڈار کر نے ان تبدیلیوں کی مختلف کڑیاں یہ بتائی ہیں۔

داسیتی - داسدی - داسی - دائی - دائی اور دے۔

اب ”دے“ میں کوئی حرف یا علامت اشتقاق نہیں جس سے زمانہ استقبال سمجھا جاسکے۔ اسلئے اردو بولنے والا ”گا“ علامت استقبال بڑھا کر ”دے گا“ کہتے ہیں۔

”دے گا“ دو کلموں سے مرکب ہے۔ (دے + گا) اور

(۱)

دولوں اپنی جگہ مستقل اور آزاد ہیں۔

جن ماہرین لسانیات کے حوالے سے طور بالا میں دہنے گئے ہیں، انہوں نے بنیادی طور پر ہند یورپی خاندان السنہ اور ان کے ابتدائی سرچشمے کی مفروضہ صورتیائی تشکیل ہی سے بحث کی ہے اور صورتیائی و تقابلی مطالعے سے یہ استنباط کیا ہے کہ ابتدائی ہند یورپی تجریدی یا یک لفظی تھی، اس کے بعد اس میں کلموں کے ارتباط اور اتصال سے ارتباطی یا ترکیبی صورت پیدا ہوئی اور پھر مرکبات نے ایسی صوتی اکائی کی حیثیت حاصل کر لی کہ ان میں تمیز دہوار ہو گئی، اس طرح اشتقاقی یا تصریفی صورت وجود میں آئی۔ انہوں نے ابتدائی ہند یورپی کی تجریدی صورت کی مثال تو پیش نہیں کی لیکن چینی کی مثال پیش کر کے یہ رائے ظاہر کی ہے کہ جب چینی کی تجریدی یا یک لفظی حیثیت انتہائی قدیم ثابت ہوتی ہے تو ابتدائی ہند یورپی کی تجریدی حیثیت کا مفروضہ کیوں درست نہیں ہو سکتا جبکہ ماضی کی صورتیائی تشکیل کی سراغ رسی بھی اسی نتیجے پر پہنچاتی ہے۔ یہ نتیجہ بھی اخذ کیا جا سکتا ہے کہ ماہرین نے بالواسطہ یہ اشارہ بھی کیا ہے کہ ان کے مستنبط نتائج کا اطلاق عام انسانی زبان پر بھی کیا جا سکتا ہے اور یہ کہا جا سکتا ہے کہ انسان کی زبان کو ارتقا کے تین واضح ادوار میں تقسیم کیا جا سکتا ہے۔ پہلے دور کا آغاز بے پشت مادوں (formless roots) سے ہوا۔ پھر زبان ارتباطی یا ترکیبی دور سے گزری۔ اس دور میں تعمیر کلمے ظہور پذیر ہوئے۔ یہ کلمے اور مادے اپنی اپنی جگہ آزاد تھے، دوسرے دور میں تعمیر کلمے مادوں میں اس طرح مزاحمت کر گئے کہ ان کے اجزائے لاینفک بن گئے اور ناقابل تقسیم اکائیوں کی صورت پیدا ہوئی۔ دوسرے لفظوں میں یہ کہا جا سکتا ہے کہ ان ماہرین کی رائے میں زبان کا آغاز

سیدھے سادے بے ہیت مادوں سے ہوا۔ **ہوپ** نے ان کی ماہیت بھی متعین کی ہے ہم پچھلے باب میں **ہوپ** کے حوالے سے یہ بتا چکے ہیں کہ اس نے سنسکرت قواعد دانوں سے مادے کا تصور لیا ہے اور ان کی تقلید میں مادوں کو یک رکنی قرار دیا ہے۔ **ہوپ** کے مقلدین نے مفروضہ مادوں کو اور بھی صوتی خصوصیات سے متصف کر دیا ہے۔ مثلاً **کرٹی اس** نے یہ کہا ہے کہ ان میں ہمیشہ ایک قصیر مصوتہ بھی ہوتا تھا۔ **ووڈ (wood)** نے اپنے مضمون ”ہند یوروی مادوں کی تشکیں“ (مطبوعہ جرنل آف جرمن قلاوجی 1.291) میں یہ رائے ظاہر کی کہ ”میں ان لوگوں کی صف میں ہوں جن کا عقیدہ ہے کہ ہند یوروی مادے یک رکنی تھے۔ اکثر صورتوں میں ان مادوں کا آغاز مصوتے سے ہوا۔ یقیناً مصوتے ہی انسان کے ابتدائی منظوقات تھے۔ اگرچہ ہم ہند یوروی کے آغاز کو نطق انسانی کا آغاز تو نہیں کہہ سکتے تاہم ہم یہ ضرور فرض کر سکتے ہیں کہ زبان اپنے عہد آغاز میں بالکل قدیم ترین بھدی حالت میں تھی۔“ **کرٹی اس** اور **ووڈ** دونوں نے یہ بھی بتایا ہے کہ ابتدائی مادوں کی تعداد زیادہ نہ تھی۔ **وہٹن** کے نزدیک ”زبان کا آغاز ہی مادوں سے ہوا ہے۔ اور یہ حقیقت ہند یوروی خاندان السنہ کی مختلف زبانوں کے دستاویزی حقائق کے محتاط استقرا کا نتیجہ ہے۔ مادوں کے نظریے کی بنیاد اس منطقی ضرورت پر استوار ہے جو قواعدی عناصر کے تاریخی ارتقا کے نظریے سے مستنبط ہے۔“ ایک ذریعہ کا آغاز بھدا اور سادہ ہی ہو سکتا ہے۔ مثلاً زبان میں نام نہاد مادے — جو اظہار کے نامکمل اشارے ہی رہے ہونگے۔“ **کرٹی اس**

مادوں کو حقیقی اور آزاد کلمے قرار دیتا ہے سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ کیا کسی ایسی زبان کا وجود ممکن ہے جس میں صرف مادے ہی ہوں۔ اس سوال کا جواب اثبات میں دیا جاتا رہا ہے اور چینی زبان کی مثال پیش کی جاتی رہی ہے۔ (۱)

اس میں شک نہیں کہ چینی زبان ساخت کے لحاظ سے ایک لفظی یا تجریدی ہے۔ اس کا ہر لفظ ایک رکنی ہے جسکے آہنگ اور لہجے کے تغیر سے معنی میں تبدیلی ہو جاتی ہے۔ صرف اعتبار سے الفاظ میں کوئی تمیز نہیں کی جا سکتی مثلاً لفظ ”تا“ موقع محل کے لحاظ سے بڑا، زیادہ، بڑائی، بڑھانا وغیرہ کے معنی دیتا ہے گویا صفت بھی ہو سکتا ہے اسم کیفیت بھی اور فعل بھی۔ قواعدی روابط مثلاً تعداد شخص، جنس، زمانہ، حالت وغیرہ کا ظہار کسی قسم کے تعمیری کلمے یا اختتامیہ سے نہیں ہوتا۔ اگر کسی چیز کو جمع کے صیغے میں ظاہر کرنا مقصود ہو تو ”اسم“ میں کوئی لاحقہ نہیں بڑھایا جاتا بلکہ سیاق و سباق سے ”جمع“ کا صیغہ مراد لیا جاتا ہے۔ لیکن اگر کسی غلط فہمی کا امکان ہو یا جمع کے صیغے پر بطور خاص تاکید مقصود ہو تو علیحدہ الفاظ مثلاً ”کی“ (کچھ) ”سو“ (تعداد) وغیرہ کا اضافہ کر لیا جاتا ہے۔ چینی زبان کی گرامر کا اہم ترین حصہ ترتیب الفاظ ہے۔ ترتیب کی تبدیلی سے جملے کا مفہوم بدل جاتا ہے۔ مثلاً ”تا کو اک“ کا مطلب ہے ”بڑی ریاست یا ریاستیں“ لیکن ”کو اک تا“ سے مراد لیا جاتا ہے ”ریاست بڑی ہے“ چینی زبان کے

تو اعداد الفاظ کو دو قسموں میں تقسیم کرتے ہیں (۱) مکمل الفاظ
 (۲) خالی الفاظ (Empty words) خالی الفاظ قواعدی مقصد پورا
 کرتے ہیں۔ مثلاً لفظ ”چی“ دوسرے تفاعل کے ساتھ ساتھ اضافے
 کا اظہار بھی کرتا ہے۔ الفاظ ”من“ (لوگ) ”لک“ (طاقت) کو
 اس طرح ترتیب دیا جائے ”من لک“ تو مفہوم ہوگا کہ ”لوگوں
 کی طاقت“ لیکن یہی مفہوم زیادہ وضاحت سے یوں ادا کیا جاتا ہے
 ”من چی لک“ ”لوگوں کی طاقت“ یہی لفظ ”چی“ کسی جملے
 میں فعل کے بعد استعمال کیا جائے تو وہ فعل کو مضاف بنادے
 گا اور جملے کو ذیلی فقرہ بنادے گا۔ مثلاً ”وانگ ہاؤ من“ (بادشاہ
 لوگوں کی حفاظت کرتا ہے) اور اس طرح کہا جائے کہ ”وانگ
 چی ہاؤ من“ (بادشاہ کا لوگوں کی حفاظت کرنا) اور جملہ مکمل
 حمد نہ رہے گا۔ ”وانگ ہاؤ چی من“ کا مطلب ہوگا ”بادشاہ کے
 خدمت کردہ لوگ“ لفظ کے فریضوں سے فاعل فعل اور مفعول کی
 ترتیب متعین ہو جاتی ہے اور اس ترتیب کی تبدیلی سے متعدی اور
 لازم جملے بنتے ہیں کسی لفظ کے ما قبل ”ر“ اور ما بعد ”کو“
 استعمال ہو تو ”جب سے“ کا مفہوم پیدا ہوتا ہے۔ (۱) اکثر
 ماہرین کا یہ خیال کہ چینی زبان اپنی ساخت کے لحاظ سے بالکل
 سہی سہلی درست نہیں ۱۸۶۱ء میں آر۔ لپسلی اس
 (R. Lepsius) نے چینی اور تبتی زبانوں کے کتاب کے بعد یہ نتیجہ
 حاصل کیا تھا کہ ”چینی زبان کی ایک رکنی خصوصیت“ بعد کی
 پیداوار ہے شروع شروع میں یہ زبان کثیر المقاطع (Polysyllabic)
 رہی ہے۔ تلمذ اور لہجہ مرورایام کے ساتھ ساتھ بدلتا رہا ہے

(۱) ”زبان۔ اس کی ماہیت“ ارتقا اور آغاز، - سپرسن ۶۸-۳۶۷

(۲) زبان۔ ماہیت، ارتقا اور آغاز ۷۷۵

اور تبدیلی کا رخ تسہیلی رہا ہے - مصمتی خوشے آمان تر ہوتے گئے ہیں - (۱)

Ernst Kuhn نے ۱۸۸۳ء میں چینی، تبتی، برمی اور میامی زبانوں کا تقابل کر کے یہ بتایا ہے کہ وہ سب تجربی یا انفرادی زبانیں ہیں جن میں کسی قسم کا اشتقاق کار فوما نہیں، الفاظ کی ترتیب ہی قواعدی ذریعہ ہے - لیکن ان زبانوں میں ترتیب الفاظ کے قاعدے مختلف ہیں - ان میں سے کسی ایک کی ترتیب الفاظ کو اولین یا ابتدائی قرار دے کر باقی زبانوں کی ترتیب الفاظ کو اس سے ماخوذ یا ارتقا یافتہ کہنا درست نہیں - اختلافات کی توجیہ یہ کی جا سکتی ہے کہ ان کے مشترک سرچشمے کی ترتیب الفاظ میں تبدیلی ہوتی رہی اور وقت کے ساتھ ساتھ ان مختلف زبانوں میں ترتیب الفاظ کے مختلف قاعدے ابھر آئے - اگر اس لسانی سرچشمے میں الفاظ کی ترتیب آزادانہ تھی تو زبان کو با معنی بنانے کے لئے یہ مقروضہ الگزیو ہے کہ اس میں کچھ نہ کچھ قواعدی وسائل ضرور ہوں گے جن کے کچھ نہ کچھ باقیات الصالحات موجودہ لسانی شاخوں میں نظر آتے ہیں - چینی زبان میں الفاظ کی ترتیب آغاز زبان ہی سے متعین ہو کر مستقل نہیں ہو گئی ہے - اس کی مخصوص قواعدی خصوصیات ایک طویل ارتقا کا نتیجہ ہیں - اور قواعدی رشتے ظاہر کرنے والے تعمیری کلمے آہستہ آہستہ متروک ہوتے گئے - ایک ماہر لسانیات ہرن ہارڈ کارل گرین (Bern hard Karl gren) نے چینی اصوات اور قدیم تلفظ کی تشکیل جدید سے بحث کرتے ہوئے یہ بتایا ہے کہ کلاسیکی چینی میں ضمیر متکلم کے لئے چار کلمے استعمال ہوتے تھے - عام طور پر انہیں مترادفات قرار دیا جاتا ہے لیکن ان میں سے دو جو بول

چال میں زیادہ استعمال ہوتے ہیں۔ دو مختلف حالتوں کا اظہار کرتے ہیں ایک فاعلی حالت کے لئے استعمال ہوتا ہے دو۔ را مفعولی حالت کے لئے کارل گرین نے فاعلی اور مفعولی حالت کی تصریف کی مثلیں بھی پیش کی ہیں۔ (۱)

مختصراً یہ کہا جاتا ہے کہ چینی زبان کی ساخت اور اس کی تاریخ سے اس موضوع کی تائید نہیں ہوتی کہ ہند یورپی یا انسانی زبان کا آغاز یک رکنی مادوں سے ہوا تھا۔ اس سے قطع نظر ”مادے“ کا تصور بھی غور طلب ہے۔ یورپ کے ماہرین لسانیات نے سنسکرت تو اعدانوں کے زیر اثر ”مادے“ کے تصور کی تبلیغ ہی نہیں کی بلکہ ان کی تقلید میں مادوں کو فعلی خصوصیت کا حامل بھی قرار دیا۔ ظاہر ہے کہ فعلی خصوصیت میں ”تجربیدی پہلو“ غالب نظر آتا ہے۔ یہ بات سمجھ میں نہیں آتی کہ ابتدائی ناطقی انسان ہیں ”تجربید“ کی صلاحیت کسے پیدا ہو گئی اور وہ تجربیدی الفاظ کے بل بوتے اظہار و ابلاغ کا حق کیسے ادا کرتا ہوگا۔ اگرچہ چینی تجربیدی یا یک افعی زبان ہے لیکن اس میں مادی اشیا کے لئے بھی بہت سے الفاظ ہیں، اگر یہ الفاظ بھی مادے سمجھ لئے جائیں تو ان میں فعلی خصوصیت کیوں کر پیدا کی جا سکتی ہے! عام خیال یہ بھی رہا ہے کہ مادوں کا ایک مخصوص دور تھا جب کہ تمام مادے وجود میں آئے اس کے بعد مادوں کی تخلیق بند ہو گئی۔ لیکن حقیقت یہ ہے کہ تمام زبانوں میں نئے نئے الفاظ تشکیل پاتے رہے ہیں اگر وہ مشتق الفاظ کی اساس بنتے ہیں تو انہیں نئے مادے کیوں نہ کہا

ہائے - بہت سے لفظ نام نہاد مادوں سے نہیں بلکہ مستقل الفاظ سے بنے ہیں اور وہ الفاظ خود بھی مشتقات ہوتے ہیں - بعض الفاظ کی جزوی صوتی مماثلت سے یہ دھوکا ہونا ہے کہ وہ کسی ایک مادے سے بنے ہیں مثلاً انگریزی لفظ Sorrow اور Sorry جن میں صوتی اعتبار سے Sorr مشترک ہے اور جیسے غلطی سے مادہ بھی قرار دیا جاسکتا ہے - لیکن ان کا ایک دوسرے سے دور کا تعلق بھی نہیں - ایک قدیم انگریزی لفظ "Surig" (زخمی) کی ارتقا یافتہ صورت ہے اور دوسرا "Sorry" بمعنی "توہ" کی معنوی تبدیلی کا نتیجہ - مختلف زبانوں میں جتنے بھی مادے ہیں وہ مختلف اوقات اور مختلف ادوار میں جنم لیتے رہے ہیں - کبھی زیادہ کبھی کم انہیں کسی ایک مخصوص دور تک محدود کر دینا درست نہیں - مادے کی ماہیت پر غور کیا جائے تو معلوم ہوگا کہ مادہ کچھ کاموں کا وہ مشترک صوتی جزو ہے جسے بولنے والے اشتقاقی اعتبار سے مشترک سمجھ لیں - بعض موقعوں پر یہ مشترک صوتی جزو ایک مستقل کلمہ بھی ہو سکتا ہے مثلاً 'پاس' اور 'پار' میں 'پا' یا Barter اور Barber میں 'بار' مادے ہیں اور مستقل کلمے کے طور پر مستعمل ہوتے ہیں کبھی مشترک عنصر یا عناصر کا تعلق دشوار بھی ہوتا ہے مثلاً 'drank' 'drunk' یا 'Sat Sit' 'Sat' وغیرہ میں - 'give' اور 'gift' میں "gi" مشترک ہے اور 'Speak' اور 'Speech' میں "Spee" لیکن یہ مستقل کلمے نہیں - مادے کی اہمیت سے انکار نہیں کیا جاسکتا لیکن حقیقت یہ ہے کہ اس کی ماہیت کا بیان یا تفسیر ہمیشہ آسان نہیں ہوتا اور معنی بھی مبہم اور غور متعمد ہی ہوں گے - ظاہر ہے کہ جو صوتی جزو زیادہ سے زیادہ محرکات میں مشترک ہوگا وہ عمومی اور تجریدی ہی ہو سکتا ہے - چونکہ

فعلی تصورات (Verbal Concepts) جامد اشیا کے تصورات کے مقابلے پر زیادہ عمومی اور تحریدی ہوتے ہیں اس لئے مادوں کو ”فعلی تصورات“ ہی سے مختص کیا جاتا رہا ہے۔ لیکن مندرجہ بالا مفہوم میں مادوں کا وجود ہر دور میں ہو سکتا ہے اور انہیں کسی ایک مخصوص دور کی تنگت میں محدود نہیں کر سکتا۔ اس لئے یہ قیاس کہ انسانی زبان کا اولین دور مادوں کا دور تھا درست نہیں۔

ترکیبی زبان کے نشرٹے کی صداقت سے بھی انکار نہیں کر جا سکتا۔ زبان میں ترکیبی حیثیت اس وقت پیدا ہوتی ہے جب ایک مادے کے بعد بولا جانے والا دو-را مادہ یا کلمہ پہلے کا جزو ترکیبی محسوس ہونے لگے۔ عام طور پر ماہرین لسانیات نے یہ خیال ظاہر کیا ہے کہ جوڑے جانے والے مادے رفتہ رفتہ اپنی آزادانہ حیثیت کھوئے گئے اور گھس گھسا کر ایسی صورت اختیار کر گئے کہ ان کے اصل معنی بھلا دیئے گئے اور ان کی حیثیت محض علامات اشتقاق کی رہ گئی۔ وہٹنے نے تو یہ رائے

ظاہر کی ہے کہ زبان کی کثیر المقاطع حیثیت کا آغاز اس وقت ہوا جب اسمیہ اور فعلیہ مادوں کو باہم ترکیب دیا جانے لگا۔ مثلاً فعلیہ مادے ”Vak“ (بولنا) میں اسمیہ مادوں mi ‘ti ‘si کا جن کی ابتدائی صورت ‘sa ‘ma ‘ta تھی اور جن سے ضمیر شخصی متکلم، حاضر، غائب اور اشارہ قریب و بعید کا اظہار ہوتا تھا) اضافہ کیا گیا تو ”Vakmi“ (میں یہاں بولتا ہوں)۔ ”Vaksi“ (تو وہاں بولتا ہے) ”Vakti“ (وہ وہاں بولتا ہے) وغیرہ مرکبات وجود میں آئے۔ امر میں شک نہیں کہ مادوں کے یکے بعد دیگرے بولے جانے سے بھی نئی نئی ترکیبیں وضع ہوتی

رہیں لیکن زبان کی ترکیبی ہیئت کو ترکیب کی اسی نوعیت تک محدود کر دینا درست نہیں۔ مادوں اور کلموں کی باہمی ترکیب کا عمل بھی ہوتا رہا ہے۔ اس سے قطع نظر یہ سوالات بھی ابھرتے ہیں کہ جب کلموں کے اختلاط کا عمل کسی وقت بھی ہو سکتا ہے تو ایسی صورت میں زبان کا کوئی مخصوص ترکیبی دور متعین کیا جا سکتا ہے؟ کیا آج کی اشتقاقی زبانوں کے پچھلے ترکیبی دور کا حتمی تعین ہو سکتا ہے؟ وہ ترکیبی اجزا جو تعمیری کلموں یا لاحقوں کی حیثیت اختیار کر گئے، اصلاً مادے تھے یا آزاد اور حقیقی کلمے؟ کیا تعمیری کلموں یا لاحقوں کے وجود میں آنے کی یہی ایک صورت ممکن ہے جو ترکیبی نظریہ پیش کرتا ہے؟ مادوں اور کلموں کے جوڑ کی حیثیت اس سے زیادہ اور کچھ نہیں کہ وہ علی الترتیب بولے جاتے ہیں اور ان میں سے بعض میں صوتی حذف و سقوط یا تغیر و تبدل کی وجہ سے صوری تبدیلی ہو جاتی ہے۔ ان کے اختلاط کی مختلف صورتیں ہو سکتی ہیں۔ مثلاً ترکی مرکب ”شیشہ لڑ“ (شیشہ + لڑ = بوتلیں) شیشہ لڑ مز (شیشہ + لڑ + مز = ہماری بوتلیں)۔ ”بازدی دیدی“ (باز + دی + دیدی = اس نے لکھا تھا)۔ یا اردو مرکبات ہتھ جھٹ کھٹمل (کھاٹ + مل) بچپن - بڑھاپا - بھڑاس - لٹس - مہاما (منہ + واسک) وغیرہ میں اختلاط کی نوعیتیں بالکل مختلف ہیں۔ ایک ہی لسانی دور میں بیک وقت تمام نوعیتیں بھی ملتی ہیں۔ اسپرمن نے انگریزی کے ایک مرکب ”untruthfully“ کی مثال پیش کی ہے۔ اور یوں تجزیہ کیا ہے۔ un-tru-th-ful-ly میں سے صرف ایک تعمیری کلمہ (l) ful ہی ایسا ہی جواب بھی آزاد اور با معنی حیثیت سے استعمال ہوتا ہے۔ ”hand full of“

کی بجائے "handful of" مستعمل ہے۔ لیکن جب 'dreadful' bashful وغیرہ کلمے کہے جاتے ہیں تو ان کے جزو "ful" کا اصل کلمہ "full" سے معنوی رشتہ بالکل کمزور پڑ جاتا ہے اور وہ محض مشتق لاحقہ رہ جاتا ہے۔ لاحقہ "ly" - "lik" کا ایک روپ ہے جس کا مفہوم ہے 'ہیئت'، 'جسم'، 'شکل'، اسی سے ایک مرکب manlik بنا - "like" اصلاً "ge-lic" (اسی شکل کا) تھا۔ ترکیب میں "lik" مخفف ہو کر "ly" رہ گیا۔ سابقہ "un" دراصل "ne" کی بدلی ہوئی شکل ہے لیکن "th" جس کے "true" کو "truth" بنا دیا ہے اور جو length اور health میں بھی موجود ہے، اپنی اصل کا پتہ ابھیں دیتا۔ (۱) بعض سابقوں اور لاحقوں کے متعلق تو یہ کہا جا سکتا ہے کہ وہ آزاد اور مستقل کلموں کی پگڑی ہوئی صورتیں ہیں اور اب وہ محض علامات اشتقاق یا تعمیری کلموں سے زیادہ حیثیت نہیں رکھتے لیکن تمام - بقوں اور لاحقوں پر اس نتیجے کا اطلاق نہیں کیا جا سکتا۔ یہی حیثیت اشتقاقی اختتامیوں (flexional endings) یا تابع کلمات کی ہے۔ مثلاً 'اکستالی'، 'سرخی'، 'خوبی'، 'پگڑی'، 'لکڑی' وغیرہ میں "ی"۔ اگر ایک مخصوص معنوی ترمیم یا اضافے کے لئے ایک خاص صوتی عنصر کا اضافہ کیا جاتا ہے تو اسی عنصر کا اضافہ اور دوسرے کلمات میں ویسی ہی ترمیم کے لئے کیوں نہیں ہوتا رہا؟ اردو میں "ی" 'اختتامیہ' صوتی و معنوی لحاظ سے ایک تابع کلمے کی حیثیت رکھتا ہے لیکن وہ ایک ہی مخصوص معنوی اضافے یا ترمیم کے لئے مستعمل نہیں۔ کبھی معنی اضافی نسبتی کے طور پر استعمال ہوتا ہے مثلاً 'شہری'، 'ترکی'، 'ایرانی'

ہا کستانی، وغیرہ میں۔ کبھی معنی تائید کا اضافہ کرتا ہے جیسے گھوڑی، بکری، لڑکی وغیرہ میں۔ کبھی تصغیری معنی پیدا کرتا ہے مثلاً پگڑی، لکڑی، صندوقچی وغیرہ میں۔ اسم صفت کے معنی بھی دیتا ہے جیسے سرخی، زردی، خوبی وغیرہ۔ لاحقہ "الف" اسمی معنی بھی دیتا ہے مصدری بھی اور صفتی اور فاعلی بھی۔ مثلاً گھوڑا، چونا، کتا، کیڑا وغیرہ میں "ا" سے اسمی معنی پیدا ہوتے ہیں۔ جھگڑا، ٹپکا، دھڑکا، میں مصدری اور اچھا کالا کندا، سوکھا وغیرہ میں صفتی۔ جھوٹا، بھوکا، لچا، اچکا وغیرہ میں فاعلی۔ "ن" حاصل مصدر کے معنی بھی دیتا ہے اور تائید کے بھی مثلاً چلن، پھسلن، اسم آلہ کے معنی بھی دیتا ہے جیسے جھاڑن، ڈھکن وغیرہ۔ تائید کا لاحقہ بھی ہے مثلاً دھوبن، مالن وغیرہ۔ تائید کے لئے متعدد لاحقے استعمال ہوتے ہیں، جیسے "ن"، "ائن"، "نی"، "انی"، "ی" (لوہارن، مالن، منشیائن، مالانی، فقیرنی، مورنی، مہترانی، سیدانی، چماری، وغیرہ) "س" اور "س" دو سابقے ہیں اور دونوں سے نیک یا خوب کا مفہوم پیدا ہوتا ہے مثلاً چھوت، سگھڑ وغیرہ میں۔ ناقیہ کے طور پر سابقہ "ا" بھی مستعمل ہے اور "ن" بھی (اسر، اچھوت، اسٹ، نڈر، نرالا، نچلا وغیرہ) ایسی بہت سی مثالوں سے یہ واضح کیا جا سکتا ہے کہ اضافی عناصر یا سابقوں اور لاحقوں کے استعمال میں کوئی خاص باقاعدگی نہیں رہی ہے۔ اگر باقاعدگی ہوتی تو ایک ہی عنصر متعدد معنوی اضافے یا ترمیم کے لئے یا بہت سے عناصر ایک ہی معنوی اضافے کے لئے استعمال نہ کئے جاتے۔ یہ رائے بھی ظاہر کی جاتی رہی ہے کہ یہ بے قاعدگی کی پیداوار ہے، قدیم ہندیو روہی زبانوں میں اس قسم کی بے قاعدگی نہ تھی۔ ہر سابقے کے مخصوص اور واضح معنی تھے اور ایک ہی گروہ کے تمام الفاظ پر ان کا اطلاق

ہوتا تھا۔ لیکن مہڈوگ (Madvig) نے ۱۸۵۷ء ہی میں عام ماہرین لسانیات کی اس رائے کی تردید اس طرح کر دی تھی کہ ”شروع شروع میں صرفی ہیئتیں مبہم“ ڈھیلی ڈھالی اور سیال ہی ہو سکتی تھیں۔ قدیم ترین زبانوں میں ڈھلے ڈھلانے صرفی نظام، کلموں کی منطقی ترتیب اور ان کے منصب رشتوں کی توقع رکھنا عبث ہے۔ حیرت ہے کہ کچھ ماہرین لسانیات اس بات پر مصر رہے ہیں کہ فعل کی ہر حالت، ہر زمانہ، اور ہر طور، منظم اور قطعی رہا ہے خصوصاً ”آریائی فعل“ کے ”زمانہ“ کی ہیئتیں ایک مخصوص نظام کی پابند رہی ہیں۔ وہ افعال کے اختتامیوں کی سراغ رسی میں دور کی کوڑی بھی لاتے ہیں اور ان کا سلسلہ نسب ایسے مستقل کلموں سے ملا دیتے ہیں کہ مان گمان بھی نہیں ہوتا۔ ہم زیادہ سے زیادہ یہ کہہ سکتے ہیں کہ ”افعال“ کی ابتدائی ہیئتوں سے فصاحت کا نہیں بلکہ مختلف پہلوؤں کا اظہار ہوتا ہوگا اور ”دوران“ ”تکھیل“ ”نتیجے“۔ ابتدا اور تکرار وغیرہ کے مفہوم کے گوشے بھی پیدا ہوتے ہوں گے اور بتدریج تغیرات کے بعد ان میں قطعیت پیدا ہوتی گئی اور ماضی، حال، ماضی تمام، استمراری اور مختلف طور کا تعین ہوتا گیا۔ افعال کے اختتامیوں اور شخصی لاحقوں کو مستقل کلموں کے اجزا ثابت کرنے کی کوشش لا حاصل تو نہ تھی لیکن کلموں کے جوڑ اور اختلاط کی بہت سی توجیہات تشریف بخش نہیں ہیں۔ اسی لئے یسپر سن کا خیال ہے کہ زبان کے ترکیبی نظریے کو جوڑیا agglutination ایک محدود کر دینا درست نہیں۔ وہ اسے Secretion Theory کہنا زیادہ موزوں سمجھتا ہے۔ اس نے اس نظریے کی اس طرح وضاحت کی ہے کہ ایک ناقابل تقسیم کلمے کا ایک حصہ صرفی دلالت اختیار کر لیتا ہے اور ایسا محسوس ہونے لگتا ہے جیسے کلمے

پر ایک اضافہ ہو اور جب اس طرح کا عنصر ایسے دوسرے کلموں میں جوڑا جائے لگے، جن میں یہ عنصر پہلے سے موجود نہ ہو تو اس کی کار فرمائی کا صحیح رنگ کھلتا ہے۔ انگریزی کی علامت جمع 'en' کو مثلاً پیش کیا جا سکتا ہے۔ قدیم انگریزی میں بیل کے لئے حالت فاعلی (واحد) کا کلمہ oxa تھا لیکن دوسری حالتوں (واحد) کے لئے oxan استعمال ہوتا تھا۔ یہی کیفیت n پر ختم ہونے والے دوسرے کلموں کی تھی (haren. sterren apen وغیرہ)۔ جب en علامت سمجھ لی گئی تو ایسے ایسے کلموں میں بھی جوڑا جانے لگا جو n پر ختم نہیں ہوئے تھے۔ er بھی علامت جمع ہے۔ قدیم انگریزی میں cild کی جمع cildru اور وسطی انگریزی میں child کی جمع childer ہوئی اور اس میں بھی en کا اضافہ کر دیا گیا۔ shoe, foe, eye کی جمع eyen, shoen foen بنائی جاتی رہیں۔

کبھی کبھی لاحقہ 'اس کلمے سے' جس میں اسے جوڑا جاتا ہے، کچھ آوازیں مستعار لی لیتا ہے مثلاً قدیم انگریزی "lytel" میں لاحقہ "ing" کا اضافہ ہوا تو lytling بنا اور "ing" لاحقہ اصل کلمے کی آخری آواز "L" کو مستعار لے کر ling بن گیا اور پھر "ling" کو بھی ایک لاحقے کی حیثیت سے دوسرے کلموں میں جوڑا جانے لگا اور "hireling, duckling, gosling, archy" جیسے کلمے بنائے گئے۔ کلمے "olig" میں "archy" کے اضافے سے لیا کلمہ oligarchy بنا تو اسے oli + gorcky سمجھ لیا گیا اور پھر garchy کو لاحقہ بنا کر Poly میں بڑھایا گیا۔ اور نیا کلمہ polygarchy وضع ہو گیا اور عرصے تک رائج رہا۔

اردو میں ثابت کے لاحقے ”ی“۔ ”ن“۔ ”نی“۔ ”نی“۔ ”نی“۔
 عام طور پر استعمال ہوتے ہیں۔ ان کا سلسلہ حسب سنسکرت تاشی
 لاحقوں ”نی“۔ ”نی“ اور ”نی“ سے ملایا جاتا ہے۔ ڈاکٹر شوکت
 سبزواری مرحوم کا قیاس ہے کہ سنسکرت لاحقہ تانیث ”ی“۔ ”نی“
 کا مخفف ہے۔ لیکن کیا یہ ممکن نہیں کہ اصلی لاحقہ ”ی“ ہی
 ہو اور اس نے اصل کلمے کی آخری آواز کے ساتھ مل کر ایک
 نئی شکل اختیار کر لی ہو۔ مثلاً کلمات ”ہرن“۔ ”برہمن“ میں
 لاحقہ تانیث پڑھا کر ”ہرنی“۔ ”برہمنی“ کلمے بنائے گئے اور
 پھر ”نی“ کو علامت تانیث سمجھ کر ”مور“۔ ”فقیر“۔ ”شیر“ اور
 وغیرہ میں ”نی“ کا اضافہ کر کے ”مورنی“۔ ”فقیرنی“۔ ”شیرنی“
 وغیرہ کلمات بنائے گئے۔

تمیز اور درجہ بندی انسان کی نمایاں خصوصیت ہے۔
 ہم بات جیت کے دوران دراصل مدر کہ مشابہت یا مغائرت کی
 بنیاد پر غیر شعوری طور پر مختلف مظاہر کی درجہ بندی کرتے
 رہتے ہیں۔ مظاہر کو ناموں سے موسوم کرتے وقت بھی یہی
 رجحان کار فرما رہتا ہے اور ان کی مشابہت کا اظہار ناموں کی با
 کسوں کی ہم آہنگی سے بھی کیا جاتا ہے۔ جن مظاہر کی
 دلائلوں میں کمی قسم کا کوئی اشتراک ہوتا ہے۔ ان کے لئے
 کم و بیش ایک ہی قسم کے ہم آہنگ کلمے وضع کئے جاتے
 ہیں۔ بعض اوقات یہ کہنا تو ممکن نہیں ہوتا کہ ہمت یا
 آہنگ کی یہ مماثلت کس طرح وجود میں آئی۔ اس پر
 جا سکتا ہے کہ زیر غور کلموں میں مخصوص سباق و سباق
 موقع محل اور دلالت کے اعتبار سے کم و بیش مماثلت رہی
 ہے۔ بعض اوقات یہ بتانا ممکن ہو سکتا ہے کہ ایک ہی
 زمرے کے کس کلمے نے اسی زمرے کے دوسرے کلموں کو

متاثر کیا یا اس زمرے کے دوسرے کلموں کی تخیلیق کا موجب بنے ۔

قدیم انگریزی میں جانوروں کے نام کے لئے جو کلمے مستعمل تھے ان میں سے چند کی اختتامیہ اصوات gga ہے مثلاً 'frogga' stagga اور docga آج کل بچائے ان کے 'frog' stag اور dog مستعمل ہے ۔ اسی طرح hook اور nook - utter اور mutter وغیرہ ۔ گگلا ہلپلا ۔ رسسسا کسسسا ۔ جنتر ، منتر اور تنتر ۔ ان سب کا آہنگ ملاحظہ کیجئے ۔ کپڑے ، وپڑے ۔ گھر ، ور ۔ گانا ۔ وانا وغیرہ میں تابع مہمل کلمات کے آہنگ پر غور کیجئے ۔ ان سب کی اختتامیہ آواز یا آوازوں کو لاحقہ قرار دے کر ان کے اصل کی کھوج میں کون ہلاکاں ہوگا ۔ مختصراً یہ کہا جا سکتا ہے کہ بہت سے ہم آہنگ کلموں کی اختتامیوں کو یہ لاحقہ قرار دیا جا سکتا ہے اور نہ جوڑ اور ارتباط کے عناصر ۔

ہم نے سطور بالا میں انسان کی حس تیز اور درجہ بندی کی خصوصیت کی طرف اشارہ کیا ہے ۔ اس ضمن میں یہ عرض کر دینا بھی ضروری ہے کہ لسانی تقسیم یا درجہ بندی اور منطقی تقسیم یا درجہ بندی ایک دوسرے سے قطعی مختلف ہوتی ہیں ۔ اسے ذہن نشین کرنے کے لئے انسانی تجربوں کی درجہ بندی ضروری ہے ۔ عموماً ہمارے تجربے مخلوط لیکن قالیف شدہ ہوتے ہیں اور ان کا انحصار اسے عناصر پر ہوتا ہے جو متحد اور یکجان نظر آتے ہیں اور جنہیں مرکب یا مخلوط نہیں بلکہ اکالیاں سمجھا جاتا ہے ۔ لیکن پیچیدگی اور قالیف ہی کی وجہ سے یہ ممکن ہوتا ہے کہ ایک تجربے کے کچھ اجزائے ترکیبی کو

دوسرے تجربے کے اہزائے ترکیبی کے مشابہہ اور کچھ مخصوص خصوصیات کی بنیاد پر ایک دوسرے سے متماثل سمجھا جائے۔ مثلاً درخت کا تجربہ کسی مخصوص درخت کو اپنے دامن میں سمیٹے ہوئے فرض کیجئے وہ سیب کا درخت ہے۔ اس تجربے میں اس کا قد، ہیئت، رنگ روپ، بالیدگی کی خصوصیات، بلوغت، خراں رسیدگی وغیرہ شامل ہوں گی۔ درخت کے دوسرے تجربے میں کچھ عناصر بھی ہوں گے کچھ مختلف۔ دونوں درختوں کی شاخیں ہوتی ہیں پتے ہوتے ہیں جڑیں ہوتی ہیں۔ ونوں پھلتے پھولتے ہیں۔ بلوغت کو پہنچتے ہیں، مرجھا کر مر جاتے ہیں، لیکن ایک پھل دیتا ہے دوسرا بے ثمر ہوتا ہے۔ مزید تجربوں سے ان کے اور اختلافات اور اشتراک کا علم ہوتا ہے یوں تو صنوبر، انشاس، شاہ بلوط، بید، آڑو، سیب، امرود وغیرہ کے درخت، درخت ہی کی قسم میں شمار ہوتے ہیں۔ لیکن ان کے مزید ”تجربے“ ان کے اختلافات کو واضح کرتے چلے جاتے ہیں۔ تعرید اور تقسیم کے عمل سے ہم مظاہر کی کثرت کو اقسام اور درجوں میں بانٹ کر ان کی کثرت میں کمی کر لیتے ہیں جس سے ہمارے علم اور ہماری تہذیب کو ارتقا میں مدد بھی ملتی ہے۔ تقسیم اور درجہ بندی کے عمل سے انسان کے تجربوں کی صلاحیت کا التزام کیا جاسکتا ہے۔ یہ صلاحیت عام انسانوں میں موجود ہوتی ہے ہاں درجے اور نوعیت کا کچھ نہ کچھ فرق ہو سکتا ہے اور اسے مزید ترقی دی جاسکتی ہے۔ ہم علامات کی تعبیر کرتے رہتے ہیں اور غیر شعوری طور پر تعرید کی ہوئی مشترک خصوصیات کی بنیاد پر ان تعبیرات کو زمروں میں تقسیم کرنے میں عام انسانوں کے بیوہار اور عمل کا دارومدار ان دہنی درجہ بندیوں پر ہوتا ہے جن کا انہیں شعور نہیں ہوتا۔ تاہم ہم

شعوری طور پر واقعات تجزیئے اور عام تقسیم اور درجہ بندی کی کوشش بھی کرتے ہیں۔ درجے اور زمرے بنائے جاتے ہیں۔ اس طرح کی تشکیل سے ان کی زیادہ سے زیادہ صلاحیت ہوتی ہے۔ شعوری درجہ بندی اور تقسیم کسی عملی مقصد کے ماتحت ہو سکتی ہے۔ سائنس میں یہ تقسیم معروضی شرطوں اور منطقی سوچ کے ماتحت ہوتی ہے۔ اور نفسیاتی اور سماجی زندگی کے تقاضے پوری کرنے والی غیر شعوری اور جبلی درجہ بندی سے مختلف ہوتی ہے۔ درجہ بندی کے ان دونوں طریقوں کے نتائج بھی مختلف ہوتے ہیں۔ شعوری اور سائنسی درجہ بندی کی روح سے ”وہیل“ مچھلی کے زمرے میں نہیں آتی لیکن عام جبلی درجہ بندی اسے مچھلی کے زمرے میں لے آتی ہے۔ سائنسی درجہ بندی میں تجربات کو عقل کی روشنی میں دیکھا اور ان کا تجزیہ کیا جاتا ہے اور نتیجے میں مراتب ہونے والے زمرے بنیادی طور پر تمام انسانوں کے لئے یکساں ہوتے ہیں۔ اس کے برعکس جبلی درجہ بندی عملی زندگی کی روشنی میں کی جاتی ہے اور عملی زندگی منطقی سوچ سے مختلف ہوتی ہے۔ عملی زندگی انسانی عضویات کے ان ردعمل سے ترکیب پاتی ہے جو طبیعی، عضلاتی، نفسیاتی اور سماجی کوائف اور شرائط سے ظہور پذیر ہوتے ہیں۔ اور ان کوائف میں سے اکثر زمان و مکان کے اعتبار سے بدلتے رہتے ہیں اس لئے جو عملی درجے اور زمرے ان کے مرہون منت ہوتے ہیں۔ وہ ایک دوسرے سے خاصے مختلف ہو جاتے ہیں۔ چوں کہ زبان۔ سوچ یا فکر کے اظہار کا ذریعہ ہے اس لئے یہ سمجھا جاتا رہا ہے کہ منطق کی درجہ بندی کے ادعات زبان میں بھی ہوتے ہیں۔ اور شاید اسی لئے ابتدائی قواعد نويس جو ارسطو کے فلسفے سے متاثر تھے دس لسانی زمروں یا درجوں کے وجود

کو تسلیم کرتے رہے اور بہت دنوں تک گرامر کو مانتے رہے۔
 معنی - مجھوا جاتا رہا - اب بھی منطقی گرامر کا طبعہ کچھ نہ
 بچ رہا ہے لسانی مابذ میں جو اقسام یا زمرے ملے۔
 اس سے اخذ کئے جاتے ہیں وہ غیر شعوری اور عملی ہوتے ہیں
 معنی سہں - وہ جیسی یا فوری طور پر ترتیب دے گئے جاتے ہیں
 اور استعمال میں لائے جاتے ہیں ان سے لسانی مواد کی تشکیں اور
 تسلیم میں مدد ملتی ہے اور انفرادی اظہار اور سماجی ابلاغ
 کے نئے علامات کے موزوں تمام وحود میں آتا جاتا ہے -
 گرامر کا کم اقسام اور زمرے وضع کرنا اور پھر ان کی
 مناسب زبان میں تلاش کرنا نہیں سکہ لسانی مواد کو ان کی
 ہیئت اور تفاعل کے لحاظ سے عمومی زمروں میں تقسیم کرنا
 ہے - لسانی زمرے یا اقسام مثالی معنوی و صوتی نمونے ہوتے
 ہیں جن کے تجربے زبان کے عام ہونے والوں کو جبلی طور
 پر ہونے رہتے ہیں اور جنہیں وہ مروجہ زبان سے اخذ کراتے ہیں
 اور جن پر سے قیاس کر کے نئی معنوی و صوتی ہیئتیں
 تخلیق کرتے اور سرمایہ اضافہ میں اضافہ کرتے رہتے ہیں -
 لسانی ارتقائیں قیاس تمثیلی کا کردار نہایت اہم ہوتا ہے -
 انگریزی میں تقابل صفت کا اظہار دو طریقوں سے کیا جاتا
 ہے - پہلا طریقہ تو یہ ہے کہ صفت کے آخر میں لاحقہ er یا
 est دیا جائے - دوسرا یہ کہ صفت سے پہلے more یا
 most لگا دیا جائے - قیاس تمثیلی نے صفت perfect میں
 more اور most کا اضافہ کر دیا حالانکہ منطقی اعتبار
 سے "perfect" کے کیا درجے ہو سکتے ہیں؟ اسی طرح اردو
 میں فارسی کی تقلید میں بد ' بہ ' خوب وغیرہ سے بدترین ' ستر ' ستریں ' خوب تر ' خوب ترین وضع کئے گئے اور

قیاس تمثیلی نے مکمل سے ”مکمل ترین“ بھی گھلوا دیا حالانکہ منطقی طور پر ”مکمل“ کے تین درجے نہیں ہو سکتے۔ ”آتش گیر“ ”راہ گیر“ پر سے قیاس کر کے ”کف گیر“ وضع کیا گیا۔ منطقی طور پر جس اسم آلہ کے لئے یہ مرکب وضع کیا گیا ہے وہ کف کو نہیں پکڑتا بلکہ اسے کف میں پکڑا جاتا ہے۔ انگریزی زبان کی وسعت اور زرخیزی کو کون نہیں جانتا لیکن اس میں مرموزیت کی لسانی ساختیں اتنی زیادہ ہیں کہ کسی مخصوص درجہ بندی کا احساس پیدا نہیں ہو سکتا۔ تجربیدی مرموزیت کے کچھ وسائل ایسے ہیں کہ قیاس تمثیلی کے عمل کی خاصی گنجائش لکل آتی ہے۔ مثلاً منطقی تجرید سے ”نیلاہٹ“ کا تصور قائم کیا جاسکتا ہے۔ اور اسم صفت ”نیلا“ اور لاحقہ ”ہٹ“ کی ترکیب سے لسانی مرموزیت کا جامہ پہنانا جاسکتا ہے۔ اسی لاحقہ کو ایسے ہی حالات میں عام طور پر استعمال کیا جاتا ہے اور وہ ایک ایسی ہیئت کی حیثیت حاصل کر لیتا ہے جس سے تجربیدی دلالت کی مرموزیت ہوتی ہے۔ پھر وہ دوسرے اسمائے صفات بلکہ دوسرے کلمات کے ساتھ بھی استعمال ہونے لگتا ہے۔ — ness کا لاحقہ to gether کے ساتھ بھی مستعمل ہے حالانکہ blueness میں جس نوعیت کا تصور ہے وہ together ness میں نہیں اس طرح تجربیدی تصور اور کلمات کے اضافے کی سہولت ہو جاتی ہے۔ بعض زبانوں میں باقاعدہ مرموزیت کے ذریعہ تجرید کے اظہار کے ذرائع ہوتے ہی نہیں — ارو کوئی زبان بولنے والا ”آسمان کی نیلاہٹ“ کہنے کے بجائے یہ کہے گا کہ ”آسمان کتنا نیلا ہے“ یہ حقیقت کہ لسانی

نہرحے اور تنسمیں منحن سے زیادہ دوسرے محرکات کی
 سرہوں منت ہیں مندرجہ ذیل مساووں سے واضح کی جاسکتی ہے ۔

نگریزی کے دو عام حملے ہیں " I look " اور
 " I see " معنی سے قطع نظر لسانی نقطہ نظر سے ان میں
 کوئی فرق نہیں دونوں میں ابتدا اور ختم ہیں اور دونوں
 میں "من" معروف ہے ۔ لیکن آٹھے دونوں حملوں پر غور کریں ۔
 "من" حملے میں ایسا عمل ہے جسے فاعل " I " انجام دیتا
 ہے ۔ دوسرے میں محض ایک ادراک ہے جو شے سے آنکھ
 کے پردے کے کشمے کا جس سے فاعل " I " متاثر ہوتا ہے
 معروفی طور پر " I look " کا دلائی پہلو معروف ہے اور
 " I see " کا محسوس " suffer " " I am " " I become " " I under go " وغیرہ میں بھی "من" کو معروف قرار دیا
 جاتا ہے ۔ حالانکہ منہی صورت پر مجہول ہے ۔ " دروازہ کھلتا
 ہے " اور " پردہ گرتا ہے " جیسے جملوں میں لسانی طور پر
 عمل معروف ہے لیکن منہی طور پر مجہول کیوں کہ دروازہ
 کھولا جاتا ہے اور پردہ گرایا جاتا ہے ۔

غیر حسنی یا فاعلی جنس پر " کیجئے تو معلوم
 ہوگا کہ اس کی بھی کوئی منطقی توجیہ نہیں ہوسکتی خصوصاً
 آریائی زبانوں میں تین جنسوں کی توضیح و توجہ ممکن نہیں ۔
 آخر آریاؤں نے ہائے " پیر " مکان " شہر وغیرہ کے لئے استعمال
 ہونے والے کاموں کو مخصوص " جنس " مان کر بخش
 دی اور " اکثر " مرآت اور "ے جنم" (Never) " یوں قرار
 دیے لگے ۔ " پروگ مین کا خیال ہے کہ مذہب "ے جنم

بے جان اشیا کو بھی جائدار سمجھنا تھا ، اس لئے اس نے
 ان میں بھی جنس کی پرچھائیاں دیکھ لیں ۔ لیکن سچ پوچھنے
 تو غیر حقیقی جنس محض ہیئتیں ہیں جنہیں تذکیر و تانیث
 سے دور کا واسطہ بھی نہیں ۔ اور زبان ان میں سے ایک ہی
 ”جنس“ استعمال کر رہی ہے ۔ مثلاً اگر میز ، کرسی وغیرہ
 کسی زبان میں مونث استعمال ہوتی ہیں تو اسی زبان میں ان
 کے مذکر کے لئے کلمے نہ ہوں گے ۔ اور پھر اکثر زبانوں
 میں کلموں کی تذکیر و تانیث بدلتی رہی رہی ہے مثلاً جرمن
 زبان میں بہت سے ایسے کلمے جن کا اختتام ”e“ پر ہوتا
 تھا ، پہلے مذکر سمجھے جاتے تھے بعد میں وہی کلمے مونث
 سمجھے جانے لگے ۔ بعض زبانوں میں لاحقہ ”a“ تانیث کی
 علامت سمجھا جانے لگا ہے ۔ اردو میں عام طور پر الف کو
 تذکیر کی اور ”ی“ کو تانیث کی علامت قرار دیا جاتا ہے
 مستثنیات بھی گنوا دی جاتی ہیں یہ اور بات ہے کہ مستثنیات
 کی تعداد بھی اچھی خاصی ہوتی ہے ان علامتوں اور لاحقوں کا
 فطری جنس سے کیا تعلق ہو سکتا ہے اور منطقی طور پر ان
 سے تذکیر و تانیث کا فیصلہ کیسے ہو سکتا ہے ؟ ممکن ہے
 فطری مونث کے لئے جو کلمے استعمال ہوئے ان کی اختتامیہ
 آوازوں پر سے قیاس کر کے دوسرے کلمات تانیث وضع کرائے
 گئے مثلاً mama (ماں) gena (عورت) پر سے قیاس کر کے
 deus (دیوتا) سے dea (دیوی) equas (گوڑا) سے equa
 (گھوڑی) جیسے کامے بنائے گئے ۔ بلیک (Bleek) نے
 بروگ مین سے کئی سال پہلے ہندیورپی زبانوں سے بالکل
 مختلف زبان ہوٹن ٹوٹ میں جنس کے تصور سے بحث کرتے
 ہوئے یہ کہا تھا کہ جنس کی تفریق جسے حقیقی جنس سے کوئی

منطقی تعلق نہیں، جنس کی تمیز کے لئے استعمال کی جائے گی۔ یہ محض اتفاق تھا کہ مرد اور عورت پر دلائل کرنے والے کلموں میں مختلف اختتامیہ آوازیں تھیں، فیاس تمثیلی کا کرشمہ یہ ہوا کہ ان آوازوں کا اضافہ دوسرے کلموں پر کر کے جنس کی تمیز کا اظہار کیا جائے لگا اور جب ایسے کلموں کی معتدبہ تعداد استعمال ہونے لگی تو ان اختتامیہ آوازوں کو تذکیر و تانیث کی علامات قرار دیا جائے لگا

یہ بھی کہا جاسکتا ہے کہ انسان کے موضوعی احساس نے مظاہر میں تفریق کرنے اور انہیں قسموں میں بانٹنے کا رجحان پیدا کیا اور مظاہر سے متعلق بھی ”جنس“ کا تصور پیدا ہوا جہاں مذکر، مونث کا تصور پیدا نہ ہو سکے وہاں ”بے جنس“ کے تصور نے جنم لیا۔ لیکن یہ بڑی عجیب بات ہے کہ ایک ہی زبان بولنے والوں میں وقت کے ساتھ ساتھ یہ تصور بدلتا رہا ہے اور کلموں کی تنسیم جنس کینچلی بدلتی رہی ہے۔ ایک نسل جن کلموں کو مذکر قرار دیتی رہی ہے دوسری نسل اسہی کو مونث قرار دینے لگی۔ کبھی ایسا بھی ہوا کہ ایک زبان میں کلموں کی جو جنس تھی وہ دوسری زبان تک پہنچ کر بدل گئی مثلاً سنسکرت اور پراکرتوں میں جو دھمے مذکر تھے اردو میں مونث ہو گئے اور ان کے بعض مونث اسم اردو میں آکر مذکر ہو گئے سنسکرت اور پراکرت میں جن مونث اسموں میں علامت تانیث تھی، وہی جب اردو میں آئے تو گھس، پس، کراسیے ہو گئے کہ کوئی علامت تانیث باقی رہی۔ مثلاً سنسکرت کے کلمے کھڑوا، چھاپا، ندوا، رکیشا،

وزن وارتا وغیرہ اردو میں کھاٹ، چھاؤں، فینڈ، راکھ،
 باں، بات بن گئے اور سنسکرت کی علامت تائیت "ا"
 ختم ہو گئی۔ اردو اسمائے مانعہ میں سے اکثر کی اختتامیہ
 واز "ی" ہے لیکن "ی" پر ختم ہونے لگے بہت سے
 کلمے مذکور بھی ہیں مثلاً پانی، موتی، ملی، ہاتھی، گھی
 وغیرہ۔ ڈاکٹر شوکت سبزواری مرحوم نے اس کی توجیہ یہ
 کی ہے کہ ان میں "ی" تائیت کی علامت نہیں بلکہ
 اصل رسمے کا جزو ہے جو سنسکرت "ری" کے اشباع سے
 وجود میں آئی ہے۔ اردو میں "ن"، "ائن"، "نی" اور
 "انی" بھی علامات تائیت کے طور پر استعمال ہوتے ہیں
 اردو میں اسمائے مانعہ ہی نہیں بلکہ صفت، مشتقات، افعال بھی
 جنسوں میں تبدیل کئے جاتے ہیں اور جنس کے اعتبار سے
 تشریف اور گردن کی جاتی ہے۔ مذہب ہندو روپی زبانوں
 کی طرح سنسکرت اور پراکرتوں میں جنس کی تین قسمیں
 ہوتی ہیں اردو تک آتے آتے دو رہ گئیں۔ یہ اور بات
 ہے کہ اس کی معاصر زبانوں مراٹھی، گجراتی، سندھالی میں
 تینوں قسمیں موجود ہیں، ہندی اور اڑیا میں تذکر اور
 تائیت کا اثر بھی نہ رہا۔

ایک ہی خاندان کی زبانوں میں مشترک ورثے میں
 ملنے والے لغات کی تذکیر و تائیت میں بڑا اختلاف نظر آتا
 ہے۔ عرب کی بہت سی زبانوں میں لاطینی کے کلمات نے
 جنس کی محتسب قسمیں اختیار کر لیں۔ فرانسیسی، ہسپانوی
 اور جرمن زبانوں میں اس کی مثالیں زیادہ ملتی ہیں جرمن
 زبان میں Person (شخص) waise (یتیم) wucht (مجدد)

Memme (ہزدل) مونث ہیں اور Kunde (گاہک) Diensbote (بوکر) Kerl (ساتھی) وغیرہ مذکر۔ فرانسیسی میں اس کے برعکس۔ لاحقہ "chen" کو بے جنس کی علامت سمجھا جاتا ہے اس لئے جس کلمے کے آخر میں یہ آواز ہو اسے مونث قرار دیتے ہیں خواہ منطقی طور پر غلط ہی کیوں نہ ہو مثلاً "لڑکی" کے لئے کلمہ ہے "das Hadchen" اس کے آخر میں chen ہے اس لئے اسے "بے جنس" قرار دیا جاتا ہے۔

بعض زبانوں میں نیامی تمثیلی کے جنس کی تقسیم کے لئے معتدبہ حرمیہ اور اس میں زائد یا لاحقہ آوزوں کی یکسانیت تذکیر و تانیث کے قواعد مستثبط ہو جاتے ہیں اور پھر ان کا اصلاق دھڑلے سے ہوتا ہے۔ اردو اور بعض جدید ہندآریائی زبانوں میں مشتقات صفات 'افعال' معاون افعال، ہمکہ حروف تک ہر اس کا عمل جاری ماری ہو گیا۔ مثلاً لڑکی کی گڑیا۔ ہڑھے گی۔ کھانی ہے۔ میری کتاب۔ حالاں کہ "کا"۔ "گا"۔ "را" مستثنیٰ اور آزاد کلمے ہیں لیکن مونث کے ساتھ یہ بھی مواب بنا دیئے گئے۔

ان مباحث سے یہ نتیجہ نکلا جاسکتا ہے کہ اکثر حالات میں "جنس" غیر شعوری اتناہی اور تصریف اور گردان کی روایتی اور میکانیکی عادت کے سوا کچھ نہیں۔ اور اس سے غیر حقیقی یا فواعدی جنس کی بخرید اور تشکیل کرلی جاتی ہے۔ اس لئے یہ کہنا کہ غیر حقیقی جنس کی تقسیم

تو اعدادی تصور پر استوار ہوتی ہے ، درست ہے ۔

دوسری لسانی تقسیم جس کا - ارومذار انسان کے ضرر احساس اور اپنے حوالی کی طرف دوپے پر ہوتا ہے ، ' واحد ' جمع کی تقسیم ہے ۔ یہ کہا جاسکتا ہے کہ یہ تقسیم عدد کی معروضی تقسیم اور صیغوں کے دو پہلو ہیں لیکن یہ تصور کہ مضامین کو واحد اور جمع میں تقسیم ہونا چاہیئے ، من مانا ہی کہا جاسکتا ہے ۔ آخر ، ' ایک ' کو ایک صیغہ اور ہائی تمام کو دوسرے صیغہ قرار دینے کا معنی جواز کہا ہو سکتا ہے بعض زبانوں میں مزید تقسیم نے ترانن بھی نظر آنے ہیں ۔ مثلاً اردو میں ایسے ہی ہیں دونوں ' جوزی ' ' جوزا ' درجن ' ' نورت ' ' سیلڑہ وغیرہ ۔ قدیم ہند یورپی میں عدد کے تین صیغے ہوئے تھے ۔ قدیم ہنداریائی میں بھی یہی صورت تھی ۔ پراکرتوں میں تسنید کا صیغہ حتم ہو گیا ۔ جدید ہنداریائی میں اب دو ہی قسمیں ہیں ۔ واحد اور جمع ۔ اردو میں کچھ اسم ایسے بھی ہیں جو فعل لازم کی فاعلی حالت میں اپنی ہیئت نہیں بدلتے اور ان میں کسی قسم کے لاحقے کا اضافہ نہیں ہوتا ۔ آدمی ، گھر ، برتن صیغہ واحد میں ہوں یا جمع ، ان میں کوئی تبدیلی نہ ہوگی ۔ آدمی آئے ، گھر بنے ، برتن گرے میں یہ کلمے جمع ہیں لیکن ان کی ہیئت بدستور وہی ہے جو واحد صیغے میں تھی ۔ ان مثالوں میں افعال بھی جمع کے صیغے میں ہیں ۔ " لڑکے آئے " " کھوڑے بھاگے " ان مثالوں میں بھی فاعل کے صیغے کے لحاظ سے فعل کا صیغہ بھی جمع کا ہے ۔ لیکن اس کا مطلب یہ ہوگذا نہیں کہ " عمل " بھی جمع کی صورت میں ہوا ہے یا فعل کا اختتام

”ے“ سے ”جمع کی جمع“ کا تصور سمجھ کر رہتا ہے۔ جمع کا تصور
مردوں کے ”لڑکے“ اور ”گھوڑے“ سے ظاہر ہوتا ہے
(مردوں میں جمع کی علامتیں یہ لائحے چار ہیں۔ تین لائحے
”ا“ ”و“ ”ت“ میں گڑھائے دہنے ہیں ان کو فاعلی لائحے کہہ سکتے
ہیں۔ مثلاً (۱) ”ے“ ”ا“ ”و“ ”ت“ لڑکے“ ”گھوڑے“ وغیرہ میں
(۲) ”یں“ (۳) ”و“ ”ت“ ”یں“ ”و“ ”ت“ ”یں“ (۴) ”یں“
”ا“ ”و“ ”ت“ ”یا“ ”یا“ ”یا“ (لڑکیاں، گھوڑیاں وغیرہ میں) —
ان لائحہ غیر فاعلی ہوتا ہے ”وں“ ”وں“ ”وں“ ”وں“ جو اسم کی
محرک صورت میں لایا جاتا ہے مثلاً ”لڑکوں“ ”مردوں“ وغیرہ
علامت جمع کو **پہور** لے لائحہ اضافت بتاتا ہے۔ اس کے آخر

میں ”وں“ ”وں“ ”یا“ ”جماعت“ ”مجموعہ“ ”کوئی کلمہ تھا جو جمع
کا اظہار کرتا تھا اور بعد میں حذف ہو گیا۔ ”ے“ ”ا“ ”و“ ”ت“ اصل
میں سی تھا جو ”ے“ ”ا“ ”و“ ”ت“ ”وں“ ”وں“ ”وں“ ”وں“ اگر
پہور لے کسی رائے درست ہو اور واقعی جمع کے اظہار کے لئے
”وں“ ”یا“ ”جمع“ ”مجموعہ“ کا کلمہ گڑھایا جاتا ہو تو اس سے
دراوڑی زبانوں کا اثر قرار دیا جاسکتا ہے کیوں کہ ان زبانوں
میں جمع بنانے کا یہی قاعدہ ہے۔

یہ پہلے بیان کر چکے ہیں کہ اس جمع ہو تو اس
کی رعایت سے اردو میں فعل کو بھی جمع لانے ہیں لیکن اس
سے عمل کی جمع مراد نہیں ہوتی۔ لیکن بعض مکرر مصادر
یا اسمے حکمتی مادے جن میں صوتی تکرار ہو عمل کی تکرار
کو ظاہر کرتے ہیں مثلاً ”کھینکھیناتا“ ”لڑتا“ ”چڑھتا“
”پڑھتا“ ”کھینکھٹ“ ”سیر“ —

اسم کی اعراسی حالت کے اظہار کے لئے بھی لائحے استعمال

ہوتے رہے ہیں۔ قدیم زبانوں میں عموماً اعرابی حالت ظاہر کرنے کے لئے کلمے کے ساتھ لاحقوں کا اضافہ کر دیا جاتا تھا۔ ان زبانوں میں اعرابی حالت کی تعداد خاصی ہوتی تھی۔ مثلاً سنسکرت میں اسم کی اعرابی حالتیں آٹھ ہوتی تھیں۔ اور متصل لاحقوں یا کلمے کے خفیف سے تغیر کے ذریعے ظاہر کی جاتی تھیں گویا یہ حالتیں زیادہ تالیفی تھیں۔ جدید ہندآریائی کی بعض زبانوں میں بھی یہی آٹھ اعرابی حالتیں ہیں لیکن ان میں سے اکثر آزاد اور جداگہ کلموں کے ذریعے ظاہر کی جاتی ہیں دوسرے لفظوں میں انہیں تبدیلی کہا جاسکتا ہے۔ سدھی اور مراٹھی میں تالیفی حالتیں زیادہ ہیں اور اردو میں لم، ا، و، میں ظرفی حالت کی مثالیں ”کارے“ ”سزے“ ”آگے“ ”نیچے“ ”تلیے“ وغیرہ سے دی جاسکتی ہیں۔ ان سب میں ”ے“ سنسکرت کی ظرفی علامت کی یادگار ہے اور تالیفی حالت کی مثال۔ ”دھیرے“ میں آئی حالت کا اظہار ہے اور تالیفی علامت کی ایک اور مثال سامنے آجائی ہے۔ سنسکرت اور پراکرتوں میں تینوں جنسوں ۱ مذکر، ۲ مؤنث، ۳ جنس کے لئے الگ الگ فعلی علامتیں تھیں۔ ”آپ بھرنش“ کے دور تک اسموں کی قسمیں بھی کم ہوتی گئیں اور بعض زبانوں میں اعرابی حالتیں بھی اور فعلی حالت کے لئے کوئی مخصوص علامت بھی نہ رہ گئی۔

سنسکرت، پراکرتوں اور جدید ہندآریائی زبانوں کے تقابلی مطالعے سے یہ اندزہ ہوتا ہے کہ زبانیں کس طرح پیچیدگی سے آسانی کی طرف سفر کرتی رہی ہیں۔ ابتدا میں

کلمے خاصی بھاری بھر کم اور طویل رہے ہیں ، ان میں خفیف صوتی تبدیلیوں یا اضافوں سے نت نئے معانی پیدا کرنے کی کوشش کی گئی اور صرفی تقسیم ، نحوی ترکیب - کلمات کی تسعوں اور صوتی اضافوں ، علامتوں اور لاحقوں وغیرہ کی کثرت اور رنگ رنگی لے زبان کو خاصا بوجھل اور دوسری زبان بولنے والوں کے لئے خاصی مشکل بنا رکھا تھا - انفرادی اور سماجی تقاضوں کے ماتحت ویس تمثیلی نے نت نئے کلمات وضع کروائے - ان کے تفاعل اور احتمالی مماثلت نے کلمات کی تقسیم کا احساس پیدا کیا اور آہستہ آہستہ گرامر اور اس کی شقیں وجود میں آئیں اور پھر ان کی پابندی کرتے ہوئے نئے کلمات اور نئے اسالیب پیدا کئے گئے - ماسہا سال کے تجربوں نے جو صوتی تغیرات اور اضافے کئے اور ان سے جو معانی تراشے ان کی بدولت زبانیں ارتقائی منزلیں طے کرتی رہیں ، ان تبدیلیوں اور اضافوں نے اختتامیوں ، علامتوں اور لاحقوں کی حیثیت پائی اور ان کی وجہ سے زبانوں میں جوڑ ، تالیف ، ترکیب ، ادغام ، ارتباط ، توسع لاحقات ، secretion وغیرہ کی خصوصیات پیدا ہوتی گئیں - ایک ہی زبان میں آہستہ آہستہ یہ تمام صورتیں کارفرما ہوتی رہیں ، ارتقائی عمل میں ایک صورت کی کارفرمائی ختم ہو کر دوسرے کی کارفرمائی کے لئے میدان ہن ہموار ہوا - لیکن کسی صورت کی کارفرمائی کلیتہً ختم نہیں ہوتی - تحلیلی زبانوں سے تالیف اور ترکیب کی مشہر یکسر ناپید نہیں ہو گئیں بلکہ پہلو پہلو رہیں چوں کہ کوئی زبان کی طور پر ارتباطی ، انضمامی ، یا تحلیلی نہیں ہوتی ، اس میں کوئی ایک صورتی خصوصیت

دوسری صورتوں کی خصوصیات کے مقابلے پر زیادہ نمایاں ہوتی ہے، اس لئے بعض ماہرین لسانیات انہیں دو گروہوں میں تقسیم کر کے زیادہ ترکیبی اور زیادہ تحلیلی قرار دیتے ہیں اور زیادہ ترکیبی کے زمرے میں ارتباطی یا اتصالی اور انضمامی زمروں کو بھی شامل کر لیتے ہیں گویا ”زیادہ ترکیبی“ میں ترکیب و تالیف کی تمام صورتیں مراد لی ہیں۔ اور جن زبانوں میں ترکیب و تالیف کے مقابلے پر مستقل اور آزاد کلموں کا استعمال زیادہ ہوتا ہے۔ انہیں زیادہ تحلیلی کہا ہے۔ لیکن ترکیب و تالیف کی تمام صورتوں کو ایک ہی زمرے میں شمار کرنے کا یہ مطلب ہرگز نہیں کہ ان میں فرق و امتیاز نہ کیا جائے۔ مرکبات و مشتقات کے امتیاز اور مرکبات کی مختلف نوعیتوں اور مشتقات کی گونا گوں صورتوں کے فرق سے لسانی گروہ بندی اور انضباط کی راہیں ہموار ہوتی ہیں اور زبانوں میں نظام و ترتیب قائم ہو کر ان کی توسیع کے امکانات روشن ہوتے ہیں اور وہ ارتقائی منازل طے کرتی ہیں۔

مرکبات و مشتقات کے ضمن میں بعض بنیادی سوالات بھی زبان میں ابھرتے ہیں مثلاً زبان میں دلالت کی اکائیاں کیا ہوتی ہیں۔ ان اکائیوں کی نوعیت اور باہمی تعلق کیا ہے۔ کلمے اور جملے کی ماہیت کیا ہے۔ کلمے کی تشکیل اس کی توسیع، اس کی صوتی و معنوی کیفیت کن مراحل سے کس طرح گزرتی ہے۔ زبان میں صوتی، رکشی، معنوی نظم و ترتیب کیا اور کیسے ہوتی ہے۔ زبان اور نظام لسان میں کیا تعلق ہے۔ سادہ اور صرفی کلماتی نظام

کیا ہوتے ہیں۔ کلموں اور جملوں میں باہمی رشتہ کیا ہوتا ہے۔ کیا یہ رشتہ اسی قسم کا ہے۔ جس قسم کا کسی ”کل“ اور اس کے اجزاء میں ہوتا ہے یا کلموں کا نظام بالکل الگ ہوتا ہے۔ ان سوالات کا جواب پانے کے لئے دلائل کی اکائیوں کی صوتی، رکنی، صرفی اور معنوی تنظیم، مرکبات کو نوعیتوں، مشقات کی صورتوں وغیرہ سے بحث ناگزیر ہو جاتی ہے۔

دلائل کی اکائیاں

لسانی ارتقاء میں انکا کردار

زبان کے آغاز سے متعلق مختلف نظریات کا جو تنقیدی جائزہ پیش کیا جا چکا ہے۔ اس سے یہ نتیجہ نکالنا مشکل ہے۔ کہ اولین قُطُق انسانی کا آغاز کب ہوا۔ اس طرح تاریخی اعتبار سے کسی زبان کے کسی جملے یا کلمے کو اس کا نقطہ آغاز قرار دینا ممکن نہیں۔ اگرچہ لسانیات ارتقاء کے کئی مدارج طے کر چکی ہے اور اب اکثر حصوں میں اسے ایک مائنس یا سماجی عام قرار دیا جاتا ہے لیکن یہ بتانا بھی ممکن نہیں کہ کسی زبان کا کوئی مستقل کلمہ کب وجود میں آیا اور اس کا قطعی سرچشمہ کیا ہے۔ کلمے کی ماہیت کو سمجھنے کے لئے یہ ضروری نہیں کہ یہ بھی سمجھا جائے کہ وہ کب وجود میں آیا۔ تاریخ ہمیں یہ بتانے سے قاصر ہے کہ کلمہ کب اور کس طرح وجود میں آیا لیکن سماجی نفسیات کے اصول یہ ضرور بتاتے ہیں کہ جملے کو کلمے پر تقدم حاصل ہے۔ گویا زبان کی اولین اکائی جملہ ہے۔ اور کلماتی تقسیم بعد کی پیداوار۔

یہ حقیقت ہے کہ زبان ادلتی بدلتی رہتی ہے۔ لیکن اس

کی تبدیلیاں غیر محسوس طور پر ہوتی ہیں اور ایک خاص دور میں زبان کے بولنے والوں کو یہ شعور ہوتا ہے کہ وہ وہی زبان بول رہے ہیں جو ان سے کچھ پہلے دلی جاتی تھی۔ عام بولنے والے جس لسانی مواد کو کام میں لاتے ہیں اسے جامد سمجھ لیتے ہیں۔ وہ جن تغیرات کے موجد ہوتے ہیں، وہ غیر شعوری اور غیر ارادی ہوتے ہیں۔ ان نے نئے نو کلمے کا چل ہی اہمیت رکھتا ہے اور کلمہ ایک جاریہ سر ہوتا ہے۔ زبان کی وہ تبدیلیاں جو ماضی میں ہوحکی ہوتی ہیں اور اب زیادہ غیر معمولی اور لمبیاں ہوتی ہیں، سہی ہر لوگوں کی نظر پڑتی ہے۔ زبان کی تغیراتی خصوصیت اس لیے صرف ماہرین لسانیات کو ہوتا ہے۔ کلمے کے حدود کے اضافی تصور ہی کی بدولت زبان سماجی ابلاغ کا پورا پورا حق ادا کرتی ہے۔ جب ہم کسی کلمے کے ماضی کا سرع لگاتے ہیں تو اس کی ہر کڑی دراصل ماضی کے مختلف ادوار کے جامد کلمے کی نمائندگی کرتی ہے۔ ان کا باہمی تعلق تعیرات کی غماری کرتا ہے۔ تاریخی توضیح و تعبیر اور تعیرات کا استنباط تو مشاہدہ یا مطالعہ سے ہوتا ہے۔

جدید لسانیات میں ایک مصلاح صوتی کلمہ "بھی" استعمال کی جاتی رہی ہے۔ اس میں کوئی شک نہیں کہ نام کی تشکیں کے نئے اصوات نشانی شرم ہیں۔ لیکن ہم صرف اصوات کے مجموعوں کا نام نہیں، اگر اصوات کے مجموعے میں اصوات یا اللع نہ ہو تو انہیں کلمے میں سمجھا جائے گا۔ کلمے کے انے کسی مخصوص صوب

یا اصوات کی مخصوص تعداد یا نوعیت کا التزام نہیں کیا جاسکتا۔ ان سب کا دارومدار صورت حال اور معروضی کوائف پر ہوتا ہے۔ تاریخی گرامر اور اشتقاقیات کے شعبے ان کی توضیح اور توجیہ کرتے ہیں۔ سچ بوجھنے تو اہمیت کے عناصر میں وہ صوتی مواد شامل ہوتا ہے جسے زبان کا جزو ترکیبی سمجھا جانے لگتا ہے یا ترکیب و تالیف انضمام و انضباط، تقریب و امتیاز اور تحلیلی کی وہ حادثیں، اہم سمجھی جاسکتی ہیں، جو ایک خاص وقت یا دور میں رائج ہوں

لسانی مواد اصوات اور ان کی ترکیب و تالیف پر مشتمل ہوتا ہے۔ لیکن انسان کے منہ سے نکل سکنے والی تمام آوازیں زبان : صوتی مواد نہیں بنتیں۔ ہر زبان بہت کم صوتی مواد سے کام لیتی ہے۔ لیکن یہ مواد، لفظی معنی اور نفسیاتی سیاہ کی خصوصیت کے لحاظ سے باقاعدہ زمروں میں تقسیم ہوتا ہے۔ کلموں کی تشکیم میں صوتی ترکیب و تالیف کی زیادہ سے زیادہ کارفرمائی ہوسکتی ہے۔ لیکن اس کی نوعیت ہر زبان میں ایک سی نہیں ہوتی۔ اصوات کی طرح ان کی بھی تنظیم اور درجہ بندی بولنے والوں کے ذہنوں میں مرتب ہوجاتی ہے۔ اصوات اور ان کی ترکیبیں دوسری اصوات اور ترکیبوں کے ساتھ ترکیب پاتی رہتی ہیں اور ترکیب کا یہ عمل زبان بولنے والوں کی صوتی عادتوں پر منحصر ہوتا ہے۔ اگر یہ عادتیں عام حرکی (motor) اور سمعی لوازمات پر مبنی ہوں تو تمام زبانوں میں صوتی ترکیب کی نوعیتیں یکساں ہوسکتی ہیں۔ آواز کی طرح ”سلیبل“ بھی انسانی جہات کا حصہ ہے اور رکنی اور

غیر رکنی آوازوں کے قوت اثر ہی سے کلمے ٹسکے جاتے ہیں۔ لیکن مختلف زبانوں کے بولنے والے آوازوں کو مختلف اصول سے ترکیب دینے کے عادی ہو جاتے ہیں۔ ان صوتی خصوصیات سے زبانوں کے صوتی نظام میں ممتاز خصوصیات پیدا ہو جاتی ہیں۔ اردو میں مصمتی خوشوں کا فقدان ہے۔ خصوصاً کلموں کے آغاز میں۔ اطالوی میں مصمتی خوشے شاذ و نادر ہی ملتے ہیں۔ بہت سی زبانوں مثلاً انگریزی، سنسکرت وغیرہ میں مصمتی خوشوں کی کثرت نظر آتی ہے۔ جدید سائنس آوازوں میں کلمے کا آخری مصوتہ حذف ہو گیا ہے اس کے برعکس اس بولی کلمے کے آخر میں عموماً مصمتہ نہیں ہوتا۔ انگریزی میں pn ps کسی رکن کے آغاز میں نہیں آتے۔ اردو کا کوئی سادہ رکن غنہ یا مخرج دہ سے نہیں شروع ہوتا۔ صوتی اثرات اور سرسوربت کی عادتوں سے کلموں کی صوتی خصوصیات متعین کرنے میں بڑی مدد ملتی ہے۔ صوتی عادتوں کو دو زمروں میں تقسیم کیا جاسکتا ہے (۱) آوازوں کو متحد کرنے کی عادت اور (۲) آوازوں کو الگ کرنے (Isolation) کی عادت۔ ترانسی زبانوں میں بہت سی صوتی ترکیبیں الگ الگ کر لی جاتی ہیں اور بنیادی اور تعمیری عناصر کے زمروں میں تقسیم کی جاتی ہیں لیکن تجزیاتی زبانوں میں (isolation) کے عمل سے سرمایہ انداز میں معذبیہ اضافہ ہوتا ہے۔ اول الزکر میں جمعے میں متعین ہوئے والے کلمے کم ہوتے ہیں لیکن موخر الزکر میں بہت سے ایک ہی زبان میں صورتیں یا صرفی کلمے isolation نے نتیجے میں حاصل ہوئے والے کلموں سے بڑے ہوتے ہیں۔

کلمے کی صوتی خصوصیت اور کمیت خارجی عوامل سے متعین ہوتی ہیں اور ان عوامل کی تبدیلی کلمے میں بدلتی

رہتی ہیں لیکن صوتی تخفیف ایسی نہیں ہوتی کہ کلمہ ہی ناپید ہو جائے گویا کلمے کے وجود کے لئے آواز ناگزیر ہے خواہ وہ کتنی ہی کم کیوں نہ ہو۔ اس لئے ”معنویاتی کلمہ“ کی اصطلاح اسی وقت درست قرار دی جاسکتی ہے جب میں سے کلمے کی معنویاتی حیثیت مراد لی جائے۔

ایک طرف کلمے کی صوتی حیثیت اور خصوصیات ہی کے مطالعے کو اہمیت دی جاتی رہی ہے، تاریخی اور تالی لسانیات میں تو صوتی تغیرات کو صوتی قوانین کی روشنی میں رکھا جاتا رہا ہے اور اشتقاقیاتی مطالعے میں کلموں کے معانی کو نظر انداز کر کے محض اصوات اور ان کے تغیرات ہی کو پیش نظر رکھا گیا، اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ ”لسانیات“ زندگی اور اس کے مظاہر سے کٹ کر خشک اور بے جان ہو گئی۔ دوسری طرف ماہرین معنویات نے کلمے کی علامتی حیثیت اور اس کے صوتی پہلو کو بالکل نظر انداز کر دیا اور معانی و مفہیم ہی کو لسانی حقیقت قرار دہنے لگے۔ اس طرح صوتی کلمے اور معنویاتی کلمے کی اصطلاحیں معرض وجود میں آ گئیں لیکن ان اصطلاحات کی وجہ سے افراط و تفریط بھی ہونے لگی اور ماہرین لسانیات اور ماہرین نفسیات کی اس انتہا پسندی کے نتیجے میں لسانی مباحث میں الجھن بھی پیدا ہو گئی۔

کلمے کی آواز اور مدلول میں کوئی منطقی رشتہ نہیں ہوتا۔ ایک ہی معنویاتی قدر کے سیاق میں مخصوص آواز کو سن کر، اسے اس معنویاتی قدر کی علامت سمجھا جائے لگا ہے۔ بسیط آواز اس اسی طرح معانی و مفہیم سے آشنا ہونے اور انہیں سننے ہی مدلول کی طرف ذہن مرکوز ہونے سے۔ بعض لوگ تو

مفرد آوازوں کو بھی بعض دالالتوں سے مخصوص کر دیتے ہیں۔ مثلاً
 بھاڑ، بھٹی، بھڑک، بھڑکدار، بھڑکیلا، بھوم وغیرہ کے مقابلہ میں
 سے قیاس کر کے ..، .. کو گرمی، تیزی، حدت وغیرہ کا مظاہر
 بنی سمجھا جائے گا۔ ٹھٹ، گھٹٹی، گھونگھڑ، گھونگا، گھیر،
 چر (ٹھٹھی، گھونٹنا، گھرا، گھگی، گھونگھٹ، گھسنا وغیرہ کی
 استعاراتی چھن بین کے بجائے "گھ" کی آواز کو انجیب
 ہجیدگی، موڑ، رگڑ وغیرہ کی علامت بھی قرار دیا جائے لگا۔
 حالاں کہ ..، .. اور ..، .. کسی آوازوں کا ان مقابلہ سے
 کوئی منطقی ربط نہیں ہو سکتا۔

بسیط آوازیں، بولنے والے کے مخصوص رویے کے معنی
 میں ہوتی ہیں اور سننے والے میں کہ ویش وپسا ہی رویہ پیدا کر
 دیتو۔ ہیں۔ یہ رویہ اظہاری بھی ہو سکتا ہے (مثلاً خوشی کا) اور
 ابلاغی بھی اور بیک وقت دونوں بھی۔ اگر ہم اپنا مطالعہ
 انفرادی کلموں تک محدود رکھیں تو ہمشکل ایسی مثال ملے گی
 جس میں تمام تر مفہوم بعض جذباتی ہو، ان کا کوئی نہ کوئی
 مدلول ضرور ہوگا۔ یہ اور بات ہے کہ جذبات کی تیزی کی
 وجہ سے مدلول کی جتنی جاگتی حیثیت سامنے آئے۔ جدید کلمے
 یا عمل کا اظہار کرنے والے قدیم ترین کلمے بعض جذبات کے مظاہر
 نہیں ہوتے بلکہ پورے پورے جملوں کے مفہوم پر دلالت کرتے
 ہیں اس لئے انہیں کلموں کے بجائے جملے کہنا مناسب ہوگا۔

جن دالالتوں کے۔ باقی میں بسیط آوازیں استعمال کی جاتی ہیں وہ
 تھوڑے سے تجربوں کا نتیجہ بھی ہو سکتی ہیں اور زیادہ تجربوں کا
 بھی۔ تجربوں کے بعد نمایاں انصرصیات کے اشتراک کی بنیاد پر تجربہ

کی جاتی ہے۔ گویا کلمہ تجربہ کا نتیجہ ہوتا ہے لیکن تجربہ سے معنی میں قطعیت پیدا نہیں ہوتی کیونکہ مدلول ہر حند محسوس اور مادی و حقیقی سہی، اس میں کچھ نہ کچھ تر کسیت اور الجھاؤ ضرور ہوتا ہے اور تجربہ میں الجھتاؤ کم کر کے کسی قدر سادگی پیدا کی جاتی ہے۔ اسمائے خاص ایسی دلائلوں کے سیاق میں استعمال ہوتے ہیں جن کا دارومدار کم سے کم تجربہ نہ ہوتا ہے لیکن پھر بھی ان کے مفہوم میں وہ قطعیت نہیں ہوتی جو مدلول میں واقعی ہے۔ مثلاً ”نیپولین“ محض ایک نام نہیں بلکہ ایک مخصوص شخصیت کے مختلف پہلوؤں اور ایک لحاظ سے پیچیدہ مدلول کی علامت ہے جسے سن کر اس شخصیت کی کلیت واضح نہیں ہوتی۔ ”کلمہ اولاد“ میں تجربہ ہر غور کیجئے۔ اس کا مفہوم بننے سے ان بنی ہو سکتا ہے اور پورے پوتیاں بھی کلمہ ”مکان“ ایک مخصوص مکان، اس کی ساخت، بنیت، وسعت، گنجائش، نقشہ وغیرہ کا تصور سامنے نہیں آتا۔ بہت سے ”مکان“ دیکھ کر ان کی مشترکہ خصوصیات خذ کر کے اور اختلافات کو نظر انداز کر کے تجربہ کرنے جاتی ہے اسی لئے تجربہ سے اس کا بھی پیدا ہوتا ہے اور کہیں ابھی کثرت معانی بھی۔ کلمہ ”wood“ اگرادی طور پر استعمال ہو تو اس سے مدلول کی قطعیت ذہن میں نہیں آتی اس سے لکڑی بھی مراد لی جاتی ہے اور جنگل بھی۔ لکڑی، درخت کو بھی ہو سکتی ہے، میز یا کرسی کی بھی۔ اس کی کوئی مخصوص بنیت، جسامت، ٹائپ، قسم وغیرہ ذہن میں نہیں ابھرتی صرف اردو کلمہ ”برف“ کہا جائے تو ”ice“ اور ”Snow“ دونوں ذہن میں آسکتے ہیں۔ ابہام اور کثرت معانی کے ساتھ ساتھ یہ بھی ممکن ہے کہ کلمے کو استعارے کے طور پر استعمال کر کے

کوئی اور مفہوم بھی مراد لیا جائے۔

زبان میں نظم و ترتیب زبان ایک سماجی ادارہ بلکہ

سماجی عامل ہے۔ اسی لئے منیات میں ان کلمات پر اوجہ
مرور کی جاتی ہے جو واقعی بولے اور منے جاتے ہیں اور ان
کی صوتی حیثیت کو زیادہ اہمیت دی جاتی ہے لیکن اس کے
نتیجے میں تمام لسان کی طرف خاطر خواہ توجہ نہ دی جاسکی۔
بول چال ایک نفسیاتی و عضلانی عمل ہے اور زبان نظام
بول چال سے مستند ہے۔ کی مسیاتی گروہ بندی کرتا ہے
جو ذہن میں محفوظ ہو جاتا ہے۔ تاریخی اعتبار سے بول چال
کو نظام لسان پر تہہ حاصل ہے۔ اول الذکور کے عبر
مؤخر الذکور کا وجود۔ اگر ممکن نہیں۔ لیکن ایک بار تمام
وجود میں آجاتا ہے تو اسے اس بول چال سے ممتاز کیا جا
سکتا ہے جس کا وہ مربوط منت ہے اور پھر زبان کا پیدا کردہ
تمام زبان یا بول چال پر اثر انداز ہوتا ہے بول چال کسی
نظام کے بغیر زبان کے درجے پر پہنچتی ہوئی نہیں تمام لسان کا
صوت زبان میں استقلال اور شہ و ترتیب پیدا ہونے میں زبان
مبادل حالت میں ہو اور اس کے مختلف اجرامانیوں میں تبدیلی
ہوئے ہوں تو وہ مسلسل سماجی ابلاغ کا صحیح ذریعہ کہے جاسکتے
ہیں۔ بول چال کے ان گنت تجربوں کے مشتک عناصر کی وہ
بدی اور زمروں میں تشبیہ کر کے تمام لسان کے مختلف حصے
مرتب کئے جاتے ہیں یہ حصے زبان میں نظم و ترتیب پیدا کرنے
کا ذریعہ بنتے جاتے ہیں اور ان کی رہ نمائی میں زبان کے سوانے
میں اضافہ کیا جاتا ہے لیکن ان تمام باتوں کے وجود

نظام لسان کو زبان نہیں قرار دیا جاسکتا۔ بول حال کے سباق ہنگامی اظہار و ابلاغ کی غرض سے ترتیب پاتے ہیں جبکہ نظام لسان کے سباق اور اجزا کا مقصد گروہی تقسیم ترکیب اور جمع بندی ہے۔ یہ ضروری نہیں کہ محض نظام لسان کو سمجھ لیتے کے بعد اس زبان کو سمجھا اور بولا بھی جاسکے۔

ہر زبان کا ایک صوتی نظام ہوتا ہے، اس کے مخصوص مصوتے اور مصمتے ہوتے ہیں ان کی ترکیب و تالیف کے مخصوص انداز ہوتے ہیں ان سے ہٹ کر کوئی نئی اور اجنبی آواز یا ترکیب و تالیف کا انداز زبان میں شامل نہیں ہوتے۔ یہ اور بات ہے کہ اعضائے نطق کے اتفاقی غلط استعمال اور غلط مخرج کی وجہ سے انہیں اتنا کوئی نثر، آواز پیدا ہو جائے اور رفتہ رفتہ صوتی نظام کا حصہ بن جائے۔ یا اڑوس پڑوس کی زبانوں کے زبر اثر دخیل الفاظ کی بدولت آہستہ آہستہ نئی آواز صوتی نظام کا حصہ بن جائے۔ جیسے ”بڈا“ اور ”گڈی“ سے ”ہڑا“ اور ”گاڑی“ بن گئے۔

معنویاتی صوتی تنظیم سے کلمات کی دو قسمیں نمایاں ہوتی ہیں۔ اول وہ کلمے جو بجائے خود مکمل ہیں، جنہیں مستقل کلمے کہا جاسکتا ہے۔ دوم وہ جو اضافی عناصر کی ترکیب سے وجود میں آتے ہیں۔ اول الزکر زبان کے اہم حصے ہوتے ہیں، جن کا اصل اور تعمیری عناصر میں تجزیہ کیا جاسکتا ہے اور جنہیں علاحدہ علاحدہ اصوات میں تحلیل کیا جاسکتا ہے، موخر الذکر ہی اہم تو ہوتے ہیں لیکن انہیں صرف اصوات میں تقسیم کیا جاسکتا ہے۔ صورتی اعتبار سے مرکب کلمے زیادہ منظم ہوتے ہیں ان کے مستقل اور تعمیری اجزا معانی کے لحاظ سے

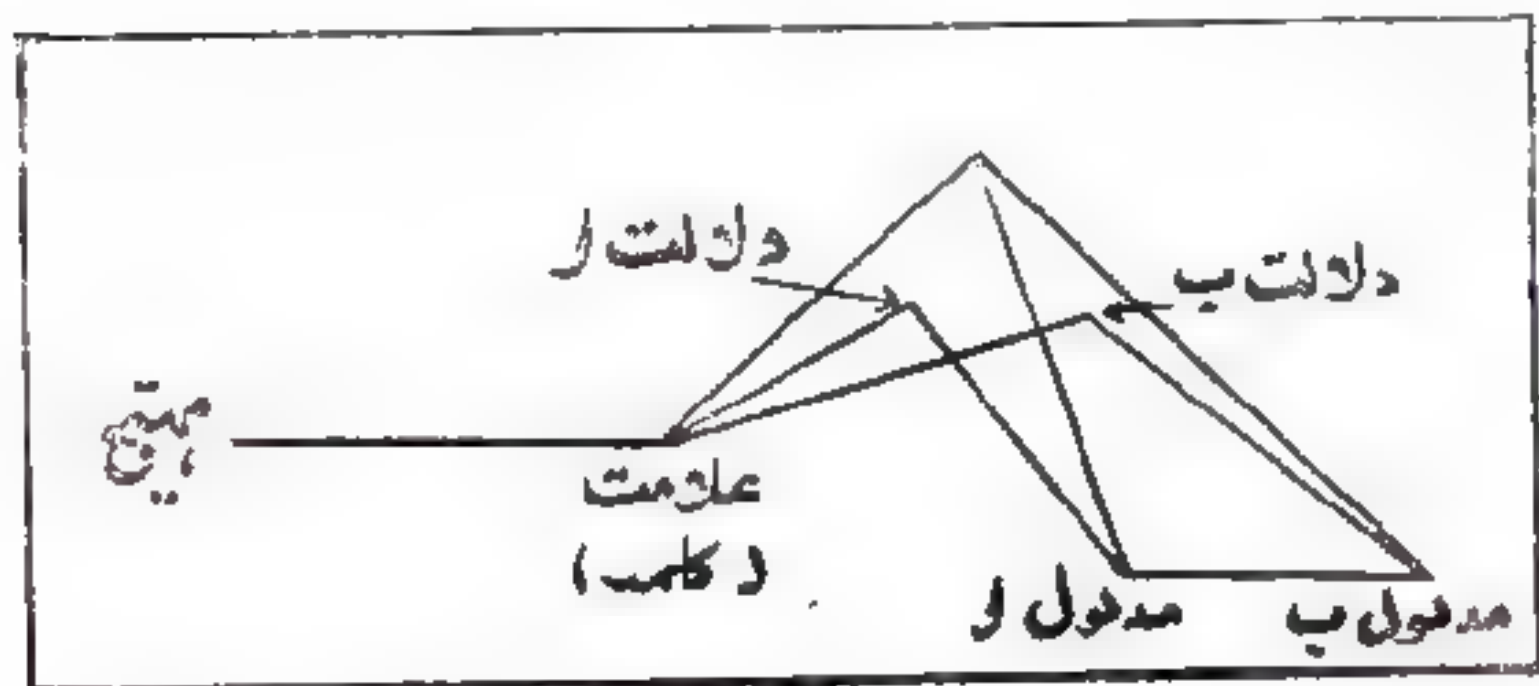
ا) الگ الگ کئے جاسکتے ہیں لیکن وہ اپنے صوتی اور دلالتی پہلوؤں سمیت ساتھ ساتھ موجود رہتے ہیں۔

نظم و ترتیب کا عمل کلموں ہی پر نہیں ہوتا، جملوں پر بھی ہوتا ہے۔ بہت سے جملوں کے تجزیوں سے مشترک خصوصیات اخذ کر کے ان کی گروہ بندی کر لی جاتی ہے کہ لیکن بول چال کے ان گنت تجربے ہوتے ہیں ان کی نوعیتیں لاتعداد ہوتی ہیں انہی کے بہت سے عناصر چھوٹے بھی جاتے ہیں۔ مشترک عناصر اٹنے عام اور مجرد ہوتے ہیں کہ ان کی گروہ بندی اور تنظیم میں خاصی دشواری بھی پیش آسکتی ہے۔ سیاق و سباق کے نظم و ترتیب کا نہ صرف آواز کی رفتار آپگ کی سطح، نقرہ، زبر و ہم، آواز کی سکڑوں، ترتیب، ترکیب وغیرہ پر ہوتا ہے۔ جملہ کلمے کے مقابلے پر زیادہ آزاد ہوتا ہے اور بول چال کی اکائی کی حیثیت رکھتا ہے۔

عام طور پر یہ اعتراض کیا جاتا ہے کہ نظم و ترتیب کے عناصر، قواعد دانوں کی تجرید کا نتیجہ ہوتے ہیں اور بول چال سے لگا نہیں کھاتے۔ یہ دعویٰ تو نہیں کیا جاسکتا کہ اصوات، صرفی عناصر، کلموں اور جملوں کے ان گنت اور پیچیدہ سیاق و سباقات، بولے والوں کے ذہنوں میں شعوری طور پر موجود رہتے ہیں لیکن یہ ضرور کہا جاسکتا ہے کہ نظم و ترتیب کا کام غیر شعوری طور پر ہوتا رہتا ہے۔ کوئی بھی سیاق یا اس کا ایک جزو دوسرے متعلقہ سیاق یا اس کے جزو کے التزام کی وجہ سے پیدا ہوتا ہے۔ اگرچہ نظم و ترتیب کے عناصر بول چال کے متعدد تجربوں کے مشترک خواص کی تجرید کا نتیجہ ہوتے ہیں لیکن وہ محض مجردات نہیں سمجھے جاسکتے۔ نظم و ترتیب کے

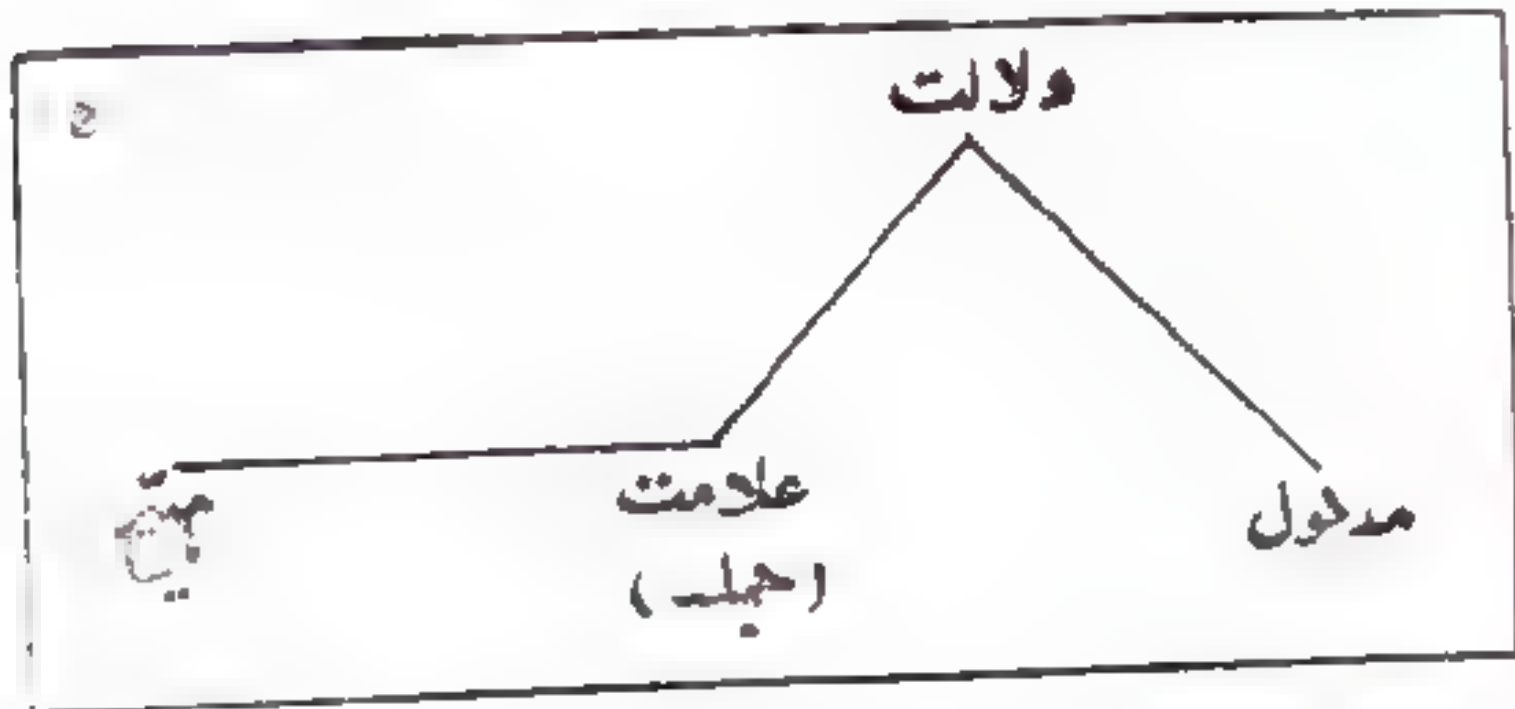
تفصیلی مدارج کا اظہار عام لسانی دہوار سے ہونا رہتا ہے۔
 زبان سیکھتا ہوا بچہ اپنی زبان کا نظام غیر شعوری طور پر
 بتدریج خود بناقا رہتا ہے اور اس کی لہجوں سے اس کی شکل
 بچہ کوشش کا اندازہ بھی ہوتا ہے۔ نظم و ترتیب اور رسم
 کروہ ہندی کے بغیر لسانی مواد کو مخصوص رسم و رسم
 طور پر ترکیب دینا ممکن نہیں اور اس کے بغیر سماجی ابلاغ
 بھی دشوار ہے۔ قدیم ترقی انسان بھی ایک اعتبار سے
 قواعد و اعداد سمجھنے جاسکتے ہیں۔ وہ بول حال کے تجربوں سے
 مشترکہ خواص کی تجربہ لہجے نظم و ترتیب کے قاعدوں کی
 رسمی تدوین تو نہیں کرتے تھے لیکن لسانی تنظیم کی روایت
 قائم کرنے اور اسے پروان چڑھانے کا حق ادا کرتے رہتے تھے۔

زمان میں نظم و ترتیب سے بحث کے دوران یہ سوال
 بھی ابھر سکتا ہے کہ آخر کلمہ کو حملے یا صرفی عناصر سے
 نس صر ممتاز کیا جاسکتا ہے۔ عام طور آواز کے نام معنی
 مجموعے یا ترکیب کو کلمہ اور کلموں کے مجموعے یا ترکیب
 و ترتیب کو جمعہ کہہ جاتا ہے لیکن لسانیاتی نقطہ نظر سے
 یہ امتیاز کافی نہیں ہے۔ ایک کلمہ کے ایک سے زیادہ سیاق و
 ایک سے زیادہ مدلول اور ایک سے زیادہ مدلول ہوسکتے ہیں۔
 شاید حسب ذیل نئے سے وضاحت ہوسکے۔



فرض کیجئے کلمہ ”برف“ ادا کیا گیا۔ اس سے دو
دلائل ہوئیں اور دو مدلول ذہن میں ابھرے ایک ice اور
دوسرا Snow۔ دونوں مدلول الگ الگ بھی ابھرنے ہیں، جیسا
کہ دلالت ”ا“ مدلول ”ا“ اور دلالت ”ب“ اور مدلول ”ب“
سے ظہر کیا گیا ہے، دونوں دلائل ایک وقت بھی سامنے آتی
ہیں جیسا کہ دلالت ”اب“ سے ظاہر ہے۔

جملے کی وضاحت اس طرح کی جا سکتی ہے :-



مندرجہ بالا شکلوں سے واضح ہے کہ کلمے کی دلالت اور اس
کے مدلول میں قطعیت نہیں ہوتی جبکہ جملے کی دلالت اور اس
کے مدلول میں قطعیت ہوتی ہے۔ یہ اور بات ہے کہ کبھی
کبھار جملہ بھی مبہم ہو سکتا ہے۔ انفرادی کلمے کی صورت
میں علامت اور اس کی مختلف دلائل پہلے سے متعینہ
ہوتی ہیں اور ان میں سے کوئی ایک متکلم کے ذہن میں
شعوری طور پر ابھرتی ہے لیکن سامع کے ذہن میں اس کے
ساتھ ساتھ دوسری دلائل بھی ابھر سکتی ہیں۔ لیکن جملہ ادا
کرتے وقت متکلم کے شعور میں جو قطعی دلالت ہوتی ہے

دوسرے کلمات اور ان کے سیاق کی وجہ سے سامع کے ذہن میں بھی وہی اہرتی ہے۔ کلمہ ادا کیا جائے یا نہ ادا کیا جائے اس زبان کے بولنے والوں کے حافظے میں اس کی تمام دلائل موجود ہوتی ہیں۔ کلمے کے سیاق مختلف ہو سکتے ہیں، واضح بھی ہو سکتے ہیں اور مبہم بھی۔ موزوں بھی، ہو سکتے ہیں اور کسی قدر غیر موزوں بھی، لیکن بنیادی خصائص کے اعتبار سے ایک سے ہوتے ہیں جملے کی دلالت متکلم اور سامع تک محدود ہوتی ہے (لکھے ہوئے جملے کی دلالت لکھنے والے اور پڑھنے والے تک محدود ہوتی ہے)۔ منہ سے نکلا ہوا انفرادی کلمہ محض ایک اشاراتی بول کہلا سکتا ہے، جس سے کسی مخصوص جذبہ کا اظہار یا کسی خصوصی دلالت کا ابلاغ نہیں ہوتا لیکن جملہ بنیادی طور پر جذبات کا اظہار یا دلالت کا ابلاغ کرتا ہے۔ انفرادی کلمے سے بنیادی طور پر متکلم کے رویے، اس کے جذبات یا خواہشات کا اظہار ممکن ہی نہیں۔ ہاں فجائیہ کلاموں سے جذبات کا اظہار ضرور ہوتا ہے لیکن انہیں بچانے کلاموں کے جملے کہنا زیادہ مناسب ہوگا۔ لیکن اگر انہیں فجائیہ کلاموں کی ادائیگی کا بجائیہ عنصر یا لہجہ ختم ہو جائے تو پھر وہ عام کلمے رہ جائیں گے۔

مندرجہ بالا نقشوں کی سطحی تفسیر سے یہ نتیجہ بھی نکالا جا سکتا ہے کہ ایک انفرادی کلمہ، کچھ جملوں کا مجموعہ ہوتا ہے۔ یہ سچ ہے کہ انفرادی کلمہ بہت سے جملوں کا مبتدا ہو سکتا ہے، جن میں سے ہر ایک میں انفرادی کلمے میں مرموز ہونے والے عام یا مخصوص سیاق یا دلائل میں سے کوئی ایک ”حبر“ کی حیثیت رکھ سکتی ہے۔ مثلاً لکڑی

ایک مادہ ہے۔“ ”عمارتی کاموں میں استعمال ہونے والی لکڑی
 نمبر کہلاتی ہے“ ”لکڑی گیلی نہیں ہے“ وغیرہ میں لکڑی
 متبادا ہے اور مختلف ”خمر“ کے ساتھ اس کا ذکر ہے۔ ان میں
 سے ہر ایک جملے میں علامت لکڑی کی دلالت کی تخصیص جملے
 کے سیاق سے ہوتی ہے لیکن انفرادی کلمہ ”لکڑی“ کہنے سے ایسی
 کوئی تخصیص نہیں ہوتی۔ انفرادی کلمہ بہت سی دالالتوں
 کے سیاق میں ہوتا ہے اور مرسوم ہونے والی تمام مخصوص
 دالالتوں کے کچھ مشترک خصوصیات ہوتے ہیں جو کلمے کی
 تجرید کی ہوئی مشترک دلالت کی نمائندگی کرتے ہیں۔ مندرجہ بالا
 پہلی شکل میں دلالت ”اب“ سے اس کی وضاحت ہو سکتی ہے۔
 جب کبھی کسی جملے کے سیاق میں کوئی علامت کسی
 مخصوص دلالت سے متعلق ہوتی ہے تو دلائل کسی نہ کسی
 طرح انفرادی کلمے کی علامت کی تعمیم شدہ عام دلالت سے
 وابستہ ضرور سمجھی جاتی ہے۔

یہ سوال کہ آخر کسی جملے کے مواد کا ایک حصہ بن
 کر کلمہ کیا بن جاتا ہے؟ خاصاً دل چسپ ہے اور اس کے جواب
 سے کلمے کی ماہیت پر روشنی پڑتی ہے۔ اس میں کوئی شبہ
 نہیں کہ ہم بول چال میں کلمے استعمال کرتے ہیں اور جماد بول
 چال کی حقیقی اور بنیادی کئی ہے نیز یہ کہ ہم محض کلموں
 کو پہلو بہ پہلو رکھ کر یہ ساتھ ساتھ بول کر جملے نہیں
 بناتے۔ ہم پہلے بھی یہ اشارہ کر چکے ہیں کہ قدیم ترین کلمہ
 بول چال کے جملے سے مستنبط ہوا ہے۔ ایک بار اس کی سیاقی
 حیثیت ممتاز ہوگئی تو اس سے ملنے جلتے سیاق گفتگو میں بھی
 استعمال ہونے لگا اور اسے ایسی معروضی حیثیت بھی دی جانے

لگی کہ بول چال سے ہٹ کر بھی ترکیب دیا جا سکے۔ اکثر زبانوں کی مسلسل بول چال میں کلمے اپنی مکمل اکائی برقرار نہیں رکھ سکتے۔ مثلاً انگریزی جملہ "I have not Seen her" جب آج کل ہوتا جاتا ہے تو اس کا ہر کلمہ اس طرح نہیں سنائی دیتا جس طرح انفرادی کلمے کی حیثیت سے ادا کوئے وقت سنائی دیتا ہے۔ قابلِ فقرے "مرتن" "کپوگل" (درخت کی شاخیں) میں کلموں کی اصل صوتی حیثیت نہیں ابھرتی۔ مرم (درخت) صرف "مر" رہ جاتا ہے۔ اس مثال کا تجزیہ یوں ہو سکتا ہے۔

مرم + اتو + ان + (الف قصیر) + کپو + گل - اتو اور ان اضافی صوتی ہمواری اور ہم آہنگی کا نتیجہ ہیں اور علامتِ اضافت "ا" قصیر (یا زیر) نے "مرتین" کو جنم دیا۔ اضافیوں کی آخری آواز "ن" نے علامتِ اضافت زیرِ الف قصیر کے ساتھ مل کر "نا" کا آہنگ پیدا کیا تو "نا" کو علامتِ اضافت سمجھا جائے گا۔

اس قسم کی مثالیں اکثر زبانوں میں ملتی ہیں۔ بلوچی میں مرکب دست رس کو دسرس کہا جاتا ہے۔ گویا مرکب کا پہلا جزو اپنی اصل صوتی حیثیت کو برقرار نہیں رکھتا۔ اس لئے یہ کہنا غلط نہ ہوگا کہ جملے کے اندر مواد کے حصے کی حیثیت سے استعمال ہونے والا کلمہ جملے سے باہر ہی اپنی اصل صوتی حیثیت کا مظہر ہوتا ہے۔ جن زبانوں کی بول چال میں کلموں کا باہمی صوتی انضمام و ادغام کم ہوتا ہے اور لہجہ یا نقرہ کلموں کی صوتی حیثیت کو مسخ نہیں کر لیا یا

کرتا ہے تو برائے نام ' تو ان کی بول چال میں کدوں کی صوتی حالت عموماً برقرار رہ جاتی ہے۔ اردو بول چال کو مثلاً 'پس کا' کہہ سکتا ہے ہاں ' اسمائے مانعہ' محرف حالت میں صوتی اعتبار سے تبدیل ضرور ہو جاتے ہیں۔ مثلاً لڑکے نے کتاب پڑھی۔ ' 'لڑکوں نے کتابیں خریدیں۔' وغیرہ میں لڑکا اور لڑکے کی معترف صورت 'لڑکے' اور لڑکوں' ہو گئی۔

جملے اور کلمے کے تقاضوں کے جائزے سے یہ نتیجہ نکالا جاسکتا ہے کہ کلموں کی تین نوعیتیں ہوتی ہیں (۱) سادہ یا مفرد کلمے۔ جو صوتی معنویاتی عناصر کی ناقابل تجزید ترکیب سے وجود میں آئے ہیں (۲) صرفی کلمے، جنہیں بولنے والے دو ایسے صوتی معنویاتی اجزاء سے ترکیب پایا ہوا سمجھتے ہیں جن میں سے ایک کسی منظم ساخت کے بغیر جملے کا سواد نہیں بن سکتا (۳) مرکب کلمے، جنہیں بولنے والے ایسے مفرد اور صرفی کلموں کی ترکیب کا نتیجہ قرار دیتے ہوں، جن کے صوتی عناصر کسی منظم اور ڈھلے ڈھلائے سانچے کی رو سے ترکیب دیئے گئے ہوں، جن میں سے ہر ایک کی دلالت اور سیاق دوسرے کی دلالت اور سیاق سے میل کھاتے ہوں۔

کبھی کبھی مرکبات بھی بتدریج سادہ اور مفرد کلموں کی حیثیت اختیار کر لیتے ہیں انگریزی مرکب Break fast کو بطور فعل استعمال کیا جاتا ہے تو اس کی گردان breaks fast اور broke fast کے بجائے break fasts اور break fasted کی جاتی ہے۔ Husband کو سادہ اور مفرد

سمجھ لیا جاتا ہے اور یہ بھلا دیا جاتا ہے کہ اینگلو سیکمن اور وسطی انگریزی میں 'husbonde' (گھر یا خاندان کا مالک) تھا۔

کلموں کی یہ تمام قسمیں دراصل جملوں کے نحوی ٹکڑے ہیں جنہیں آزاد مظاہر، معاونوں، مرکبات اور مفرد کلموں کی حیثیت سے الگ کر لیا گیا ہے۔ ان جملوں کے قیاس تشبہی ہر متوازی جملے وجود میں آتے رہے اور جب ان سے استنباط کر کے کلموں کی حیثیت میں تجزیہ کیا گیا تو ان کلموں کو ایک طرح کے نمونے کی حیثیت حاصل ہو گئی اور پھر ان کی تشکیل کے قاعدے ترتیب دے لئے گئے ان قاعدوں کی پیروی کر کے مزید کلمے تشکیل کئے گئے۔

مرکبات کی قسمیں دنیا کی مختلف زبانوں میں مرکبات

کی جو نوعیتیں ہیں، ان سب کا احاطہ کرنا دشوار ہے۔ صرف اہم نوعیتوں کی طرف اشارہ کیا جا سکتا ہے۔ ان کی درجہ بندی کا ایک اصول اس طریقے پر مبنی ہو سکتا ہے جس کے تحت اجزائے ترکیبی صوتی لحاظ سے جوڑے جاتے ہیں۔ یہ اجزائے ترکیبی ایک ہی نوعیت یا ہم تعلق سیاق کے یا بظاہر بے تعلق مستقل کلمے بھی ہو سکتے ہیں۔ اجزائے ترکیبی کے نحوی رشتوں کی رو سے مرکبات کی یہ قسمیں کی جا سکتی ہیں :-

(۱) مرکب مترادفی۔ دو مترادفات کو پاس پاس رکھ کر جو

مرکب بنایا جائے اسے مرکب مترادفی کہتے ہیں مثلاً

رینڈئیر (Reindeer)۔ اسکنیڈی نیویا کی زبان میں Reen

کے معنی خود رینڈئیر ایک قسم کے ہرن کے ہوتے ہیں
welfest (وہیل) حالانکہ wel کے معنی ہیں "وہیل"۔
بھول چرک۔ دیکھ بھال۔ اچھل کود۔ بھولا بھٹکا۔
ہکڑ دھکڑ

(۲) مرکب عطفی۔ دونوں کلموں کا درمیانی۔ حرف عطف
گرا کر یہ مرکب بنایا جاتا ہے۔

(۱) دونوں کلمے معنی کے اعتبار سے مختلف ہوں لیکن بالکل
نئے تعلق نہ ہوں مثلاً ماں باپ۔ دلہ گردہ۔ دن رات۔
کام دھام۔ لال پیلا۔ تانا بانا وغیرہ۔

(ب) دونوں کلمے فعل ہوں یا فعل کے مشتقات مثلاً پڑھا لکھا
توڑ جوڑ۔ پار جیت۔ ادھیڑ بن۔ وغیرہ۔

(ج) کبھی کبھی دونوں کلموں کے درمیان الف کی آواز بھی
آجاتی ہے دھکا ہیں۔ دھینگا مستی۔ بیچا بیچ۔

(د) کلمے کی تکرار سے بھی عطفی معنی پیدا کئے جاتے ہیں
اور درمیان میں عطف کی کمی کسی اور آواز سے پوری
کی جاتی ہے۔ مثلاً شب شب۔ درہ درہ۔

(۳) مرکب نحوی۔ کلموں میں حسب ذیل نحوی رشتے ہو
سکتے ہیں۔

(۱) اضافی۔ ایک جزو مضاف اور دوسرا مضاف الیہ۔ بن چکو۔
(ہانی کی چکی)۔ باگ ڈور (باگ کی ڈور)۔ بن گنٹ
(پانی کا گنٹ)۔ ہانی مخفف ہو کر "ہن" رہ گیا ہے۔

عربی کے مرکبات اضافی میں مضاف پہلے اور مضاف لیدہ بعد میں آتا ہے۔ اردو میں عربی کے بعض اضافی مرکبات عام طور پر استعمال کئے جاتے ہیں مثلاً بیت المال۔ بیت الخلا۔ ابن الوقت۔ دارالحکومت۔ دارالکائنات راس المال واحب الاداء۔ فارسی کے مرکبات اضافی کی بھی یہی کیفیت ہے مثلاً ارباب دولت۔ قابل داد ہزم سخن۔ لائی تحین وغیرہ۔ مرکب اضافی کی ایک صورت یہ ہے کہ کسرہ اضافی اڑھاتا ہے مثلاً اہل کار۔ صاحب دل۔ میر مجلس۔ صاحب اقبال اور یائے نسبتی مصدری پڑھا کر نئے مرکبات بھی بنائے جاتے ہیں مثلاً اہل کاری۔ صاحب تمیزی۔ صاحب دلی۔ مرکب اضافی کے اجزا کی ترتیب بھی بدل جاتی ہے اور کسرہ اضافی بھی نہیں رہتا۔ مثلاً دست پناہ۔ شہر یار۔ شب کور۔ زہر مہر۔ شہر پناہ۔ گاؤ زبان۔ عنایت نامہ۔

(ب) مرکب توصیفی۔ فارسی کے مرکب توصیفی میں موصوف پہلے صفت بعد میں آتی ہے اور موصوف کے آخر میں کسرہ توصیفی ہوتا ہے۔ مثلاً رنگِ رواں۔ ذہنِ رسا منظرِ عام۔ وغیرہ۔ یا پہلا جزو مشبہ بہ اور دوسرا مشبہ ہوتا ہے اور مرکب ایک صفت بن جاتا ہے۔ مثلاً آہو چشم۔ سروقد۔ آتش زباں۔ شمعِ رو وغیرہ۔ یا پہلا جزو صفت ہوتا ہے اور دوسرا موصوف اور دونوں مل کر ایک صفت بن جاتے ہیں مثلاً ایک بخت۔ خوبصورت عالی نسب بلند پرواز۔ عالی ظرف۔ بلند ہمت۔ نازک مزاج۔ یا پہلا جزو ہوتا تو اسم ہے لیکن معنی صفت کے لئے جاتے ہیں

اور دوسرے جزو موصوف کے مانے میں کر اور صفت کے
معنی دیتا ہے مثلاً مرزا منس سلمان صورت - ر مر ماحرا -
ارستو داس وغیرہ - اردو - فنی - مر س میں صفت کی
علامت پڑا کر صفت بدل دیتے ہیں مثلاً من موحی - فنی پنی
وغیرہ - اردو میں مرکبِ توصیفی کے اجزا فارسی کے
مرکبِ توصیفی کے ار عکس ہوئے ہیں مثلاً کنچاؤ -
اندھیر کنہا - وسیرہ -

ڈاکٹر شوکت سبزواری مرحوم نے ایک رسمِ مرکب
وصفی بتا کر اسے مرکبِ توصیفی سے ممتاز کیا ہے اور وہ
مثالیں دی ہیں - ادھ موا - بڑ بولا - منہ پھٹ - پتہ حیث -
من چلا وغیرہ

(ج) مرکبِ فاعلی - اردو میں اسم اور امر میں کر اسمِ فاعل
ترکیبی کا کام دیتے ہیں - مثلاً چڑی مار - مکھی چوم -
نیو ٹپوڑ -

(د) مجروری - مثلاً دس نکلا - منہ بولا - رس بھری - آکیوں
دیکھا - اجزا کے درمیان سے حرفِ حر "سے" محذوف ہو جاتا
ہے -

(ه) مفعولی - مثلاً انگر کھا (انگ رکھا)

(و) ظرفی - مثلاً بھڑ بھوجا

(ز) تعدی - مثلاً دوپہر دورا ہا - حورا ہا وغیرہ -

ان کے علاوہ اسموں اور امر اسموں اور ماضی اسموں

اور معمول کے مرکبات بھی بنائے جاتے ہیں مثلاً لال اور خوش خرام۔ ہاسل نگہداشت دسب درد۔ مسم رسیدہ شمع زرد۔ حیر گرفتہ وغیرہ۔ دو حاصل مصدر وں کو ملا کر مرکب حاصل مصدر بھی بنایا جاتا ہے مثلاً دوڑ دھوپ۔ لاگ لپٹ۔ پکڑ دھکڑ وغیرہ

(۴) مشتق مرکبات۔ ایسے مرکبات جن میں اشعار کی کارفرمائی بھی ہوئی ہے۔ یہ دراصل مشتقات کے مرکب ہوتے ہیں، دونوں حصہ مشتق ہوں یا ایک۔ مثلاً بن بٹ (پانی کھاٹ) نکیل (ناک کمال) کٹھنٹال (کھانا کھانا) چپراسی (چپ + راست + ی) اگوچہا (انگ + پہنچید)

مشتقات۔ مشتقات کو صرفی تبدیلی کہتے ہیں (morphological words) یعنی کلمے جن میں مشتق سے مراد وہ کلمہ ہے جسے ایسے صوتی معنویاتی عناصر کی تالیف کا نتیجہ سمجھا جائے، جن میں سے ایک اصل یا مشتق کلمہ نہ ہو اور نہ مزید بقاعدہ ساخت کے بغیر جملے کے مواد کا حصہ نہ بن سکے۔ نظریاتی طور پر اسے مرکب اور مفرد کلموں سے اسی طرح ممتاز کیا جاتا ہے لیکن زبان کی ارتقائی خصوصیت کی وجہ سے کلموں کی ان تینوں قسموں کے درمیان عملاً حد فاصل قائم کرنا دشوار ہو جاتا ہے۔ مرکبات میں ہنسی بہت سے ایسے ہوتے ہیں کہ ان کے ایک یا دونوں جزو، کچھ تبدیلیوں کے بغیر جملے کے مواد نہیں بن سکتے۔ اگر یہ تبدیلیاں محض صوتی کاٹ جھانٹ یا ترمیم کا نتیجہ ہوں تو معنویاتی صوتی ساخت کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ مثلاً ”کھٹ من“ میں پہلے جزو ”کھٹ“ کو جملے کا مواد بنانے کے لئے ”کھاٹ“ ہی کہنا

ہوگا لیکن اس سے کوئی معنویاتی توسیع نہیں ہوتی۔ صوتی
 نظام نظر سے اصل اور تعبیری کلمے میں امتیاز نہیں کیا جاسکتا
 کسوٹی صرف معنویاتی ہو سکتی ہے۔ تعبیری کلمے کی مرموزی
 خصوصیات متنوع ہو سکتی ہیں۔ ن میں سب سے زیادہ نمایاں
 اس کلمے میں ایک یا زائد آوازوں کے اضافے سے پیدا ہوتی ہے۔
 اکثر زبانوں میں (خصوصاً ہند یورپی میں) یہ آوازیں یا اجزا
 کلمے کے شروع یا آخر میں بڑھائے جاتے ہیں اور علی الترتیب
 ماضی اور لاحقے کہلاتے ہیں اور ان سے اصل کلمے کے معنی
 میں تبدیلی پیدا کی جاتی ہے۔ یہ عموماً زبان میں مستقل حیثیت
 میں استعمال نہیں ہوتے۔ ایک ہی کلمے میں ایک وقت سے
 اور لاحقے دونوں کو بڑھایا جاسکتا ہے، دو دو لاحقے بھی
 لگائے جاسکتے ہیں اس طرح ایک ہی کلمے سے کئی نئے کلمے
 مشقی کر لئے جاتے ہیں مثلاً پرہیز سے پرہیزگار۔ نا پرہیزگار۔
 نا پرہیزگاری۔ پرہیز۔ پرہیزی۔ بعض زبانوں میں فعل کی گردن
 شخصی لاحقوں یا ماضیوں سے کی جاتی ہے۔ مثلاً فارسی میں کردہ۔
 کردیم۔ کردی۔ کردند۔ کردند و شیرہ میں شخصی لاحقوں
 نے معانی کی توسیع کی اور فعل کی وضاحت۔ Irequis زبان
 میں یہی کام سابقوں سے لیا جاتا ہے۔

بعض زبانوں میں اصل کلمے کے اندر ایک یا دو
 آوازیں بڑھا دی جاتی ہیں لیکن یہ بھی کلمے کی معنی ہوتی
 تبدیلی نہیں بلکہ معنویاتی بھی ہوتی ہے۔ اس طرح کی آوازیں
 غنہ (انفی) یا مکررہ (Liquid) ہوتی ہیں۔ مثلاً لاطینی vi-n-co
 vi-n-cebam میں n کی آواز معنویاتی طور پر vic اور
 vicissem سے ممتاز کرتی ہے۔ Mon-Kamui زبان میں

اندرونی "n" کے اضافے سے اسم آلد اور اسم صفت بنائے جاتے ہیں
 انڈونشی زبان میں اندرونی um سے فعل معروف اور اندرونی
 "in" سے فعل مجہول کے معانی پیدا ہوتے ہیں۔

بعض زبانوں خصوصاً سامی زبانوں میں اندرونی اسم
 یا تبدیلی مصوتوں کی نہیں مصوتوں کی ہوتی ہے۔ انگریزی
 sung sang, song, 'find, found come- came
 sing. وغیرہ کی مثال دی جا سکتی ہے۔ سامی زبانوں میں یہ عربی
 مادے میں مصوتوں کی تبدیلیوں سے متعدد مشتقات بنائے جاتے
 ہیں۔ (کتاب سے کتب، کتب۔ کتب، کتب، کتب وغیرہ

کچھ زبانوں میں کلموں کی صوتی تکرار سے معنوی
 توسیع کی جاتی ہے۔ مثلاً ملائیشیا کی زبان میں orang (انسان)
 سے orang orang (بہت سے انسان) جاپانی میں tabi (وقت)
 سے tabitabi (اک-ا-ا- tokoro (جگہ) سے tokro takro
 (جگہیں)۔ اردو میں دریا سے دریا دریا (بہت سے دریا)۔ صحرا
 سے صحرا صحرا (بہت سے صحرا)۔ گویا جمع کا مفہوم پیدا کر
 دیا جاتا ہے۔ یہی تکرار سے معنی میں شدت پیدا کی جاتی ہے
 اور مشتق سے نیا مفہوم مراد لیا جاتا ہے مثلاً قدیم جاوائی
 زبان میں angin (ہوا) سے angin-angin (طوفان)۔

کلموں کی تکرار سے نئے معانی بھی پیدا کئے جاتے ہیں۔
 با، ما، دا وغیرہ کی تکرار سے بابا، ماما، دادا وغیرہ۔

لہجہ بھی اصل کلمے کے ساق و دلاوت میں اضافے کا ذریعہ
 پیدا کر سکتا ہے۔ مثلاً انگریزی میں produce کے ہر زور

و تو اسم ہو جائے گا 'a پر ہو تو مصدر۔ extract کے a ۔
 ا زور ہو تو مصدر e پر ہو تو اسم۔ بعض زانوں میں آپسک اور
 زیر و بم سے معانی خاصے بدل جاتے ہیں ۔

دیبا کی تمام زبانیں ترکیب و تالیف کی اپنی خصوصیات
 رکھتی ہیں، ان میں سے بعض مشترک ہو سکتی ہیں۔ یہ اشتراک
 لسانی زمروں، گروہوں اور خاندانوں کے اعتبار سے زیادہ ہوتا ہے
 اس کے سبب مشترک ورثہ بھی ہو سکتا ہے اور متوازی کلمات
 بھی۔ گرین ٹیڈ کی زبان، بنیادی طور پر ترکیبی ہے اور اس میں
 بڑے پیچیدہ کامے تشکیل پائے رہے ہیں۔ ان میں کلموں
 اور صافوں اور لاحقوں کی مدد سے۔ حرمن اور لُح زبانوں میں
 مرکبات بنانے کی صلاحیت انگریزی سے زیادہ ہے۔ بعض زبانوں
 میں ترکیب کا عمل برعکس کے مستقل کلموں پر ہو سکتا ہے
 بعض میں کلموں کی مخصوص ذمہ داری ہوتی ہے۔

مشتقات کے ذیل میں یہ بھی کہا جاسکتا ہے کہ ایک
 ہی زبان میں اخذ و اشتقاق کے مختلف ہی نہیں بلکہ مختلف ذرائع
 بھی کار فرما ہو سکتے ہیں۔ مستقل یا اصل کلموں میں صرف
 اضافوں یا سابقوں اور لاحقوں کی مدد سے نئے کلموں کی تشکیل
 کے ساتھ ساتھ یہ بھی ممکن ہے کہ کسی مفرد یا مستقل کلمے
 کو تالیف شدہ سمجھ کر اس میں سے ایسی اصوات کو خارج
 ہو جائے جو مضاعف محسوس ہوتی ہوں حذف کر دیا جائے اور
 نئے کلمے بنائے جائیں۔ امریکی ماہر لسانیات سیمنون پوٹر نے
 سمیر (Seamen Potter) نے لسانیاتی تشکیلات کے منظر پر نو
 back-formation کہہ رہے اور رجعتی اور منفی حذف و اشتقاق

سہ تعبہ کیا ہے مثلاً انگریزی فعل grovel نتیجہ ہے grovelling کے رجعتی اور منفی شتہ فی کا۔ غالباً اس کلمے کے اختتامی "ing" کو حادہ کی علامت سمجھ کر اسے اسمِ حالیہ فرض کر لیا گیا اور اس علامت کو حذف کر کے „grovel“ وضع کر لیا گیا۔ اسی طرح "edit" صاف کہے دیتا ہے کہ اسے "editor" سے اخذ کیا گیا ہے۔ "van" نتیجہ ہے "caravan" کی خوشہ چینی ڈال۔ غور تو دیجئے "partake" "greed" "difficult" کہیں "partaker" "greedy" "difficulty" کے دامن سے تو نہیں نکلے۔ موٹر کار سے جانے لے لئے ایک مخفف "Mote" وضع کیا گیا اور پھر اس سے "motel" (وہ ہوٹل جس میں موٹر سے آنے والے سیاح ٹھہریں) وجود میں آیا۔

آزاد اور مستحق کموں کے باہمی امتزاج کی آنکھ مچوٹی نہ نئے کموں کو جنم دیتی ہے۔ امتزاج کا کوئی کامیاب وعدہ تو نہیں ہوتا لیکن اس کے طفیل زبان کے سرمائے اور اس کی توانائی میں اضافہ ہونا رہتا ہے۔ "crash" اور "clang" نے "clash" کو جنم دیا۔ "fluster" اور "hurry" نے "furry" کو۔ "لش" غمزہ ہے یورپ اور اسیا کے امتزاج کا۔ ٹیلی کام کے ترجمان ہے "televised" براڈ کامٹ کا۔ "پھلیل" اور "گڑا" کو، میں پیول تیں۔ گڑ تمباکو شامل ہیں۔ کلمے کے ابتدائی سلیبل پر زور نہ پڑتا ہو تو وہ کبھی کبھی حذف ہو جاتا ہے اور نیا کلمہ وجود میں رہتا ہے مثلاً "defence" کے ابتدائی سلیبل پر زور نہیں ہوتا تو اس کے سقوط سے "fence" جنم لیتا ہے۔ کلمہ "ڈرائنگ روم" عام طور پر استعمال ہوتا ہے لیکن بہت کم لوگوں نے یہ سوچا ہوگا کہ یہ کرشمہ ہے "withdrawing" کے ابتدائی سلیبل کے

منوط کا - 'peal' 'ply' 'spy' 'live' (زمہ) 'stain' 'sport' 'one' عام کلمے ہیں اور بلا تکلف بول حال میں استعمال ہوتے رہتے ہیں اور کیجئے تو معوم ہوگا کہ یہ سب 'espy' 'apply' 'appeal' 'distain' 'disport' 'alone' 'alive' سے وجود میں آئے ہیں۔

دالات کی اکائیوں کی تسکیر ان کی معنویاتی توسیع
نت نئی دالاتوں کی علامات کا حذر اشیائی سے شعوری طور پر
ہی ہوتا رہا ہے اور شعوری و ارادی طور پر بھی کہوں۔
متوازی نمونوں سے مستنبط داعدوں کو پس سررہہ نہ بھی
کلمے وضع کئے جاتے رہے ہیں اور قبس تماشائی بھی لسانی سے
کا سبب بنتا رہا ہے۔ عوام کا لافعام نے ان گنت کلموں کو شعری
ضرورت اور سماجی تقاضوں کے ماتحت شعوری طور پر پیدا کیا۔
ہے اور عالموں نے ارادی تشکیل بھی کی ہے۔ مددی کلموں کی
صوتی تجرید سے علامتیں وجود میں آئیں اور آہستہ آہستہ
زبان کی تجربہ بدی صلاحیتوں میں اضافہ ہوتا رہا اس کے ساتھ ساتھ
اکثر زبانوں کا ترکیبی رجحان بدلنے لگا اور تجرید کا انداز
بھی پیدا ہونے لگا۔ بعض زبانوں میں تجریدی رجحان سے سب سے پہلے
اور زبان ارقہ کی منزلیں طے کرتی رہیں۔ بول چال کے معنوی
صوتی اور معنی حیثیت بھی بدلتی رہی اور اس کے موافق معنوی
اور دالاتوں میں بھی توسیع ہوتی رہی۔ • • • نعرات میں حروف
ایک طرف صوتی اضافے، صوتی ارتقاء، استرخ، انداز، ضمہ
وغیرہ سے تالیف کی نت نئی صورتیں پیدا ہوتی گئیں، ترکیب
کی نو بنوئیتیں وجود میں آئی گئیں، وہاں دوسری طرف حروف

بحث و تخریب، حذف و سقوط سے نئے نئے کلمے بھی پیدا ہوتے رہے۔ بعض کلمے امتداد زمانہ کے ساتھ ساتھ متروک بھی ہوتے گئے، کچھ نئے زندہ رہنے کے لئے ذیلی اور اضافی حیثیت بھی حاصل کر لی مثلاً کلاسیکی لاحقے اگرچہ اپنی اصل حیثیت کیونچکے ہیں لیکن لاحقوں کی حیثیت سے مختلف زبانوں کے زندہ احزاب کی حیثیت بھی اختیار کر چکے ہیں۔

جب یہ کہا جاتا ہے کہ زبانیں پیدا ہوتی ہیں ارتقا پاتی ہیں اور مر جاتی ہیں تو اس سے یہ مراد لیا جاتا ہے کہ زبانیں آپسہ آپسہ نمو پذیر ہو کر خیال حالت سے نظم و ترتیب کی طرف سفر کرتی ہیں، ان کے سرمائے اور توانائی میں اضافہ ہوتا ہے، ادبی و علمی حیثیت حاصل کرتی ہیں اور پھر ایسا بھی ہوتا ہے کہ ان میں سے بعض بدلتی ہوئی زندگی سے کٹ کر رہ جاتی ہیں اور آپسہ آپسہ ان کا چین ختم ہو جاتا ہے لیکن کچھ ترشی سانسہ زبانوں نے بعض عناصر نئے جاندار ہوتے ہیں کہ ان زبانوں کے مروج نہ بننے کے باوجود زندہ رہتے ہیں اور دوسری زبانوں میں راہ پا کر زندہ جاوید بھی ہو جاتے ہیں یونانی اور لاطینی کے بہت سے کلمے اپنی اصل حالت میں یا معمولی تعییرات کے ساتھ یا سنوں اور لاحقوں کی حیثیت سے آج بھی ہمیں سی مغربی زبانوں میں زندہ ہیں۔ اسی طرح سنسکرت کے بہت سے کلمے اپنی اصل حالات میں (تسم) اور بہت سے صورت شکل بدل کر (تدبجو) جدید ہند آریائی زبانوں میں اب بھی مستعمل ہیں۔

لسانی تغیرات اور ان کے اسباب

ہم سب جانتے ہیں کہ زبانیں ادنیٰ پسلی رہی ہیں اور
 و ت کے ساتھ ساتھ روپ بھی دھرتی رہی ہیں ان کے باہمی
 ت میں سے ایسی زبانیں بھی جنہ لیتی رہی ہیں جنہیں ممتاز
 کرنے کے لئے زموں سے بھی موسوم کیا گیا ہے اور پھر وہ
 اپنے مزاج اور ڈھنچے کے اعتبار سے واقعی نئی زبانوں کی
 حیثیت بھی حاصل کر گئیں۔ لیکن لسانی تغیرات کا شعور زبان
 کے عام بولنے والوں کو نہیں ہوتا۔ عام بول چال کے دوران
 موار یا مفہوم پر نوحہ دینا حتمی ہے انداز گنگوہی نہیں یا
 برائے نام نوحہ ہوتی ہے۔ جب تک گذر میں مسلمات سے
 بہت زیادہ غیر معمولی حرف نہیں ہوتا، تغیرات کو کوئی
 اہمیت نہیں ملتی جاتی۔ زبانوں میں جو کمیوں کی ترقیب
 وغیرہ کا حد تصور نہیں ہوتا۔ اس کے حدود سے بہت
 زیادہ تجاوز کیا جاتا ہے۔ یہی وہ چیز ہے جو کہ
 معمولی انحراف یا تبدیلیوں کو یکسر نظر انداز کر دیتی ہے۔
 بولنے والے کہ گذر عام پر حود میں اس تک رسائی ہوتا کہ
 اس نے مسلمات سے انحراف کیا ہے۔ ہر شخص اپنی بول چال میں
 یہی نہایت عارف ضرور کرتا ہے۔ اس میں ہر بولنے والا

جاتی ہے اس کی توانائی اور صلاحیتوں میں اضافہ نہیں ہوتا اور آہستہ آہستہ وہ زندہ زبان کہنے کے مستحق نہیں رہ جاتی۔ سنسکرت کے فروغ کو ختم کرنے کا خیالی سبب ہی یہ تھا کہ اس کے گرد حصار کھینچ دیا گیا تھا۔ زمانہ 'لسانی' میں اس میں تبدیلی کی مددوں کی سزاؤں ملنے لگیں تھیں۔ اس لیے ان کو بیرونی مانتوں و زبانوں کے اثرات سے محفوظ رکھنے کی کوشش مفید نہیں بلکہ مضر ہوتی ہے۔ ہاں ہم یہ ضرور کہہ سکتے ہیں کہ جن معشروں میں عورتوں اور مردوں کے دائرہ کار مختلف ہیں اور باہمی ارتباط برائے نام سے اب اس عورتوں کی اول چال مردوں سے کچھ مختلف ہی ہوتی ہے۔ اور اس فرق امتیاز کو یکسر سر انداز نہیں کیا جاسکتا۔

لسانی فن و انداز میں سے اثر کو زمانی اصطلاح میں "ہم وقتی" اور مکانی اصطلاح میں افقی قرار دیا جاسکتا ہے۔ اگر ایک ہی لسانی گروہ میں ایک ہی زمانے میں یہ فرق و امتیاز انفرادی انداز ہاں یا افتاد طبع کے مربوون منت ہوں تو انہیں زیادہ اہمیت نہیں دی جاتی۔ ورنہ ان میں جو بہت نمایاں ہوتے ہیں انہیں شعوری طور پر سمجھنے کی کوشش کی جاتی ہے کیونکہ وہ ایک اعتبار سے اپنی طور پر متصل اور متواتر ہوئے ہیں اور تجربی طور پر ان کا تقابل اور موازنہ کیا جاسکتا ہے یہ سچ ہے کہ زبان کی طور پر ہم وقتی نہیں ہوتی، وہ تو ایک مسلسل عمل ہے، دلالت کرنے والی آوازوں کے تواتر کا نتیجہ۔ لیکن جوں کہ اسے ایک معینہ دوران میں اضافی طور پر

کچھ ختم کر دیا ہے لکن دنیا کے بعض خطاوں میں اس سے
 ایسے پہلے ہیں جن کی عورتوں کی زبان مردوں کی زبان سے
 خاصی مختلف ہے Dominican Britain نے یہ بات
 پہلی بار کیریئر فیملی کی اس خصوصیت کی نشاندہی کی تھی
 سترھویں صدی ہی میں رو سٹوٹ نے اس قبیلے میں بہت دنوں
 تک زندگی بسر کرنے کے بعد اس خصوصیت کی تفصیل بشر کی
 اس کی توجہ دی تھی۔ روماک مشہور شخصیت۔ سرو سے
 یہ قول منسوب کیا جاتا ہے کہ ”میں جب اپنی ماں کے پاس
 رہتا تھا، مجھے ”ٹاؤس اور“ نے وی اس“ یاد آتے ہیں کہ
 عورتیں فطری طور پر زبان کو مسخ ہونے سے محفوظ رکھتی ہیں۔“
 سپرسن کا خیال ہے کہ اگر بڑی کے صوتی نظام کے بعض
 اجزاء کو عورتوں کے عمده اور جھجے تلے قند کا مہیون منت
 کیا جاتا رہا ہے۔ نام طور پر عورتیں ان عامیانہ اور مبتدل
 کاموں اور محاوروں سے باز کرتی ہیں جنہیں بہت سے مرد
 بلا تکلف استعمال کرتے ہیں وہ اپنی فطری حیا کی وجہ سے
 جسم کے بعض اعضا کے مروجہ ناموں اور ان کے تفصیل کا ذکر
 اگر کرتی بھی ہیں تو ڈھکے چھپے انداز میں۔ ان کے سرمایہ
 کلمات، روز مرہ اور محاوروں کا کچھ حصہ انہی سے مختص ہوتا
 ہے۔ مرد انہیں استعمال نہیں کرتے۔ اگر کریں تو ان کا مذاق
 اڑایا جائے۔ مثلاً اردو دنیا میں نوح۔ نگوڑا۔ اوٹی۔ ہائے اللہ۔
 جیسے کلمے عورتوں ہی کی ہول حال میں سنائی دیتے ہیں۔

بعض پرانے اردو مصنفین اور شعرا اہل زبان عورتوں سے
 زبان کی سب سے رہے ہیں۔ اس کی وجہ یہ تھی کہ عورتوں
 کا ارتباط دوسری زبان بولنے والوں سے نہیں ہوتا تھا اور

مر د کی زبان کی صرح ان کی زبان خواہی اثرات سے مسح
 نہیں ہوتی۔ اس لئے اپنی اصل حالت میں مجتہد رہ جاتی
 تھیں۔ برج سومں داتا تر بند کفیی کی رائے ہے کہ "زبان کی مہبت"
 یہ مہبت کی آگ اور مجاورے کی شگفتگی عورتوں کی بدولت
 ہوا۔ اردو میں بہت سے ہنگامہ خیز عہد آئے، ورنہ
 عربوں نے پہلے پہلج کر اس پر حملے کئے۔ وہ جو ان حصوں سے
 دل لے لے جاتی یہ سب عورتوں کا قصدق ہے۔ ان کی ذہنیت میں
 نسبت اور ان کے مذاق میں لطافت کوٹ کوٹ کر نہ تھی
 اور یہ اردو کی خوش نصیبی تھی کہ جدا بانوں سے عورتوں
 کو مہتمم نہ ہوا۔ ان کو اردو کی صحت اور ترقی کا امین
 مہتمم چاہئے زبان اور بیان میں جس قدر اختراع اور جدت ان
 کی ذات سے ہوئی اور جو دل کشر اور معتول مہمورے اور
 سبق آموز کہ وہ تہیں ان کے ذہن نے پیدا کیں، ہمیشہ یاد رہ
 رہیں گی۔ یہی وجہ ہے کہ زبان میں غلام لوگوں کو ترحیح
 دی جاتی ہے کیوں کہ ان کی معلم ان کی ماں ہوتی ہے، کتاب
 نہیں۔ (کبھیہ ص ۱۱۴ پرچوبین داتا تر بند کفینی)

علامہ کفیی کی اس رائے میں قدامت پروری
 جھٹک نظر آتی ہے۔ اس میں شک نہیں کہ زبان نے معرر سر
 کی صحت وغیرہ کو نظر ماندز نہیں کیا جاسکتا۔ ماضی کے
 ذخیرہ لغوی کی اپنی جگہ ایک اہمیت ہے لیکن اس کا یہ مقصد
 برکز نہیں کہ زبان کے گرد ایسا حصار کوپینج دیا جائے کہ
 وہ اس پس کی بولیوں، یا دوسری ترقی یافتہ زبانوں کے ساتھ
 سے بالکل محفوظ رہے اور زندگی اور سماج کے بدلنے سے
 تھوڑے سے آنکھیں بند کر لے، اس طرح زبان مکرر کر رہ

ہر وقت منہ نیچے میں ڈھالی ہوئی زبان استعمال کرتے اور اس و
 لہجہ کلموں کی نحوی ترکیب میں کبھی کسی قسم کا فرق
 نہ آئے دے۔ پھر ایک فرد کی زبان، لب و لہجہ، آہنگ، زہر و
 نثر وغیرہ کے اعتبار سے دوسرے فرد کی زبان سے جو سمجھا
 نہیں رکھتی۔ ایک شخص ایک بات جس لہجے اور آہنگ سے
 ادا کرتا ہے، دوسرا اسی بات کو بعینہ اسی طرح نہ سمجھتا
 گویا ایک ہی زبان بولنے والے مختلف افراد کی بول چال، ز
 ایک دوسرے سے کچھ نہ کچھ محسوس ضرور ہوتی ہے، یہ
 بات ہے کہ یہ اختلافات، اظہار و ابلاغ میں رکاوٹ نہیں بننے
 اور ان پر کوئی توجہ نہیں دی جاتی۔

اگر سماج میں ہم آہنگی نہ ہو اور اس میں نہ تو اعتبار
 سے مختلف سطحیں ہوں اور پیشوں مسائل اور معمولات کے
 لحاظ سے متعدد گروہ یا زمرے ہوں تو پھر اس سماج میں
 بول چال کے اختلاف زمانہ نماان نثر آتے ہیں۔ یہ محض ان
 کے اپنے اپنے دائرہ کار یا پھیلتی، انداز نگاہ نہیں ہے بلکہ
 زندگی کی صرف رو بہ اور گریہ ہی نہ خیر ہوئے ہیں۔ ان سب کا
 اثر ان کی زبان پر بھی پڑتا ہے، ان کے مخصوص لغوی سرمایے،
 اسباب بیان، لب و لہجہ کو دوسرے گروہ سے ممتاز کیا جا سکتا
 ہے۔ کسی گروہ کا دوسرے گروہ کے ساتھ زیادہ اختلاف نہ ہو
 تو اس کی لسانی خصوصیات، اپنی مایہ ناز حیثیت پر فرار
 رکھتی ہیں۔ مثلاً اردو کی کرخنداری بولی جو دہلی کے اہل حرفہ،
 مزدور دکاندار وغیرہ بولتے آئے ہیں اور جس کے معنی، لہجہ،
 جوک کے آس پاس کے علاقوں میں اکثر سننے میں آتے ہیں،
 اب بھی اپنی مخصوص حیثیت پر فرار رکھتی ہے۔ اس کا جاری

تعام اردو میں درجے مختلف سے ہونٹوں سے مدور کردہ، چمکے
 مصروف کے استعمال کا رجحان کرخنداری میں زیادہ ہے۔
 سہلے ۔ ۔ کے "الف" کو "زیر" سے بدل دینے کی عادت
 منہ سے نئے باجاء، بازار، کارخانہ، چارپائی وغیرہ کے "بجاء"۔
 "رار"۔ "کرخانہ"۔ "چروٹی" کہا جاتا ہے۔ درمیانی یا
 آخری مصوتے کو انقیانے کا رجحان بھی مشہور چونکہ (حوت)۔
 (ڈانک) (ڈاک)۔ سونج (سوح)۔ پینچ (ح)۔ گو (س) (گواس)۔
 وغیرہ۔ کرخنداری ہائیم کو حذف کردیتی ہے یا ہمزد سے بدل
 دیتی ہے مثلاً یہاں سے پاں، وہاں سے وال، رہی سے رہی۔
 کہا سے کٹیا۔ کہنے سے کتے وغیرہ۔ مغلوط ہائیموں کو
 وہیموں میں بدل دیتی ہے مثلاً بھائی، وئی بن جاتا ہے، تچہ کو
 مچہ کو تچلو، جکو میں بدل جاتے ہیں، کچھ، ادھر کی جگہ
 کچ ودر لے لیتے ہیں۔ حشی آواز "ق" "خ" میں بدل جاتی
 ہے شوف سے شوخ، مذاق سے مذاخ، رقت سے رخت، ملاخ سے
 طلاخ۔ ابتدائی "الف" "و" میں بدل جاتا ہے مثلاً ویر سے
 ان سے ون وغیرہ۔

کرخنداری بولی کے نمونے سنئے۔ دیکھئے۔ عام اردو
 بول چال سے کتنے مختلف ہیں۔ دوڑتا وا آیا۔ مٹا نہیں رہا۔
 جو میں کٹیا وہ سمٹا ای نہیں۔ ہوت بگڑا وا ہے کں جارے آئے
 وئی میرے آگو تو وس کا نام ای نالو۔ ٹوڑتا و میرے آئے
 آیا میرے کینے کی پروانہ کری۔

تقریباً تمام زبانوں میں مردوں اور عورتوں کی بول چال
 میں اختلاف رہا ہے۔ تہذیبی ارتقاء نے اس اختلاف کو بہت

ایک طرف کہوں، معانی اور نحو کی کاہا کاپ، ترکیب و متزاج کے لئے رکاوٹ محسوس ہوتی ہے، دوسری طرف صوتی تعبیرات، تعمیم کی خواہش کو فوری طور پر مطمئن کر دیتے ہیں۔ اسی لئے "صوتی قوانین" کی اصطلاح وضع کی گئی ہے۔ ایک ہی زبان کے لغوی سرمائے میں بہت سے صوتی تعبیرات کم و بیش مستقل طور پر کارفرما رہتے ہیں۔ جرمانی صوتی تبادل سے ایک کلاسیکی مثال دی جاسکتی ہے۔ ہند یورپی *mōs- یا غیر مصیت و قفیدہ آوازیں، ت ک قدیم جرمانی میں *mōs- یا غیر مصیت صغیر یہ آوازیں یعنی ف، تھ، خ ن گش جہاں کہیں ایسے تغیرات نہیں ہوئے وہاں رکاوٹ کے اسباب ایک سے ثابت ہو سکتے ہیں۔ ہند یورپی مصیتی خوشوں *sk، *st، *sp میں *mōs- یا غیر مصیت آوازیں باقاعدگی سے مچاؤ رہ جاتی ہیں ایسے صوتی تغیرات جو کسی زبان کے تمام لغوی - معانی یا اس کے بیشتر حصے میں باقاعدگی سے ملتے ہیں، انہیں تعمیری یا اساسی تغیرات کہا جاتا ہے۔ اور جو خل خل کلام میں اس آواز کے تعمیری یا اساسی تغیرات کے برعکس ہوں، انہیں اتفاقی قرار دیا جاتا ہے۔

دوسرے نقطہ نظر سے صوتی تغیرات اس پاس کی آوازوں کی ماہیت پر منحصر دکھائی دے سکتا ہے یا ان سے بالکل آزاد اور بے تعلق۔ اگر کوئی آواز اس پاس کی آوازوں کے زہر اثر بدل جاتی ہے تو اس تبدیلی کو متوسل کہا جاتا ہے ورنہ خود اختیاری ہے ساختہ تغیر سے موسوم کیا جاتا ہے۔ اگر ہم ایک آواز کے ارتقا کے دو بن اور واضح درجوں پر غور کریں تو معلوم ہوگا کہ یہ تبدیلی بتدریج ہوتی ہے اور ان

دونوں درجوں کے درمیان اور بہت سی گڑبان بھی تھیں۔

صوتی تغیرات کو اس صرح غاریاتی طور پر سمجھیں اور درجوں میں تقسیم کرنا تو آسان ہے لیکن جب عمل اور تجربی تقسیم کی نوبت آتی ہے تو معلوم ہوتا ہے کہ ہم تقسیمیں ایک دوسرے میں گڈمڈ ہو جاتی ہیں اور جب صورتیں تغیر کو آزاد یا خود اختیاری قرار دیا جاتا ہے وہ بھی کچھ نہ کچھ مشروط ضرور ہوتا ہے۔ یہ اور بات ہے کہ ہم اپنی کوتاہیوں کی وجہ سے ان شرائط کو درجہ نہ کر سکیں۔ ہر زبان کی ہر آواز میں حنف سے جہ فکی گنجائش ہوتی ہے اور گنجائش کی نوعیت اور صورت ہر زبان میں جداگاندہ ہوتی ہے۔ لیکن چونکہ یہ صوتی انحرافات متدرج ہوتے ہیں اور رجحانات کے عمل اور رد عمل کا نتیجہ ہوتے ہیں اس لیے ہم کہہ سکتے ہیں ان رجحانات کی دو ٹوک تشکیب ہم کر سکتے ہیں۔ اور قیاسی تغیرات کو جانوں میں بانٹنا بھی ممکن نہیں ہوتا۔ عام طور پر صوتی تغیر خالصتہ میکانیکی ہوتا ہے جس پر بول چال کی ہر آواز کسی زبان کے خصوصی نظام کے ایک حصہ ہوتی ہے اور نظام کی ترتیب یا نظم و ترتیب ایک خاص عمل ہے۔ اور پھر قیاسی تبدیلی کا زور کم ہے۔ مکیائی صوتی تغیر پر کچھ نہ کچھ زور پڑتا ہے۔

نظامی اور سمعی بنیادوں کی تبدیلی

ایسی بھی ہوتی ہیں جن کی تبدیلی زبان کے صوتی نظام بہت کچھ بدل دیتی ہیں۔ یہ ہیں لٹاق، صاعق اور اچھے کی بنیادیں۔ ماہرین صوتیات کے نزدیک نظامی بنیادیں ہیں۔

مختلف اعضائے نطق کی وہ حالت جو خاموشی کے عالم میں ہوتی ہے۔ اور یہ حالت ورثے یا اکتسابی عادت کا کرشمہ ہوتی ہے اس لئے ہر زبان میں تھوڑی بہت مختلف ضرور ہوتی ہے مجموعی سمعی اکائیوں کی آوازوں کی متعینہ گروہ بندی سمعی بنیاد کہلاتی ہے۔ اسی بنیاد پر سامع مختلف سمعی کیفیتوں میں تمیز کرتا ہے۔ انگریزی میں محسوسہ یا غیر مصیبت "p" کی سمعی تمیز کا دارومدار اس کی مصیبت "b" کی جچی تلی تفریق پر ہوتا ہے جبکہ مڈل اور اہر جرمن بولایوں میں "p" اور "b" سمعی طور پر ایک ہی صوتی اکائی محسوس ہوتے ہیں اس لئے جب ایک زبان بولنے والا دوسری زبان بولتا ہے تو اپنی صوتی عادت کی وجہ سے اس میں کچھ نہ کچھ صوتی تصرف بھی کر لیتا ہے۔ اور یہ تصرف غیر شعوری طور پر ہوتا ہے۔ جب ایک انگریز فرانسیسی بولتا ہے تو غیر شعوری طور پر اپنی انگریزی کی نطقی بنیاد پر تلفظ ادا کرتا ہے اور اپنی انگریزی کی سمعی تمیز کی بنیاد پر فرانسیسی آوازوں کو پہچانتا ہے۔ اسی طرح جب کوئی جرمن یا فرانسیسی انگریزی بولتا ہے تو اپنے لب و لہجہ سے ہی ظاہر کر دیتا ہے کہ وہ اہل زبان نہیں اور اس کی اپنی لفظی اور سمعی بنیادوں کی وجہ سے انگریزی کی بعض اصوات بدل جاتی ہیں۔ مختلف زبانوں کے اختلاط سے ان کی اصوات میں کچھ نہ کچھ تبدیلیاں ضرور ہو جاتی ہیں۔ قدیم ماہرین لسانیات مخلوط زبانوں کے وجود کے قائل نہیں تھے۔ لیکن جدید محققین نے زبانوں کے اختلاط کو بڑی اہمیت دی ہے۔ جب ایک قوم اپنی زبان ترک کر کے دوسری زبان اختیار کرتی ہے تو لسانی اختلاط کا کرشمہ اتنی

اصوات کی صورت میں بھی ظاہر ہوتا ہے۔ جرمانی صوتی تبادلہ
 نیچر ہے ہند یورپی اور غیر ہند یورپی بولیوں کے اختلاہ
 کا۔ چلی میں بولی جانے والی ہسپانوی زبان میں وہاں کی
 مدیم ارو کن زبان کی اصوات بھی در آتی ہیں۔ سنسکرت
 کی لٹوی آوازوں کو دراوڑی کا اثر بھی قرار دیا جاتا ہے لیکن
 یسپرسن نے اس کی تردید کی ہے۔ اس کی رائے ہے کہ جب
 دراوڑی زبانوں میں لٹوی اصوات ٹ، ڈ، ڈھ، لٹوی ن کے ساتھ ساتھ
 دندانی آوارس ت، د، ن بھی تھیں تو پھر دراوڑوں نے آریائی
 ت، ڈ، ڈھ کو لٹوی کیوں بے پایہ وہ تو دندانی اصوات کے بھی
 بادی تھے۔ اور پھر سنسکرت میں لٹوی آوازیں مخصوص
 موقعوں پر ہی پیدا ہوتی ہیں خصوصاً "ر" کے زہر اثر۔ اکثر
 زبانوں میں صغیرہ "ر" کی ادائیگی کے وقت زبان کی نوک
 دانتوں کے پچھے سروں سے بھی آگے مس کرنے لگتی ہے اس
 لئے ظاہر ہے کہ اس سے متصل دندانی آواز بھی اس کے ساتھ
 ادا کی جاتی ہے تو پھر وہ دندانی کے بجائے لسی قدر لٹوی
 ہو جاتی ہے۔ سویڈش اور مشرقی تارو کین میں بھی لٹوی
 ٹ، ڈ، لٹوی ن آوازیں ملتی ہیں۔ امریکی انگریزی میں بھی "r"
 سے پہلے یا بعد کی "d" کی آواز لٹوی ہو جاتی ہے۔

جیکب گرام (Grimm) کے زمانے سے کوتھانک صوتی

تبادلہ ماہرین انسانیات کے دہنوں پر بہت دنوں تک مسلط رہا
 ہے۔ اس کی توجیہات بھی کی جاتی رہی ہیں لیکن یہ وضاحت
 نہیں کی گئی کہ اس تبادلہ کا سبب کون سی قوم یا کون سی
 زبان ہے ویزلی (۱۹۱۷) نے یہ وضاحت کی ہے کہ ریمتورومانی

اثر سے آہر جرمن تبدیل، کیلشک کے زیر اثر ہائی جرمن اور **فنی** (Finnic) کے اثر سے جرمانی تبادل ظہور ہزار ہوئے لیکن جدید فنی یا قدیم یوگرو فنی زبان کے صوتی نظام سے تسرے تبادل کا ثبوت فراہم کرنا ممکن نہیں۔ **یہو پرسن** نے **ایسکولی** کے اس خیال کی بھی تردید کی ہے کہ لاطینی "ll" کی جگہ برائیسسی "y" کا تبادل **گال** قوم کے زیر اثر ہوا ہے۔ **ایسکولی** نے ہسپانوی "h" کو لاطینی "f" کا تبادل قرار دیا ہے اور رومن حملے کا اثر بتایا ہے۔ **یہو پرسن** کی یہ رائے ہے کہ یہ تبادل رومن حملوں کے صدیوں بعد ظہور پذیر ہوا مائونیکا کے ہسپانوی بولنے والے یہودی جنہوں نے حلا وطنی اختیار کی "f" کو "h" سے نہیں بدلتے تھے۔

اس حقیقت سے انکار نہیں کیا جاسکتا کہ نسلی اختلاط نے نتیجے میں زبانوں کے صوتی نظام میں تبدیلیاں ہوتی رہی ہیں لیکن یہ بھی حقیقت ہے کہ انفرادی اصوات کی تدریجی تبدیلی سے لفظی اور سمعی بنیادوں میں بھی تہوڑی بہت تہدیلیاں ہوتی رہی ہیں۔ ان تبدیلیوں کے اسباب کا جائزہ آگے چل کر پیش کیا جائے گا۔

لب و لہجہ کی تبدیلی۔ دور رس صوتی تعبیرات میں لب و لہجہ کی تبدیلی کی بھی کار فرمائی ہوتی ہے۔ صوتی تعبیرات میں حذف و سقوط مر کب مصوتوں کا مفرد ہو جانا، مفرد مصوتوں کا مر کب ہو جانا، مصوتوں یا مصمتوں کا ادغام اور نئے مصوتے یا مصمتے کی تشکیل، مصوتوں اور مصمتوں کی جگہ کی تبدیلی وغیرہ کو خاصی اہمیت دی جاتی ہے۔ لسانیات

کی اصطلاحات میں یہ کہا جاسکتا ہے کہ اصوات کا اجماع بھی ہو جاتا ہے مثلاً براکرت کامے اگی۔ ہنھی، ددہ اردو میں شباح ہے اگی، ہاتھی دودھ بن گئے۔ اصوات کی سندھی یا تعلیل بھی ہوتی ہے یعنی دو مصوتے یا مصمنے مدغم ہو کر تیسرے مصوتے یا مصمنے کی شکل اختیار کر لیتے ہیں۔ اس قسم کے تعییرات کی مڑی وجہ لہجے کی تبدیلی ہے۔ ہند یورپی میں صوتی تعییرات کے یہ سے مظاہر ایسے ہیں جن کی توجیہ نہیں کی جاسکی ہے اور جنہیں تعلیل جہول ہے۔ 'ablaui' کہا جاتا رہا ہے۔ ان میں مصوتے کے دفاعیہ مدارج بھی ہیں ان کے آثار انگریزوں کے فون فعال اور مشتقات میں پائے جاتے ہیں مثلاً 'sing' 'sang' 'song' 'sung' وغیرہ میں۔ شاہجہاں یہ نقرہ کے تعییرات کے ترشے ہیں۔ جرمن کلموں Vater اور Bruder کے درمیانی متعلقہ "t" اور "d" کے تضاد کی توجیہ یہ کی جاتی ہے کہ Vater کی ہند یورپی اصل میں نقرہ دوسرے سبب پر تھا اور Bruder کی "اصل" میں نقرہ پہلے صلیب پر تھا (اور رکاوٹوں)۔ ہر ماہر اشتقاقیات کو یہ ماحوظ رکھنا پڑتا ہے کہ کسی زمان میں لہجہ اور نقرہ ارتقا کے عام قانون سے آزاد نہیں رہ سکتے۔ یہ ہند یورپی میں لہجہ اور نقرہ خدائی اور آزاد تھا ایک بعد میں اس سے ارتقا پانے والوں میں معنی اور حرکی ہو گیا۔ قدیم جرمانی میں بھی یہی آرا رہا ایک بعد میں ہندائی سبب میں معنی ہو گیا۔ سنسکرت کلمہ "پور" کی آخری آواز متحرک تھی لیکن جب وہ حذف ہوئی تو کلمہ ایک سبیل کا ہو گیا اور زور "پ" پر پڑا تو اس کے مصوتے "و" (پیش) کی آواز کھینچ گئی اور کلمہ "پور" بن گیا۔ لیکن کبھی زور یہ

کو دو مختلف نسلوں کے ارتباط کا نتیجہ قرار دیا جاتا ہے مثلاً جرمانی زمرہ کی زبانوں کے ابتدائی نقرہ کی توجیہ یہ کی جاتی ہے کہ یہ ہند یورپی اور غیر ہند یورپی لہجوں کے ارتباط کا کرشمہ ہے۔ کبھی کبھی یہ بھی ممکن ہے کہ آواز کے زیر و بم 'بلکی گونج' - لمبیل کی مقدار اور لہجے کے خفیف سے تغیر کی وجہ سے نقرہ یا زور کلمے کے ایسے حصے پر محسوس ہو جہاں حقیقتاً نہیں ہوتا اور پھر غلط و سہمی نقرہ کی ایک نئی روایت قائم کر سکتی ہے۔ کثیر المقاطع کلمے میں ابتدائی اور ثانوی نقرہ کے درمیان فرق محسوس نہ کیا جائے تو ان میں ضبط ملط ہو سکتا ہے یا وہ ایک دوسرے کی جگہ لے سکتے ہیں۔ قیاس تمثیلی بھی کلمے کے اصل لہجے میں تبدیلی کا موجب ہو سکتا ہے۔ دوسری زبانوں کے کلمے اپنائے جاتے ہیں تو انہی لہجے کے خداداد پراش خراش کے بعد۔ اسی بات کو یوں بھی کہا جاتا ہے کہ ہر زبان دوسری زبانوں سے لئے جانے والے کلموں کو اپنے مزاج کے مطابق ڈھال لیتی ہے۔ مثلاً 'لکا' 'یو کنرکا' 'ارچس' 'پکشا' 'وائی واپنی' یا 'بھگنی' 'پکشا' 'اکشی' 'وواہ' 'وردھانا' وغیرہ کی تہنید یا تارید سے مٹی، جوڑی، آبیج، بھوک، بھن، پنکھ، آنکھ، بیاہ، بدھنا وجود میں آئے۔ ہر تگالی 'comiesa' 'mesa' 'balde' 'ganella' 'betelha' 'gudao' کو اردو لہجے اور مزاج نے میز، قمیض، بالٹی، گملا، بوتل، گودام بنادیا۔

دوسرے خصوصی تغیرات۔ مصمتے کی مصوتے

میں تبدیلی، جسے انگریزی میں vocalization سے تعبیر کیا جاتا ہے، کلمے کو خاصا بدل دیتی ہے۔ انگریزی کلمے

swallow میں "w" کی آواز o میں دن جاتی ہے اسی طرح brain میں "i" دراصل "g" ہے کیرمکہ قدیم انگریزی میں یہ کلمہ ہے brieg (e) n - اس میں دوہری مصمتی آواز (diphthong) بھی پیدا ہوئی یعنی "g" کی بجائے "n" کی آواز - اینگلو سیکسن کلمے hus اور is انگریزی میں دوہری مصمتی آواز کی وجہ سے house اور ice بن گئے - اس کے برعکس دوہری مصمتی آواز کو ایک مصمتی آواز میں بھی بدل دیا جاتا ہے مثلاً وسطی انگریزی brouhte douhter میں "ou" کی دوہری مصمتی آواز، جدید انگریزی میں a وہ گئی مصوتوں و صویل اور قصیر بنا کر بھی کئی تغیرات کرائیے جاتے ہیں - اس کا دارومدار لہجے، صوتی ماحول، سلیبل بنانے کی عادت وغیرہ پر ہوتا ہے انگریزی اور جرمن زبانوں کی طرح اس میں کھلے سلیبل میں مصوتوں پر زور دیا جاتا ہے تو وہ قصور ہو جاتے ہیں اور بند سلیبل میں یہ زور مصوتے پر قصور ہوتا ہے مثلاً قدیم انگریزی کلمے ceptan میں پہلا سلیبل کھلا تھا اور مصوتے "e" پر نقرہ تھا اس لئے وہ طویل ہو گیا اور جدید انگریزی میں keep بن گیا - اس کے ماضی قدیم انگریزی میں cepte کے بند سلیبل (روی) میں "e" پر زور ہونے سے وہ قصیر ہو گیا اور جدید انگریزی میں kept ہو گیا سنسکرت "مثل" میں پہلا سلیبل کھلا ہوا یا واقعہ ہے اس کے مصوتے "پیش" پر زور پڑا تو وہ طویل ہو گیا اور اردو تک "موسلی" کی شکل میں پہنچا - مصوتے کے نقرہ نے اسی طرح "پر" و "پور" بنا دیا - مصوتے کو کھینچنے یا طویل بنانے کا عمل اسانوات کی اصطلاح میں "الطباع" کہلاتا ہے - سنسکرت گرامر

موسمات کے لئے "کن" سے تعجب کیا ہے۔ ہند آریش
 زبانوں میں اندھ سا گدھی اور مہا شیری میں شمع کا رجحان
 خصوصی حساب رکھتا ہے اردو میں بھی یہ رجحان کسی
 قدر ملتا ہے مثلاً اردو ماہی کے اصل اسماء ہندوستان
 میں نکش وغیرہ ہیں شمع کے اسماء انہیں تو ہندو
 سیندور میں کوکھ کی صورت سے ملی۔ اردو کے منسکرت
 و براکرت کے بعض مشدد آوازوں کو حوں کا تون اپنا لیا
 لیکن کچھ کاموں کی مشدد آوازوں میں سے ایک کو حذف کر
 ماقبل مصوتے کا اشباع کر لیا مثلاً براکرت کی کوکھ بن گیا۔
 "ہنہی" کو "ہانہی" کہا۔ دہ میں اشباع کیا تو وہ
 دودھ بن گیا۔ اردو نے جن کاموں کی مشدد آوازوں کو گوار
 کر لیا، ہندی نے ان میں بھی اشباع کا عمل کیا مثلاً رکھن
 سے "رکھن" مٹی سے مائی۔ ہڈی سے ہاڈ۔ رکھے سے رکھے۔

ایک کلمے کے دو مختلف لمبل کے پاس پاس آدا ہوئے
 والی ہم مخرج آوازوں کو متجانس کر لینے کا رجحان بھی ہوتا
 ہے۔ مثلاً "ر" اور "ل" ساتھ ساتھ ہوں تو دونوں کو "ر"
 یا دونوں کو "ل" بنالیا جائے گونا گونا ایک طرح سے مشدد کر لیا
 جائے یا آوازیں ہم مخرج نہ بھی ہوں تو انہیں ایک جیسی
 بنالیا جائے۔ اس عمل کی تین صورتیں ہوتی ہیں۔ (۱) دوسرے
 سلیبل کی پہلی آواز کو پہلے سلیبل کی آخری آواز کے مطابق
 ڈھال لیا جائے مثلاً لاطینی کلمے "colnis" میں دوسرے
 سلیبل کی ابتدائی آواز "n" کو پہلے سلیبل کی آخری آواز
 "ل" میں بدل کر "collis" بنالیا گیا۔ اس طرح کے عمل
 کو اگلی سمت کا عمل یا progressive کہتے ہیں۔ (۲) پہلے

سجل کی آخری آواز کو دوسرے سبیل کی پہلی آواز میں لے لیا جائے مثلاً لاطینی interlego میں "inter" کے "r" کو "l" بنا دیا جائے اور نیا کلمہ intellego بن جائے لیکن مفہوم وہی ہے۔ اس عمل کو Regressive کہا جاتا ہے (۴) تغیرات کی یہ دونوں صورتیں بھی بیک وقت کارفرما ہو سکتی ہیں مثلاً سنسکرت "بھتا" سے "بدھا" جب حنفوی اور عثمانی (تالو کے نرم حصے سے ادا ہونے والی آوازیں ص 'ض' ط وغیرہ آوازیں متجنس بنائی جائیں یا ان کا اتمام ہو او وہ حنفی بن جائیں تو اس عمل کو vocalization کہتے ہیں اور جب کوئی آواز "م" یا "ز" میں بدلتی ہے تو اسے Assibilation سے تعبیر کرتے ہیں۔ اول الذکر کی مثال میں انگریزی کلموں 'cheerl' 'charch' کے 'ch' میں 'd' جاریہ آوازیں در اصل k) کو حنفی بنانے کا خیرجہ ہیں۔ معصومے کا انبیانا بھی کسی قدر حنفی بنانا ہے۔ تغیرات کے اس طرح کے عمل کو عام طور پر میکانیکی کہا جاتا ہے۔ جب بدلتے ہوئے آوازیں متصل نہ ہوں تو ان کی تبدیلی کو محض میکانیکی قرار دینے کی کوئی وجہ سمجھ میں نہیں آتی۔ ان میں سے کسی قیاسی سمجھا جاسکتا ہے۔ اصوات کی میکانیکی اور قیاسی تبدیلیوں کے درمیان حد فاصل کھینچنا بہت مشکل ہے۔

اسی طرح ایک کلمے میں دو حرج آواروں یا ایک ہی آواز کی تکرار کو 'خواہ وہ متصل ہوں یا کچھ فاصلے پر' مقرر کرنے کے لئے کچھ تغیر کردہ بننے کا رجحان بھی ہوتا ہے مثلاً لاطینی captus جرمن میں haft ہو گیا۔

اصوات کے اضافے یا سقوط سے بھی کلموں میں تعبیّرات
 ۱۲ دئے گئے ہیں۔ لسانیات میں اس طرح کی گروہ بندی اصوات
 کے محل وقوع کے لحاظ سے کی جاتی ہیں۔ اگر آواز کا اضافہ
 کلمے کے آغاز میں کیا جاتا ہے تو اس عمل کو pros'he'sis
 کہتے ہیں۔ اینگلو سیکسن کلمے cwe'san کے آغاز میں "s"
 کے اضافے سے انگریزی کلمہ squeeze بن گیا۔ e'kename میں
 "n" بڑھا کر nickname بنا لیا گیا۔ صوتی اضافے کا عمل
 کلمے کے آخر میں بھی ہوتا ہے مثلاً وسطی انگریزی کلمے ernes
 کے آخر میں "t" کے اضافے سے انگریزی کلمہ earnest
 بنا لیا گیا۔ ageines کے آخر میں "t" بڑھا کر against بنا لیا۔
 اس عمل کو Paragage کہتے ہیں۔ کلمے کے درمیان میں
 اضافہ کر کے بھی کلمہ بدل دیا جاتا ہے مثلاً فرہنسیسی "کارپورل"
 میں "ر" کے اضافے سے "کارپورل" وجود میں آ گیا۔ اس عمل
 کو Epenthesis کہا جاتا ہے اس کا رجحان مشرقی ہند
 آریائی زبانوں مثلاً ہنگالی، آرماسی اڑیا میں پایا جاتا ہے۔ گجراتی،
 لہندا اور دردی زبان میں بھی اس کی مثالیں ملتی ہیں۔ شوریسینی
 ہراکرت میں بھی خال خال مثالیں مل جاتی ہیں لیکن مغربی
 ہندی کی شاخوں اردو وغیرہ میں ہا مراثھی اور سندھی میں یہ
 رجحان نہیں ہے۔ ابتدائی آواز کا سقوط ہو تو اس عمل کو
 Aphesis کہتے ہیں۔ Knife اور write میں ابتدا میں k اور w
 کی آواز کا واضح اعلان ہوتا تھا لیکن بعد میں یہ آوازیں ساقط
 ہو گئیں یہ اور بات ہے کہ تحریر میں ان کو ہائی رکھا گیا ہے۔
 alone کے "a" کو اڑا کر "lone" کر دیا گیا ہے۔ بعض
 علاقوں میں "الاج" کا الف حذف کر کے "ناج" کہا جاتا

ہے۔ ”ابھتیر“ کا الف گرا تو ”بھتیر“ رہ گیا۔ ”ارکھٹ“
 ”بی“۔ ”ابھ انج“ الف کے سقوط سے پہلے ارکھٹ۔ بی ابھنگ
 ہے اور پھر ہندی یا اردو میں آ کر روٹے بھی اور ابھنگا بن گئے۔
 کانے کی آخری آواز کو اڑا دیتے کا رجحان ہند یورپی زبانوں
 میں عام ہے انگریزی اور بعض جدید ہند آریائی زبانوں خاص
 طور پر اردو کی تو یہ نمایاں خصوصیت ہے۔ صولی سقوط کا
 یہ عمل Aprrox کہلاتا ہے۔ وسطی انگریزی کے اکثر
 ناموں کی آخری آواز ”c“ کو جدید انگریزی میں حذف کر
 دیا گیا ہے۔ مشرقی ہسٹن کی لٹریچر اور برج بھاشا تنوچی
 و سرہ میں یہ رجحان نہیں لیکن اردو آخری مصوٹے کو گوارا
 نہیں کرتی۔ ندر۔ وارثا۔ چھایا۔ بگھی ہریکشا وغیرہ
 آخری مصوٹے کو حذف کر کے نیدل، بات، چھاؤں، بہن۔ ہرکے
 وغیرہ بنا گیا ہے۔ سمے کے بدلے کی آواز اپنی جگہ بدل
 سکتی ہے۔ ”ر“ کی آواز عام طور پر رہ۔ جگہ بدلتی ہے
 مثلاً - borst سے verach - breast سے persen - fresh -
 pass - کانے کی آوازیں ایک دوسرے سے جگہ بدل لیتی ہیں
 مثلاً گرہ سے گھر۔ قلب کی مثالیں عوامی اردو میں بھی ملتی ہیں
 مثلاً مصی کو بدل کر صنیں کہا جاتا ہے۔ مصب بگڑ کر
 مطن ہو جاتا ہے۔ دیگچی کو دیچکی بھی کہہ دیتے ہیں۔ کچ
 زبانوں میں مصوٹوں کو قصیر بہ دسے یا ان کو مختصر
 دہے سے بعد کے مصمنے مشدد ہو جاتے ہیں۔ ہر کرتوں میں
 میں قصیر مصوٹوں کے بعد مشدد مصمنے بھی ہونے لگے۔ بعض
 جدید ہند آریائی زبانوں نے اس خصوصیت کو محدود رکھ
 ہے۔ پنجابی اور راجستھانی میں یہ خصوصیت نمایاں ہے۔ اردو

گر حنداری ہوتی ہیں بھی اس کی مثالیں ملتے ہیں چادر کو چدر -
 دالان کو دال - چادر کو چکو - دروازہ کو وروزہ - برابر کو
 ہربر - کہا جاتا ہے -

قدیم ترہیں زبانوں میں دوہرے اور تہرے مصمتے زیادہ
 استعمال ہوتے ہیں - اب بھی بہت سی زبانوں میں مصمتی خوشے
 ملتے ہیں - اور بات ہے کہ بعض میں کلموں کی ابتدا میں
 مصمتی خوشوں کا رجحان زیادہ ہے اور بعض درمیان یا آخر میں
 مصمتی خوشے استعمال کرتی ہیں لیکن کچھ زبانوں میں مصمتی
 خوشوں کو اب گوارا نہیں کیا جاتا - ان زبانوں کے بولنے
 والوں کی صوتی عادت ہے کہ ان مصمتی خوشوں کے درمیان
 میں مصوتہ استعمال کر کے ایک الگ سلیبل میں تقسیم کر لیں -
 اسی سے ہنگری کی زبان میں کلمے کا آغاز مفرد مصمتے سے
 ہوتا ہے - اگر ان زبانوں کا بولنے والا کسی اور زبان کا
 ایسا لفظ بولتا ہے جس میں مصمتی خوشے ہوں یا جس کا آغاز
 مصمتی خوشوں سے ہوتا ہو تو وہ مصمتوں کے درمیان کوئی
 نہ کوئی مصوتہ ضرور استعمال کرے گا مثلاً Kral کو Kirali
 کہے گا - اگر مصمتی خوشے کا پہلا مصمتہ صغیر یہ (س، ش)
 ہو تو وہ اس سے پہلے ایک مصوتہ بطور سابقہ بڑھا کر اسے
 ایک سلیبل (رکن) میں بدل لے گا - مثلاً وہ لاطینی Schola کو
 iskola کہے گا - تمام زبان کا بھی یہی رجحان ہے شامل بولنے
 والا ابتدائی مصمتی خوشے کا تلفظ ادا نہیں کر سکتا اگر اس
 کا پہلا مصمتہ صغیر یہ ہوتا ہے تو وہ مصوتے کو بطور سابقہ
 استعمال کر کے ایک رکن بنا لیتا ہے مثلاً وہ School کو
 اسکول کہتا ہے - یہی سہولت کی سہولت ہے کہ اس میں بھی یہی

مخصوصیت نظر آتی ہے۔ کلمے Sparto کو سینوی زبان میں
 "پارٹ" لکھا گیا ہے۔ میکس ملر نے زبانوں کے
 دو۔ بے حاندوں سے بھی ایسی مثالیں پیش کی ہیں۔ وہ رقم
 طراز ہے کہ لاطینی کے بہت سے کلمے Sc 'St 'Sp سے شروع
 ہوتے ہیں لیکن ان میں سے کچھ حضرت عیسیٰ کی ولادت کے
 چار۔ و سال بعد کے لاطینی کتبوں میں "i" سے شروع کئے گئے
 ہیں مثلاً "isp...us"۔ شاید کیٹک دوم کسی مصمتے سے
 پہلے کے ابتدائی "s" کی آواز ادا کرنے سے قاصر تھی۔ مشہور
 ماہر لسانیات پائٹ (Pott) نے رچرڈ کے حوالے سے یہ بھی
 ہے۔ جب کسی ہسوانوی کلمے کا آغاز "s" سے ہوتا ہے
 اور اس کے فوراً بعد کوئی مصمتہ یا "w" ہوتا ہے تو درمیان
 میں یہ مشورہ "y" ضرور استعمال کیا جاتا ہے۔ مثلاً لاطینی
 Schola اور Speritus کو Yskola و Yspritel مثالیات
 ہے۔ سرو کے رہنے والے ہسوانوی حب لاطینی پڑھتے تھے تو
 Stadium اور Schola کو estadium اور iskola ہی پڑھتے
 تھے۔ ہند یو ہی کے مغربی رومانی زمرہ میں اس طرح کے ابتدائی
 مصوتے استعمال کا رجحان رہا ہے لاطینی Sperare اور
 Sablire فرانسیسی میں ابتدائی مصوتے کے استعمال سے
 esperer اور établir بن گئے۔ (زبان کی سائنس پر لکچر۔
 سکیٹھ - ریز ص ۱۹۵)۔ کلمے کے شروع میں دو یا تین مصمت
 مصمتوں کا واضح اور صاف قنط بڑا مشکل مرحلہ ہے اس لئے
 اس کے مسخ ہونے کا امکان ہوتا ہے چنانچہ ان میں سے کسی
 کی آواز حذف ہو جاتی ہے یا پھر درمیان میں کوئی نہ کوئی
 مصوتہ استعمال کرنا پڑتا ہے اگر زبان کا رجحان یہ ہے

قنطرا لہ ن ہو تو پھر ایسی تکذیب دہ ہشتیں کیوں تشکیل ہونیں اور ان کو مول عام کہتے مصیب ہوا۔ ظاہر ہے کہ یہی ہو سکتا تھا کہ دو مصمتی ایک آواز سے ادا کئے جاتے ہا ان کے درمیان مصوتہ لے یا جاتا " (لکچر ص ۱۸۷)۔ دنیا کی سنیکڑوں زبانیں ایسی ہیں جو کامے کی ابتدا میں مصمتی خوشے گوارا نہیں کرتیں۔ اردو صوتیات کا عام رجحان بھی مصمتی خوشوں کے خلاف ہے۔ اردو نے عربی، فارسی، سنسکرت، انگریزی وغیرہ سے بہت سے کلمے لئے ہیں اور ان زبانوں میں مصمتی خوشوں کا عام رجحان ہے۔ اردو نے خانمے کے خوشے گوارا کر لئے لیکن ہم نے خوشوں کو صرف ان کے درمیان کوئی مصوتہ لگا کر دیا مثلاً سنسکرت (Brahman) Praja Prakrit میں 'براہمن' اور سنسکرت کے درمیان مصوتہ لگا کر برہمن۔ پراکرت، برہما بن لیا۔ انگریزی کلموں "Spirit" اور "School" میں مصمتی خوشوں کا آغاز صنف یہ "س" سے ہوتا ہے اردو "س" سے پہلے ساتھ "ا" (i) بڑھا کر ا-ہرٹ۔ ا-ٹیشن۔ سکول بن لیا۔ کلمے کے شروع میں مصوتہ بڑھانے کا یہ عمل 'Prosthesi' ہے۔ اور زبانوں میں اس عمل کی جو بھی توجیہ کی جائے اردو میں یہ توجیہ جائے گی کہ کلمے کے آغاز کے مصمتی خوشے اردو نے مزاج کے خلاف نہیں اس لئے اردو کی صوتی عادت نے اس میں اپنے مزاج کے مطابق تصرف کر لیا اور آگ الگ رکھوں (Syllables) میں تقسیم کر لیا۔

زبان میں بعض موندوں پر دو مصوتوں کے درمیان وہم سا آجاتا ہے جس سے یا تو صوتی تغاں پیدا ہوتا ہے یا روانی اور آہنگ میں فرق آجاتا ہے۔ زبانیں مختلف طریقوں سے اس

صوتی قوانین یا کلیے - ولیم فان ہمبولٹ

نے پہلی بار ۱۸۲۶ء میں لسانیاتی وقوعوں اور بسیط آوازوں کے عام رجحان اور سمتوں کے لئے ”صوتی قوانین“ کی اصطلاح استعمال کی تھی۔ چوں کہ ہمبولٹ کے پیش نظر ایک محدود لسانی مواد تھا، اس لئے یہ کہا جاسکتا ہے کہ اس نے یہ اصطلاح مبہم طور پر اور استعارے کے مفہوم میں استعمال کی ہوگی۔ اس نے زبان کی ہشتوں اور اس کی ساخت کو مخصوص سمتوں میں منحرف ہوتے ہوئے دیکھ کر، یہ غور کیا کہ جو مثالیں اس کے سامنے ہیں، کیا ان میں انحرافات یا تغیرات کی سمتیں یکساں ہیں اور ان کی یکسانیت کی وجہ سے اس نے ”صوتی قوانین“ کی اصطلاح وضع کر لی۔ اگر اس اصطلاح کو استعارہ سمجھ لیا جاتا تو کوئی ہرج نہ تھا لیکن اس کے ٹنڈے طبعی اور عضویاتی قوانین سے ملائے جانے لگے۔

شروع شروع میں اشتقاقیات کی بنیاد ظاہری معنوی مماثلت اور نمایاں صوتی مشابہت پر رکھی جاتی تھی لیکن جب صوتیات نے ایک علم کی حیثیت حاصل کر لی تو پھر صوتیات کی روشنی میں کلموں کی تحقیق ہونے لگی اور اصوات کو معافی سے بے تعلق کر کے، ان کا مطالعہ کیا جانے لگا۔ ان کی تشکیل کی عضویاتی خصوصیت اور ترمیل کے طبعی پہلو پر زیادہ توجہ مبذول کی جانے لگی۔ اور یہ سمجھ لیا گیا کہ بسیط آوازوں کی تخالیق کا طریقہ خود کار ہوتا ہے اور ان کی ہوری داستان میکانیکی اور عضویاتی قوانین کے حوالوں سے بیان ہوسکتی ہے۔ اس استنباط کی توثیق بعد کی ان دریافتوں سے کی جانے لگی، جن کا تعلق صوتی تاریخ میں صوتی تغیرات کی باقاعدگی

ہے تھا۔ اور اس بات کو تسلیم کیا جانے لگا کہ صوتی غیرت
معانی سے آزاد اور بے تعلق ہوتے ہیں۔ اگرچہ فرٹز ہوپ
(۱۷۹۱-۱۸۲۷) بہت صوح سمجھ کے اصطلاحات استعمال کرتا
تھا لیکن اس نے ہی زبان کے سلسلے میں طبیعی اور عضوی
اصطلاحات استعمال کی ہیں۔ **ار۔سی۔ریسک** (۱۸۸۷-۱۹۰۲)

اور **جیکب گرم** (۱۷۸۵-۱۸۶۳) نے جرمانی زبانوں اور
رومانی حرم کے مصمتی تبادل کی جو دریافت پیش کی، اس سے یہ
حقیقت واضح ہونے لگی کہ صوتی تبادل محض اتفاق نہیں ہوتا۔
ایف۔ایف۔ہاٹ (۱۸۸۷-۱۹۰۲) کی اشتقاقیاتی تحقیقات صوتی

کلیوں ہی پر مبنی تھیں۔ **جارج کرٹی اس** (۱۸۸۵-۱۹۰۰)

لسانی احطاط کے قوانین کو قطری قوانین کا ہم ہم سمجھتا ہے۔
اگسٹ شاہنجر (۱۸۲۳-۱۸۶۸) صوتی کلیوں کی بنیاد پر

لسانیات کو صریح سائنس قرار دیتا ہے۔ اس وقت سنسکرت اور
یونانی کی قدیم ساختوں کی صوتی تبدیلیوں کی باقاعدگی پر زیادہ
زور دیا جاتا رہا تا کہ قدیم ترین ہندو یورپی کی تشکیل جدید کی
جاسکے۔ لیکن اس کا رد عمل یہ ہوا کہ نئی نسلوں کے ماہرین
نے قدیم زبانوں کو چھوڑ کر جدید زبانوں اور ایسی صوتی
بے قاعدگیوں پر زیادہ توجہ مبذول کی، جنہیں کسی صوتی قانون
کے ماتحت نہیں لایا جاسکتا تھا۔ یہ مطالعے کا اچھا رخ تھا لیکن
آہستہ آہستہ ہوا یہ کہ وہ صوتی بے قاعدگیاں جن سے اس وقت
کے مسندہ صوتی کلیوں کی تردید ہوتی تھی، منضبط کی جانے
لگیں اور انہیں دوسرے صوتی قوانین کا ہاخذ بنایا جانے لگا۔
مذکر جرمانی زبانوں کے مصمتی تبادل کے کلیوں کی رو سے

سنسکرت، لاطینی اور سلاوولنڈونین ”ل“ کو یونانی ”ڈیلٹا“ اور جرمانی ”ا“ کے مماثل سمجھا جاتا تھا لیکن یونانی ”دروہ“ کا ٹھک ”دوہتر“ قدیم ہائی جرمن ”ڈوہتر“ کو مستثنیات میں شمار کیا جاتا تھا کیوں کہ سنسکرت میں یہ کلمہ ”ڈوہتہ“ اور ژند میں ”دغدہ“ تھا۔ لیکن گراہمین نے یہ ثابت کیا کہ سنسکرت کلمہ اصل ہند یورپی کلمے کی نمائندگی نہیں کرتا بلکہ وہ خود ہند یورپی ”دوہتا“ سے ارتقا پاتا ہے اور ژند کلمہ ابتدا میں ”دھگدھا“ تھا۔ اس طرح اس نے مخروط ہائیوں سے ہائیوں کے سقوط کا کلمہ پیش کیا۔ **کارل ورنر** نے **رلیسک اور گرم** کے قانون سے مستثنی قرار ہانے والی صوتی بے قاعدگیوں کی توجیہ کے لئے ”حنکی قانون“ پیش کیا۔ بہت سی صوتی بے قاعدگیوں کو لسانی اختلاط، دخیل اور مستعار کلموں کا نتیجہ بھی قرار دیا گیا۔ اور یہ خیال ظاہر کیا جانے لگا کہ صوتی تغیرات صوتی قوانین کی وجہ سے ہوتے ہیں یا قیاس تمثیلی کی وجہ سے۔

جہاں تک اصطلاح ”صوتی قوانین یا کلمے“ کا تعلق ہے، یہ کہا جاسکتا ہے کہ انہیں طبعی یا عضویاتی قوانین کے مماثل قرار دینا درست نہیں۔ اس سے صرف یہ مراد لے سکتے ہیں کہ ایک خاص وقت میں ایک خاص زبان یا بولی میں ایک آواز مخصوص صوتی شرائط کے تحت دوسری آواز میں بدل جاتی ہے۔

یہ صوتی قوانین یورپی خاندان کی بعض زبانوں کے تقابلی مطالعے کے نتیجے میں ترتیب دیئے گئے تھے اور مطالعے کے لئے تحریری دستاویزوں کو پیش نظر رکھا گیا تھا۔ اور جدید

زبانوں کے صوتی نظام کو بنیاد بنا کر پچھلی زبانوں کے نمونوں کی صوتیات کو قیاس کیا گیا تھا۔ ہمیں یہ نہیں بھولنا چاہیے کہ قدیم زبانوں کی بیشتر اصوات واضح اور صاف نہیں تھیں۔ بہت سی آوازیں ایسی مخلوط اور مرکب تھیں کہ ان کی مختلف مہرہیں بھی ہو سکتی تھیں۔ انہیں جب مختلف شاخوں نے اپنی تحریروں میں منضبط کیا تو ان کے لئے کہیں کہیں علامتیں بھی مختلف ہو گئیں۔ کبھی تو ایسا بھی ہوا کہ ایک کلمہ ایک ہی زبان کے رسم الخط میں دو مختلف مکتوبی صورتوں میں پیش ہوا۔ اس کی مثالیں رگ وید اور دوسرے ویدوں میں بھی ملتی ہیں۔ سنسکرت ”ش“ کا تلفظ ”س“ اور ”کھ“ کے درمیان تھا ”س“ اور ”ہ“ ایک دوسرے سے مشابہ تلفظ رکھتے تھے۔ ”ی“ اور ”ج“ کی آوازیں ملتی جلتی تھیں۔ ”ر“ اور ”ل“ کی آوازوں میں امتیاز خاصا مشکل تھا۔ ”ت“ اور ”د“ کا فرق بھی بہت خفیف تھا۔ بعض میں ت اور ٹ کی آوازیں اور د اور ڈ کی آوازیں مشابہ تھیں۔ وقت کے ساتھ ساتھ مختلف شاخوں میں ان کے تلفظ زیادہ جلی اور واضح ہوتے گئے۔ ایک ہی زبان کی ایک مبہم اور دو آوازوں کی مخلوط آواز جب اس کی شاخوں میں دو مختلف آوازوں سے ادا کی گئی تو ان میں سے ایک کو قدیم تر سمجھ کر اصل آواز سے منسوب کر دیا گیا۔ آوازوں کے اس قسم کے مدوجذر کی وجہ سے متشابہ آوازوں کے متعلق یہ فیصلہ کرنا کہ کون سی قدیم قر ہے بہت مشکل ہے۔

مسلمہ صوتی کایوں کا ایک اجمالی جائزہ ہے محل نہ ہوگا۔ گرم کے قانون کو صوتیات کی تاریخ میں بہت اہمیت

دی جاتو، ہے۔ اس آٹون یا فارمولے کو اس طرح پیش کیا
جاسکتا ہے۔

پوٹانی	P	b	f	t	d	th	k	g	ch
گتھک	f	p	b	th	t	d	h	k	ā
بٹنی جرمن	b (v)	f	p	d	z	t	g	ch	k
				l					

یونانی	T	مجموعہ	M	A
		غیر مصدقہ		
گتھک	A	ہائیم	T	M
ہائی حرم	M	مجموعہ	A	T
		مصدقہ		

گرم نے ہکار یا Aspirates کہہ کر مخلوط ہائے

(وقفہ + ہائیم) 'وقفیم + جاریہ pf 'ts - غیر مصیت جاریہ s'f - مصیت جاریہ th 'y اور ہائیم h سبھی کچھ مراد لیا ہے - اور ہر جگہ، تشبیت قائم رکھی ہے - دوائی (شفوی) 'دندانی یا اسدانی' اور حتمی - شدیدہ 'رخوہ' اور ہائیم - ہم تشبیت - مصوتوں میں بھی ہے 'a' 'i' 'u' - جس تعداد 'ضمائر شخصی' زمانہ ان سب میں وہ تشبیت ہی کا قائل ہے -

اس میں شک نہیں کہ ہند یورپی زبانوں میں مصیبت و غیر مصیبت آوازوں کا تبادلہ باقاعدہ طور پر ملتا ہے ب' پ' ت' د' - ک' گ' یا ج' بدل لیتے ہیں - حاقی و حنکی آوازیں آپس میں بدل جاتی ہیں۔ مثلاً ک اور ک' چ اور ج سے جگہ بدل لیتے ہیں۔

لاٹنی اور ویک میں دندانی یا اسٹانی آوازیں لٹوی یا مخی آوازیں
 میں بدل جاتی ہیں۔ مثلاً "ٹ" اور "ڈ" میں تبدیل ہو جاتے
 ہیں۔ وورک زبانوں میں وقفے، مخاوط ہائیوں میں تبدیلیں ہو جاتے
 ہیں۔ جی جی کی جگہ کھ، گھ، چھ کی آوازیں لے لیتی
 ہیں۔ ہندیو پی میں "ل" اور "ز" کی آوازیں متشابہ ہیں اس لئے ان کا
 تبادلہ ہو جاتا ہے۔ اس طرح "و" اور "ب" اور "س" اور
 "ہ" کی آوازیں بھی متشابہ ہیں، و کا ب میں تبادلہ اور س
 کی ہ میں تبدیلی عام طور پر ہوتی رہی ہے۔ پراکرتوں میں
 لٹوی اور لٹوی ہائیم آوازوں، یعنی ٹ، ڈ، ٹھ، ڈھ کا تبادلہ
 بھی ہوتا رہا ہے اور ل، ر کا بھی۔ کبھی کبھی ل اور ب
 بھی ایک دوسرے کی جگہ لیتے ہیں۔

اردو میں منسکرت کی غیر مصدیت آوازیں، مصدیت ہو جاتی
 ہیں۔ ک ٹ میں، پ ب میں، ج ح میں اور چھ جھ میں بدل جاتے
 ہیں۔ مثلاً لوک سے لو، وڈاک سے بگلا۔ کچک سے کچی "و"
 اردو میں "ب" بن جاتا ہے مثلاً وڈالکا سے ہلی۔ وش سے سر۔
 منسکرت اور اردو کی آوازیں اردو میں ٹ اور ڈ سے بدل جاتی
 ہیں مثلاً تنک سے ڈکا، در سے ڈر۔ منسکرت 'ت' اردو تک آنے
 آئے 'ٹ' کے مرحلے طے کر کے ڈ بھی بن جاتی ہے۔ مثلاً ات
 کھات سے اکھاڑ۔ ہت سے ہڑنا۔ مخاوط ہائیوں سے وقفے کر کے
 صرف ہائے رہ جاتے ہیں مثلاً میگو سے مینہ۔ ابھیر سے اہر۔ مکھ
 سے منہ۔ ش کا س سے اور س کا ہ سے تبادلہ ہو جاتا ہے مثلاً
 شوشر سے سر۔ دواش سے بارہ۔ "س" اور "ش" کی تبدیلی
 کبھی کبھی "ج" اور "چھ" میں بھی ہوتی رہی ہے۔ جسے

"لالسا"، "لاج"، "بن گیا اور ششہ"، "چھٹا"، "سنسکرت" "م" کا تبادلہ "و" سے ہوا اور اس کے پہلے مصوتہ مغلون ہو گیا مثلاً گرام سے گنو۔ آماک سے آولا۔ کمل سے کنول ایسا تبادلہ آریائی زبانوں میں نہیں نظر آتا۔ "و"، "ک" "م" سے تبادلہ بھی ملتا ہے جیسے لب (نیو) سے لیم۔ یہ تبادلہ بھی آریائی یا ہند یورپی نہیں۔ سنسکرت آواز "کش" کی جگہ "جھ" بھی لے لیتا ہے اور "کھ" بھی۔ سنسکرت اور پراکرت کے بہت سے کاموں کی بعض اصوات اردو میں کچھ اس طرح بدل جاتی ہیں کہ ان سب کو مخصوص قاعدوں کے ذیل میں لانا مشکل ہے۔ تاہم ہر قسم کی تبدیلی کے ذیل میں چند مثالیں ضرور مل جاتی ہیں۔ عربی، فارسی اور انگریزی کے مستعار الفاظ میں بھی صدیقی تعیرات ہو جاتے ہیں نقد کو نگد، جیکب آباد کو جیکم آباد بھی کہا جاتا ہے۔

۲۴ پہلے بیان کر چکے ہیں کہ بہت سے صوتی تغیرات قیاسی ہوتے ہیں یا ان کی اساس قیاس تشبیلی ہو ہوتی ہے۔ **ہر مین پال** نے قیاسی تشکیلوں کو تناسب کے کے فارمولے ا:ب۔ج: نامعلوم کے ذریعے پیش کیا ہے، جس میں تین ہشتیں معلوم ہوتی ہیں اور چوتھی قیاس سے مستنبط ہوتی ہے اردو میں یہ مثال پیش کی جاسکتی ہے کھیلنا: کھیلا۔ چلنا: لا (چلا)۔ لیکن اس فارمولے پر یہ اعتراض ہو سکتا ہے کہ بہت سی قیاسی تشکیلوں کی توجہ مختلف اراد صوتی مواد یا عناصر کی براہ راست ترکیب سے بہتر طور پر ہو سکتی ہے، ان کے لئے متنازعہ ہشتیں پیش کرنے کی ضرورت ہی نہیں مثلاً

یہ کہنے کے بجائے کہ men's نتیجہ ہے اس فارمولے کا man
 : men - man's : لا (men's) یہ توجیہ کی جاسکتی ہے کہ
 man میں جمع کی علامت 's بڑھادی گئی ہے۔ گراف کا یہ
 حیل صحیح ہے کہ قیاس تمثیلی نے ۲۱ ویں بھی نئی نئی تشکیلوں
 کو جنم دے کر زبان کے سرمائے میں اضافہ کیا ہے اور اس کی
 بدولت زبان ارتقائی سفر طے کرتی رہی ہے اور آئندہ بھی وہ
 زبان کے ارتقا میں اہم کردار ادا کرتی رہے گی۔ بعض انتہا
 پسند قیاس تمثیلی کو ایک قوت قرار دیتے رہے ہیں، اسی قوت
 جو ۲۱ ویں موجود رہنے والی ہفتیوں کی مماثل ہفتیں تخلیق
 کرانی ہے۔ قیاس تمثیلی تو محض مشابہت کی اسی حقیقت ہے
 بولنے والے جس کا ادراک کرتے ہیں۔ اس مدد کہ حقیقت کا
 رد عمل بولنے والا ہر کیا ہوتا ہے؟ یہ سوال البتہ اہمیت
 رکھتا ہے۔ اگر رد عمل ہمیشہ اور التزاماً ایک ہی رخ پر ہو
 اور ایک ہی صوتی اعتبار سے دوسری سے مشابہ ہو تو ہم
 معنوی مشابہت کو بھی واحد قرار دے سکتے ہیں۔ معنوی یا
 تفاعلی قیاس صوری ہمواری کا نتیجہ بھی ہوتا ہے۔ اور اس کے
 برعکس بھی ہو سکتا ہے۔ دراصل لسانی تبدیلی کے عمل میں
 متضاد رجحانات کار فرما ہوتے ہیں، ایک مشابہت اور یکسانیت
 کا رجحان اور دوسرا فرق و امتیاز کا۔ ان میں توازن کیوں کر
 پیدا ہوتا ہے، کب ایک رجحان غالب آجاتا ہے اور کیوں
 غالب آتا ہے، ان سوالات کا جواب دینا مشکل ہے۔ ہاں ہم یہ
 ضرور کہہ سکتے ہیں کہ لسانی تغیرات میں سے بیشتر کو انہی
 نفسی رجحانات میں سے کسی ایک سے منسوب کر سکتے ہیں۔

قیاس تبدیلی سے منسوب ہونے والا ہر تغیر یکسانیت اور مشابہت کے رجحان کا مظہر ہوتا ہے۔ لیکن میکانیکی صوتی تغیرات کو فون و امتیاز کے رجحان کا نتیجہ قرار نہیں دیا جاسکتا مگر انداز کر رجحان dissimilation اور diphthongization کا باعث ہوتا ہے۔ dissimilation سے مراد ایسا عمل جو کلمے کی دو مشابہت اواروں 'لو' خواہ وہ متصل ہوں یا ایک دوسرے سے شور، ایک دوسرے سے مختلف، بنادے اس میں کوئی ایک آواز بدل جاتی ہے مثلاً لاصبی کلمے 'Lappis' 'Lapsee' - diphthongization سے مراد مصوتوں کو 'و' یا 'ی' بنا دینا۔ اردو میں یہ عمل گوارا نہیں کیا جاتا اور الذکر عمل assimilation یا مصمتی جنسیاتی یا نغذاب اور مصوتے کو اکہرے کرنے monopthongization کا موجب۔ قیاس تبدیلی کی صوتی ہموری کا عمل اور صوتی قرانیں یا کلیوں کا عمل اگرچہ دو مختلف مظہر ہیں لیکن عام طور پر ان کی 'ثابت' ایک ہی ہوتی ہے۔ اس تبدیلی کو مدخر صوتی معاشیت یا معوی مشابہت تک محدود نہیں کیا جاسکتا۔ اس کی بنیاد صوتی معاشیت پر بھی ہو سکتی ہے اور معوی مشابہت پر بھی 'نحوی' یکسانیت پر ہو سکتی ہے اور صرفی معاشیت پر بھی۔ اگر کسی مرکب یا مشتق کلمے پر سے قیاس کر کے کلمہ وضع ہوا ہے تو اس کی در صورتیں ہوں گی۔ ایک یہ کہ تغیر مستقل کلمے میں کیا گیا ہو، دوسری یہ کہ تبدیلی لاحقے یا تعمیری جزو میں ہو۔ پہلی صورت کو اساسی یا اصلی Material اور دوسری کو تعمیری یا رسمی formal کہا جاتا ہے۔

لسانی اور صوتی تغیرات کے اسباب - لسانی اور

صوتی تغیرات کے سلسلے میں یہ سوالات ابھرتے رہتے ہیں کہ آخر یہ تغیرات ہوتے ہی کیوں ہیں ؟ یہ تغیرات ابھی ایک صوتی رخ اور ابھی بالکل مختلف صوتی رخ پر ہی کیوں ہوئے ہیں ؟ ان تغیرات کی باقاعدگی اور عہدیت کی کیا وجہ ہے ۔ ایک ہی دور یا ایک ہی زبان میں یہ تغیرات کم اور نسبتاً مست کیوں ہوتے ہیں اور دوسرے دور میں اسی زبان یا کسی دوسری زبان میں زیادہ اور تیز کیوں ہوتے ہیں ؟ بہت سے ماہرین نے ان سوالات سے سیر حاصل بحث کی ہے اور اس طرح بہت سے نظریے منظر عام پر آئے ہیں ۔

آب و ہوا اور جغرافیائی کوائف ۔ کچھ ماہرین

نے آب و ہوا یا جغرافیائی کوائف کو لسانی تبدیلیوں کا عام سبب اور صوتی تبدیلیوں کی خصوصی وجہ بتلایا ہے ۔ ان کی یہ رائے ہے کہ جغرافیائی سختیوں کو برداشت کرنے والی قوموں کی آوازوں اور لب و لہجہ پر ماحول کا بالواسطہ اثر پڑتا ہے ۔ وہ پہاڑی علاقوں اور جنگلوں کے باشندوں کی زبانوں سے مثالیں بھی پیش کرتے ہیں مثلاً کاشیا کے پہاڑی اور دشوار گزار علاقے کی زبان میں مصمتے کریمہ اور ثقیل ہیں اور لوگوں کا لب و لہجہ درشت ہے ۔ ڈورک قوم (Doric) کی لسانی کرختگی ان کے مرزبوم لمے کوریا (Laconia) کی جنگلی اور پہاڑی زندگی کا نتیجہ ہے ۔ آٹونین قوم کی لسانی نرمی ایشیا نے کوچک کے ساحلوں کی خوشگوار اور سازگار آب و ہوا کا کرشمہ ہے ۔ جرمن سوئس بولیوں کی کرخت حلقی آواز ”خ“ (ch) طبعی حالات اور آب و ہوا کے زیر اثر ہے ۔

یہ خیال بھی ظہر کیا جاتا رہا ہے کہ انگریز حرائر برطانیہ کی کپہر آلو۔ فص کی وجہ سے مصوتوں کو تے ادا کر وقت منہ کھالے سے کچھ گنہراتے ہیں۔

آب و ہوا، جغرافیہ خصوصاً ہوا کے دباؤ اور طرز معشت کا ٹھوڑا بہت اثر اصوات پر ہوتا تو ہے لیکن اس اثر کہ ایک کلمے کی حیثیت دے دینا درست نہیں۔ یہ درست ہے کہ بعض پہاڑی علاقوں کی زبانوں میں کریمہ اور سخت آوازیں نسبتاً زیادہ ملتی ہیں لیکن بعض میدانی علاقوں اور ان سرزمینوں میں بھی جہاں زندگی کی آسائشیں آسانی سے میسر آجاتی ہیں، اور جہاں کی آب و ہوا خوش گوار ہے، زبان کے مصوتوں میں کچھ کرختگی بھی پیدا ہو جاتی ہے مثلاً امریکہ کے شمالی مغربی ساحل کی آب و ہوا خاصی اچھی ہے اور زندگی کی آسائشیں بھی میسر ہیں، لیکن باشندوں کی صوتی کرختگی کا کیشیا کے (۶۷) والوں سے کم نہیں۔ اس کے برعکس اسکیمو بڑی مسافت کی زندگی بسر کرتے ہیں پھر بھی ان کی زبان میں اچھی خاصی نرمی ملتی ہے۔

صوتی تبادل کا جغرافیائی نظریہ پہلی بار بنفے (Benfy)

نے ۱۹۰۱ء میں پیش کیا تھا۔ Coltz نے اس کی تائید کی اور یہ رائے ظاہر کی کہ ”مصیت کی غیر مصیت ہیں غیر مصیت کی جاریہ یا ہائیم یا ہیکار میں تبدیلیوں ایک قسم کا اشتراک ضرور رکھتی ہیں اور وہ ہے نفسی سبب یعنی ان سبب تبدیلیوں میں سانس کے دباؤ میں کچھ نہ کچھ اضافہ ضرور ہوتا ہے۔ اور یہ اضافہ جغرافیائی ماحول کے زیر اثر ہوتا ہے۔“ (بحوالہ اسپرمن)

اس میں شک نہیں کہ بلند مقامات میں بھیپھڑوں پر دواؤں زیادہ پڑتا ہے لیکن مصمتوں کی آواز کا براہ راست تعاقب بھیپھڑوں سے نہیں ہوتا بلکہ اعضائے نطق سے ہوتا ہے۔ لیکن اس حقیقت سے یہی دیکھنا نہیں کیا جاسکتا کہ ایک حسی آب و ہوا کے خطوں میں بھی آوازوں کا ارتقا مختلف سمت میں ہوتا ہے، بعض جگہ آوازیں نرمی کی طرف مائل ہوتی جاتی ہیں اور کبھی کبھی سختی یا کرخستگی کی طرف۔ تاہم یہ تسلیم کیا جاسکتا ہے کہ کبھی کبھار زبانیں آب و ہوا یا حفراتیہ سے متاثر ہوتی ہیں لیکن یہ تاثرات خفیف سے ہوتے ہیں اور بالواسطہ لیکن ان کی وجہ سے یہ نتیجہ اخذ نہیں کیا جاسکتا کہ یہ اثر التزاماً پڑتا ہے۔

تغییرات اور اعضائے نطق۔ یہ نظریہ بھی عام رہ

حکا ہے کہ اعضائے نطق میں فرق پڑ جائے یا ن میں غیر معمولی تبدیلی ہو جائے کی وجہ سے زبان میں صوتی تغیرات ہوتے ہیں۔ یہ صحیح ہے کہ دانتوں کی غیر معمولی بڑوٹ سے انسان یا صغیر یہ آوازوں میں فرق پڑ سکتا ہے اور سوٹے اور سوخے سے بڑے انسان کی وجہ سے شفوی (لہی) آوازیں متاثر ہو سکتی ہیں۔ ان اعضائے نطق کی یہ حالتیں غیر معمولی ہوتی ہیں اور عام اور نرم انسانوں کے اعضائے نطق ایسے نہیں ہوتے۔ ان جن قبائلی میں سامنے کے دانت نکیر، دینے یا ہونٹوں کو غیر معمولی چبھا کر لینے یا ان میں زبور پہننے کی رسم رہی ہے ان میں آہستہ آہستہ انسانی یا شفوی آوازیں خاصی بدل گئیں یا نابہ ہو گئیں یا ان قبیلے کی عورتیں اوپر کے ہونٹ میں لکڑی کا چھوٹا سا قرص پہننے

کی عادی تھیں جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ وہ "f" کی آواز نہیں نکال سکتی تھیں اور اپنی اولادوں کو اس آواز کی ادائیگی نہ سکھا سکیں۔ رفتہ رفتہ یہ آواز ان کی زبان سے مٹ گئی۔ لیکن مستعار کلموں کے ذریعے یہ آواز بعد میں زبان کا جزو ہرہر بن گئی۔

بعض یہ نہیں بھولنا چاہئے کہ زبان میں صوتی تغیرات کی وجہ سے کوئی بالکل نئی آواز زبان پر پیدا نہیں ہوجاتی۔ بلکہ موجود آوازیں دوسری موجود آوازوں میں بدل جاتی ہیں یا مستعار کلموں کی ایسی آوازیں جو زبان میں موجود نہیں ہوتیں تھوڑی بہت تبدیلی یا فریب المحرج آواز کی صورت میں ضرور پیدا ہوجاتی ہیں۔

بعض لوگوں کا خیال ہے کہ جغرافیہ، اور آب و ہوا کے اختلاف سے یا نسلی امتیاز کی وجہ سے مختلف قوموں کے اعضائے نطی کی بناوٹ میں بھی تھوڑا بہت اختلاف ہوتا ہے۔ اسی لئے ان کی زبانوں میں تمام آوازیں مماثل نہیں ہوتیں۔ غالباً یہی وجہ ہے کہ مغربی ہند یا دکن کا باشندہ "ق" کی صحیح آواز نہیں نکال سکتا بجائے "ف" کے "خ" کی آواز نکالتا ہے۔ ایرانی "غ" کی آواز نکالتا ہے اور آقا، بران، معنولہ و منقول کو آغا، غران، محفول و سفول کہتا ہے۔ بلوچ "روز" کو "روچ" کہے گا، رخشانی اور مشرقی بلوچی میں بعض مصنفوں کی آوازیں متنازعہ فیہ ہیں۔ لیکن اس قسم کے اختلافات کو اعضائے نطی کی بناوٹ کے اختلافات پر محمول نہیں کرنا چاہئے کیوں کہ اب تک یہ ثابت نہیں ہو سکا ہے کہ مختلف

قوموں کے عام آدمیوں کے اعصابی نطق بناوٹ کے لحاظ سے مختلف ہیں۔ بات در اصل یہ ہے کہ ہر زبان کے استعمال اصوات کے اپنے قاعدے ہوتے ہیں اور زبان بولنے والا اسی کا عادی ہے۔ مادری زبان کا صوتی نظام تحت الشعور میں ابسارح ہوتا ہے کہ اس کی سماعت تقریباً اسی تک محدود ہو جاتی ہے اور جب وہ نئی زبان کا کوئی ایسا کلمہ سنتا ہے جس کی کوئی آواز اس کی اپنی مادری زبان میں مفقود ہوتی ہے تو اس کی سماعت قریب المخرج آواز سنواتی ہے اور جب وہ اس کلمے کو ادا کرتا ہے تو غیر شعوری طور پر اسی آواز کی جگہ قریب المخرج آواز ہی نکالتا ہے، اس کے دوسرے ساتھ ہی اور دوسری نسل بھی اسی طرح کے تصرف کے بعد اس کلمے کا تلفظ ادا کرتی ہیں۔ لیکن بچے جن کی صوتی عادتیں راسخ نہیں ہوتیں ان اجنبی آوازوں کو صحیح سن کر صحیح ادا کر سکتے ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ بڑوں کے سامنے ہر بچے نئی زبانیں جلد سیکھ لیتے ہیں۔

قومی نفسیات - بعض ماہرین لسانیات کا یہ خیال

ہے کہ ایک زبان کے صوتی تغیرات کی توجہ دینے سے زبان کو بولنے والی قوم کی نفسیات کا جائزہ لینا ضروری ہے۔ جیکب گرم (J. Grimm) کے عہد سے یہ خیال عام ہونے لگا کہ جرمن زبان کے مصنفی تبادل کا سبب جرمنوں کی نفسیت میں تلاش کرنا چاہیئے۔ گپرم نے یہ رائے ظاہر کی ہے کہ جرمن زبان کا صوتی تبادل جرمنوں کی آزادی کی آہنگ اور قومی ہمسہ رجحان کا نتیجہ ہے۔ جرمانی قوموں کو اپنے قبائل کی ہجرت

کے دور اور اپنی بہادری پر بڑا فخر تھا، اس لئے ان کی حرکی نفسیات کی وجہ سے ان کی زبانوں میں صوتی تبادل ہوا لکن ان میں سے گاتھک، سیکسن اور اسکندى نیہی قبائل کی زندگی میں ٹھہراؤ اور مدنیت پیدا ہونے کی وجہ سے قومی نفسیات خاصی بدل گئی اور ان قبائل نے پہلے مصمتی تبادل ہی پر اکتفا کر لیا اس کے برعکس جرمن قبائل کسی قدر وحشی ہی رہے اور ان کی حرکی نفسیات پہلے تبادل سے مطمئن نہیں رہ سکی اس لئے جرمن زبان میں دوسرا صوتی تبادل بھی ہوا۔“ - **کرٹی س** (Curtius) جرمانی اصوات کے تبادل میں ایک طرح کی نوخیز توانائی محسوس کرتا ہے۔ - **ملینخوف** (Mullenhof)

کا یہ خیال ہے کہ k 't 'p کی k 't 'f 'h میں تبدیلی ایک طرح کے ضعف کی آئینہ دار ہے۔ جرمن سخت بندشی یا وقفیم آوازوں کے تلفظ سے قصر ہو رہے تھے۔ - gh 'dh 'bh 'kh 'th 'ph ہکار آوازوں کا متروک ہوجانا بھی جرمنوں کی کمزوری، آرام طلبی اور کھلی پر دلالت کرتا ہے لیکن b، d، g کا k 't 'p میں تبادل یہ ثابت کرتا ہے کہ ان میں نئی توانائی پیدا ہو گئی۔ شہر نے صوتی تبادل کو جمالیاتی نقطہ نظر سے دیکھا ہے۔

اس کی یہ رائے ہے کہ دوسرے مصمتی تبادل کا سبب یہ ہے کہ جرمن نفسیات میں جمالیاتی پہلو غالب آئے لگا تھا۔

گویا جرمانی صوتی تبادل کو مخصوص قومی نفسیات کا کرشمہ سمجھ لیا گیا تھا ایسی نفسیات جو تبادل کے وقت کارفرما فرض کر لی گئی تھی۔ لیکن اصوات کے مخصوص تلفظ اور اصوات ادا کرنے والوں کی ذہنی حالت اور نفسیات کا باہمی

رشتہ مناسی طور پر دریافت کرنا ممکن نہیں اور یہ انتہائی
 بدیہات کے مدوجہز کے صحیح علم کا کرٹنی ہے ۔ یہی باتیں ہیں ۔
تسمیہ یا تقلیل محبت ۔ تسمیہ یا تقلیل محبت کو

کر بھی صوتی تغیرات کا سبب قرار دیا جاتا ہے اس نظریے
 پر بحث کرتے وقت یہ طے کرنا ضروری ہوگا کہ آیا
 صوتی تغیرات کا رخ واقعی صوتی تسمیہ کی طرف ہوتا ہے اور
 کیا ان تغیرات سے کوشش کی کفایت کے رجحان کا اندازہ لگایا
 جاسکتا ہے ۔ **وہمنے** کی یہ رائے ہے کہ " عام رجحان یہ ہوتا

ہے کہ ہولنے وقت اعضائے نطق کو سہولت ہو اور بات چیت
 کرنے وقت کم سے کم وقت اور کم سے کم محنت صرف ہو ۔
کرٹنی اس کا خیال ہے کہ تسمیہ رجحان اور اعضائے نطق

کی سہولت کا خیال فطری بات ہے لیکن بعض ماہرین نے یہ رائے
 ظاہر کی ہے کہ بعض نشی آوازیں ہرالی آوازوں کے مقابلے پر
 مشکل ہوتی ہیں ۔ اہل زبان اپنی زبان کی کسی آواز کو مشکل
 نہیں سمجھتے خواہ دوسری زبان والے والے ان کی زبان کی بعض
 آوازوں کو کتنی ہی مشکل سمجھیں ہمیں یہ ذہین نشین کر لینا
 چاہیے کہ ہمیں انفرادی آوازوں کی سہولت ، دشواری کو پیش
 نظر نہیں رکھنا ہے بلکہ ان کو دوسری آوازوں کے سیاق میں
 رکھنا ہے زبان میں صوتی جنسیاتی یا اجتذاب کا عمل بھی کارفرما
 ہوتا ہے اور اس عمل سے یہ اندازہ ہوتا ہے کہ نطق کی
 سہولت اور صوتی کہ بت کا رجحان اس کا موجب ہے ۔ اصوات
 کے ایجز و اخضر کے کرشمے اُنے دن سنائی دیتے ہیں ۔ کراچی

میں ”گاندھی گارڈن“ کو گارڈن ہی کہا جاتا رہا ہے۔ شارع
 محمد علی جناح کو جناح روڈ کہنے پر اکتفا کیا جاتا ہے۔ ”مسترز“
 ”زبیدہ“ فیروز۔ غلام محمد۔ عام بات چیت میں (خصوصاً پنجاب میں)
 قاحی بدایاں۔ پتہ۔ حاکم۔ گلیاں ہیں جاتے۔ افراط و تفریط کی حکم
 ”افرا تھری“ کہنے کا رجحان عام ہے۔ ”ہٹ قالا“ نے ہڑتال
 کی صورت اختیار کر لی اور ”زیب ور“ زیور بن گیا۔ صوتی
 نراش خراش بھی تسہیلی رجحان کی غماز ہے۔ جدید ہندو اریائی
 زبانوں میں سنسکرت کے جو ”تدیہو“ استعمال ہوتے ہیں، ان
 کی اصل اور ارنائی منزلوں اور تغیرات کی نہج پر غور کیجئے۔
 ”دھوتر کا“ ”نئے“ ”دھوتر کا“ کا روپ دھارا اور پھر
 سیدھی سادی ”دھوتی“ بن گئی۔ ”چھتر کا“ نے ”چھتری“
 کی ہڈی ڈھونڈی۔ ”راجکا“ سمٹی تو ”رائی“ بن گئی۔
 ”یو کتر کا“ روانی اختیار کی تو ”ھوڑی“ کا ظہور ہوا۔
 ”کیدار کا“ لیے سلاست کا سہارا لیا تو ہندو یج ”کیاری“ بن گئی۔
 ”کاش ٹھکا“ میں روانی پیدا کی گئی تو ”کاٹھو“ تیار ہوئی۔
 ”وینڈیجا“ کہہ کر اعضائے صوت کب تک تھکائے جاتے
 ”بتیا“ نے صوتی سہولت بخشی۔ اس میں شک نہیں کہ یہ
 یہ سہولت بھی ”واتیو“ کی منزل سے آئی۔ ”کدیا لا“ کی
 صوتی رکاوٹ ”کاجل“ سے دور ہوئی۔ ”ہانچا ونشتی“ اور
 ”سپت ونشتی“ کو آخر کار ہچیس اور ستائس کہنا پڑا، کچھ
 صوتی منزلوں سے گزر کر ہی تھی۔

تواریث — ۱۹۲۷ء میں جینیکن

(Jacob J. A. van Ginneken) نے صوتی تغیرات سے متعلق

ایک دل چسپ طریقہ پیش کیا ہے جس کی رو سے صوتی تغیرات اور ان کی خارجی حیاتیاتی توارث کا معمولی مظہر قرار پاتی ہے۔ اس کی بد رائے ہے کہ گویائی کی بنیاد، عتوبیاتی ساخت اور نفسیاتی رجحانات کی ایک طرح کی ترکیب پر ہوتی ہے اور یہ دونوں امکانات کے انہی اصولوں اور فارمولوں کے مطابق نئے میں مانے ہیں جن کے تحت حیاتیاتی خصوصیات کا ورثہ ملنا ہے۔ وہ مشابہت یا مماثلت جس کی اساس توارث ہے ہمیشہ اضافی ہوتی ہے اور مکمل یا ہمیشہ مماثلت کی فائدگی نہیں کرتی۔ رونما ہونے والے اختلافات کو ماہرین حیاتیات نے تین گروہوں میں تقسیم کیا ہے۔ (۱) خارجی یا مظاہراتی تعبیر و تبدل (۲) تبدیلی نوع (۳) پیوندی تبدیلیاں۔

(۱) ایک جیسی توارثی خصوصیات رکھنے والے افراد پر خارجی ماحول کے جو مختلف اثرات پڑتے ہیں، ان سے ان افراد میں کچھ تعبیر و تبدل ہوتا ہے، مانا ہے کیوں کہ ورثے میں منہ والے مزاج کے متعلق بہت زیادہ موثر ہوتے ہیں۔ ماں اور باپ دونوں دق کے مریض ہوں تو ان کے بچوں کو یہ مرض ورثے میں مل جاتا ہے لیکن جسمانی حالت پر ماحول کے مختلف اثرات کی وجہ سے بعض اپنے والدین کی طرح مریض نہیں ہوتے لسانی حقائق بھی حیاتیاتی مواد کے مدخل ہوتے ہیں۔ کسی زمان یا بولی کی نمایاں خصوصیت انداز گویائی، لب و لہجہ یا اعصائے نطق کے مخصوص استعمال سے متعین ہوتی ہے اور یہ خصوصیت ایک نسل اپنی پیش رو سے سیکھتی ہے۔ نطق توارث ایک یا کئی بیادی نطنی رجحانات کا نتیجہ ہوتا ہے۔ **مارس گرامونٹ** (Maurice Grammont) نے یہ ثابت کیا ہے کہ قدیم المذین

میں صوتی تغیر تالو کے درمیانی حصے پر نطقی زور دہنے کے رجحان کا نتیجہ ہے۔ فرانسیسی کے صوتی نظام میں منہ کے سامنے کے حصے کی طرف نطقی عمل کو بڑھانے کا رجحان ملتا ہے۔ نطقی رجحانات لبی (شفوی) بھی ہوسکتے ہیں اور دندانی (اسنانی) بھی۔ کوزی یا معنی (لثوی) بھی ہوسکتے ہیں اور حلقی بھی۔ جن کے ان گنت امتزاج و ترکیب سے زبانوں، بولیوں، بلکہ افراد کے نص اور لب و لہجہ کی مخصوص بنیادیں تشکیل پاتی ہیں۔ انہی کی وجہ سے زبانوں میں وہ صوتی تغیرات ہوتے ہیں جنہیں خود اختیاری کہا جاتا ہے مثلاً ایک آواز کا اپنی متصل آوازوں کا اثر لئے بغیر حنکی آواز میں بدل جانا خود اختیاری ہی کہلائے گا۔ یہ بھی ہوسکتا ہے کہ ایک رجحان بہت سے مختلف تغیرات کا موجب بن جائے اور یہ بھی ممکن ہے کہ بہت سے رجحانات ایک ہی خصوصیت پیدا کرنے کے باعث ہوں۔

(۲) حیاتیاتی دنیا میں کبھی کبھی نوع غیر متوقع طور پر تبدیل ہو جاتی ہے ایک نسل کے افراد میں پچھلی نسل کی حیاتیاتی خصوصیات میں سے کچھ کی تبدیلی کے پچھے انقلاب۔ نوعی بھی آجاتا ہے۔ اسی طرح زبان میں بھی کبھی کبھی کوئی صوتی تغیر خود بخود اور اچانک ہوجاتا ہے اور اس کو تدریجی ارتقا کا نتیجہ اور پچھلی کسی آواز کی ذیلی تبدیلی سمجھنا ممکن نہیں ہوتا۔ یہ تغیر اس پاس کی اصوات کے زیر اثر نہیں ہوتا۔ صدیوں کے انسانی مواد کے تقابلی مطالعے سے ارتقائی منزلوں اور تغیر کی ابتدا ہی کا علم نہیں ہوتا بلکہ یہ حقیقت بھی واضح ہوتی ہے کہ ان صوتی تغیرات کے علاوہ جو انسانی

اختلاط کا نتیجہ ہیں، جو اختیاری تغیرات ہوتے ہیں وہ مختلف قسم کی تبدیلیوں خصوصاً صوتی انجذاب کے طویل ہوتے ہیں اور اجزائے ترمیم کا عمل ایک ہی رخ پر سالہاسال تک ہوتا رہتا ہے۔ پھر ایک دور ایسا آتا ہے کہ صوتی ٹھہراؤ پیدا ہو جاتا ہے لیکن کچھ عرصے کے بعد اچانک وہاں ہی تغیر ہوتا ہے گویا صوتی نوع میں انقلاب آگیا ہو۔ مثلاً انگریزی کے پیکلو فریسین دور میں [k] حنکی مصوتوں سے پہلے خود حنکی ہو جاتا ہے اور حنکی مصوتے حذف ہو جاتے ہیں۔ اس کے بعد یہ عمل رک جاتا ہے اور پھر لین سو سال بعد ایکلو سیکسن میں [k] پھر حنکی ہو جاتا ہے اور اس طرح جیسے تدریجی ارتقا کے طور پر نہیں بلکہ اچانک ہو۔

(۳) جس طرح نسلی اختلاط کے نتیجے میں نسلی طور پر ہونڈی تغیرات ہوتے رہتے ہیں، اسی طرح زبان میں بھی ہونڈی تغیرات ہوتے ہیں۔ مختلف زبانوں اور سوشل گروہوں کی سرحدوں پر اس کے کرشمے زیادہ دکھائی دیتے ہیں۔ **الساچی (Alsace)** قوم کے جو لوگ جرمن بولنے والے ہیں وہ فرانسیسیوں کی طرح مصوتوں کو انٹیا کر مغلطہ بناتے ہیں اور جو فرانسیسی بولنے والے ہیں وہ جنوبی جرمنوں کی طرح مصیت آواز کو غیر مصیت کر لیتے ہیں۔ اس طرح کے اختلاط یا قرب کی وجہ سے مختلف زبانوں کی بعض اصل آوازیں مخلوط زبان میں قائم رہ جاتی ہیں اور بعض ایک دوسرے پر اثر انداز ہو کر نئے صورت میں جنم لے لیتی ہیں۔ اس طرح [y] اور [q] جو دندانی اور لبی کا امتزاج ہیں [i] اور [e] میں بدل جاتی ہیں۔ ہسپانوی میں دندانی

لی [v] اور [f] دولبی [b] اور [(f)h] میں تبدیل ہو جاتی ہیں۔ قدیم قرین جرمانی میں کامے کا ابتدائی لقرہ ہند یورپی اور غیر ہند یورپی اقوام کے اختلاط کا نتیجہ تھا۔ جرمانی صوتی تبادلہ کو دوسری اقوام سے لئے ہوئے مستعار رجحانات کا کرشمہ قرار دیا جاتا ہے۔

نسلی اختلاط۔ نسلی اختلاط کے عوامل، ان کی نوعیتیں اور ان کے نسلی نتائج ایک سے نہیں ہوتے۔ ڈسپرومن نے جارج ہمپل کے حوالے سے نسلی اختلاط کی حسب ذیل صورتوں پر روشنی ڈالی ہے :-

(۱) فاتحین نسبتاً عددی اقلیت میں ہوتے ہیں۔ اگرچہ وہ حکمران ہوتے ہیں تاہم وہ مغنوحہ علاقے پر اپنی زبان مسلط نہیں کر سکتے۔ انہیں مفتوحین کی زبان سیکھنی پڑتی ہے۔ ان کی اولادیں آباؤ اجداد کی زبان کے مقابلے پر ملکی زبان پر زیادہ دسترس رکھتی ہیں۔ فاتحین کی زبان آہستہ آہستہ ختم ہو جاتی ہے لیکن باقیات الصالحات چھوڑ جاتی ہے۔ حکومت اور عسکری معاملات اور مفتوحین کے زیر اثر شعبہ ہائے زندگی سے متعلق کامے اور اصطلاحیں ملکی زبان کو ودیعت کر جاتی ہے۔ تاریخی مثالوں میں اٹی اور اسپین کی گاتھ قوم، گال کی فرانک قوم، فرانس کی نارمن قوم اور انکستان کی نارمن فرنچ قوم کو پیش کیا جاسکتا ہے۔

(۲) (۱) حملہ آور کئی گروہوں کی صورت میں کسی ملک

میں مکے بعد دیگرے پہنچتے ہیں اور وہاں آباد ہو کر آہستہ آہستہ
 ان کے تمام شعبوں پر مسلط ہو جاتے ہیں۔ ممالک باشندے بڑی
 تعداد میں بھاگ نکلتے ہیں اور جو بچ رہے ہیں وہ غلامانہ
 زندگی بسر کرتے ہیں، ان کی زبان حقیر سمجھی جاتی ہے۔ اس
 زبان کے وہ کامے جن کا تعلق نچلے پیشوں اور ملک کی مخصوص
 شیا اور جگہوں سے ہوتا ہے، فاتحین کی زبان میں بھی شامل ہو
 جاتے ہیں۔ مثلاً برطانیہ میں انگریز قوم اور مسکسن قوم کے
 اختلاط کے نتیجے میں یہی کچھ ہوا۔ امریکہ اور آسٹریلیا میں
 اور ہی قومیں پہنچیں تو کم و بیش یہی کچھ ہوا مفتوحین کی
 زبانیں اس منظر میں چلی گئیں اور برائے نام باقی رہ گئیں۔

(۲) (ب) ایک طاقتور قوم کسی علاقے کو فتح کرتی ہے
 تو نہ صرف حاکم اور فوجی اپنے ملک سے درآمد کرتی ہے
 بلکہ تاجر اور نوآباد کار بھی بلالیتی ہے اگر یہ سیاسی تسلط
 سالہا سال تک رہتا ہے تو ممالک باشندے ان کی ثقافت سے
 ہیں۔ وہ ثقافتی رہن سہن کی بھی ہوتی ہے اور زبان کی بھی۔ رومنوں
 کے ماتحت اٹلی، اسپین اور گال کا یہی حال رہا۔ مشرقی
 جرمنی کی سلاوی قوم اور نیویارک اسٹیٹ کی ڈچ قوم کی یہی
 کیفیت رہی۔

(۳) ہجرت کرنے والے گروہ درگروہ مختلف اوقات میں کسی
 ملک میں پہنچتے ہیں۔ وہ وہاں معمولی کاروبار میں لگ جاتے ہیں۔
 وہ اپنے مفاد کے پیش نظر اپنے ہم قوموں کے مقابلے پر ممالک
 سے ریدہ میل مالاپ بڑھاتے ہیں، ان کی زبان سکھتے ہیں۔ ان کی
 باشندوں اولاد آہا واجداد کی زبان پکسر ترک کر دیتی بلکہ ان کے

لب و لہجہ سے بچنے کی کوشش کرتی ہے اور ملکی زبان کا مقامی لب و لہجہ اختیار کر لیتی ہے۔

پہلی اور تیسری صورت میں مفتوحین کی ہا ملکی زبان غالب آجاتی ہے۔ دوسری صورت کی دونوں شکلوں میں فاتحین کی زبان غالب رہتی ہے۔ (۲) ب کے سوا تمام صورتوں میں اکثریت کی زبان غلبہ پاتی ہے۔ تیسری اور پہلی صورت میں اقلیت اکثریت کی زبان سیکھتی ہے تو اپنی صوتی عادت کی وجہ سے نامانوس آوازوں کی جگہ اپنی زبان کی مانوس آوازیں اور لہجہ غیر شعوری طور پر استعمال کرتی ہے، خواہ اقلیت فاتح ہو یا مفتوح۔ تیسری صورت میں جس میں پوری آبادی اپنی زبان چھوڑ کر فاتحین کی زبان اختیار کرتی ہے، صوتی تبادلہ خاص طور پر نمایاں نظر آتا ہے۔ ہر صغیر کی تاریخ سے لے لے اختلاط کے نتیجے میں لسانی تغیرات کی کئی مثالیں پیش کی جاسکتی ہیں دراوڑوں کی آمد کے بعد کوئی سنتھال قوموں کی حیثیت، دونوں کی زبانوں کے باہمی اثرات۔ آریہوں کی آمد، دراوڑوں کا جنوبی علاقوں میں سمٹ کر رہ جانا، شمالی علاقوں میں دراوڑوں کی مغلوب حیثیت، ویدک زبان میں کول دراوڑ کلموں کا راہ پانا۔ پراکرتوں کا ارتقا سنسکرت کلموں کی صوتی تبدیلیاں اور تدبیر کی حیثیت اختیار کرنا۔ سنسکرت پر غیر آریائی اثرات۔ مسلمانوں کی آمد کے بعد اب بھارتیوں پر فارسی ترکی وغیرہ کے اثرات، جدید ہند آریائی کا ارتقا ان زبانوں میں سنسکرت، غیر آریائی، فارسی، ترکی کے اثرات کی وجہ سے ارتقا کا ایک نیا رخ۔ ان سب کا مطالعہ لسانی اختلاط زبانوں کے تال میل اور لسانی تغیرات کے تمام گوشے نظر کے سامنے لے آتا ہے

رومن شہنشاہیت کے زبر تسلط جو ممالک رہے ہیں ان کے سرکاری اور تعلیمی شعبوں پر لاطینی کی سخت گرفت رہی ہے لیکن تیسری صدی عیسوی میں سیاسی واقعات نے اس علاقے کا طلسم توڑ دیا۔ اور عوامی زبانیں فطری ارتقا کی منزلیں آراہی کے ساتھ طے کرنے لگیں اور اس طرح رومانی (Romanic) زبانیں لاطینی سے خاصی دور ہوئی گئیں۔ زبان اوو قوم یا نسل کو لازم ملزوم سمجھنا درست نہیں۔ رومانوہ میں مختلف نسلیں آباد ہیں لیکن ان سب کی زبان ایک ہے، بولیوں کا اختلاف بھی نہیں۔ پاکستان کے مختلف صوبوں میں مختلف نسلیں آباد ہیں لیکن لسانی اختلافات کلی طور پر نسلی بنیاد پر نہیں۔

دخیل کلمے۔ زبانوں کے اختلافات اور صوتی تغیرات

میں نسلی اختلاط کے نتیجے میں رونما ہونے والے صوتی تبادل کا کردار جو کچھ بھی رہا ہے، اس سے کہیں زیادہ کردار ان کاموں کا ہوتا ہے جو ایک زبان دوسری زبانوں سے لیے لینی ہے جنہیں لسانیات کی اصطلاح میں Loan words کہہ جاتا ہے۔ جس کا ترجمہ ”مستعار کلمات“ کیا جاسکتا ہے لیکن اس ترجمے سے اصطلاح کا صحیح اور پورا حق ادا نہیں ہوتا کیوں کہ بقول مولوی عبدالحی مرحوم مستعار اللفظ نہ وہ لفظ لٹے جاتے ہیں اور نہ وہ زبان جس سے انہیں لیا جاتا ہے، ان سے محروم ہو جاتی ہے۔ اس لئے ”دخیل“ کی اصطلاح زیادہ موزوں ہے ڈاکٹر شوکت۔ ہزواری مرحوم نے ”تسم“ یعنی خالص سنسکرت کلموں کے جوں کے توں لٹے جانے کو مستعار اور ”تدبھو“ یعنی سنسکرت کلموں کو صوتی تغیرات کے بعد لٹے

جانے کو دخیل قرار دیا ہے۔ لیکن مولوی عبدالحق مرحوم کا
نقصہ نظر زیادہ صحیح ہے اس لئے ہم Loan words کے نئے
دخیل کلمات کی اصطلاح ہی استعمال کریں گے۔

دنیا کی کوئی قوم ایسی نہیں ہے جو کلی طور پر الگ
تھلگ رہی ہو۔ دوسری قوموں یا گروہوں سے تھوڑا بہت
سابقہ یا ربط ضبط ضرور رہا ہے، خواہ اس کا سبب کچھ بھی ہو۔
اس لئے غیر شعوری طور پر نجی اور سماجی تقاصوں کے تحت
کلموں کا لین دین ضرور ہوتا رہا ہے، کم یا زیادہ۔ میل ملاپ،
ربط ضبط سے ایسی زبانیں بھی ابھر آتی ہیں، جن کی اساس تو سماجی
ہی زبان پر ہوتی ہے لیکن جو اچھی خاصی مخلوط زبان ہوتی
ہے۔ انگریزی اور اردو ایسی ہی زبانیں ہیں۔ کبھی ایسا بھی
ہوا ہے کہ لسانی محبت ہلکے عصبیت نے زبان کو خالص اور
شدہ بنانے کی تحریک چلائی اور دخیل کلموں کو جن جن کمر
زبان سے خارج کیا۔ لسانی اختلاط اور دخیل الفاظ کا عمل دخل
کم نہ ہوا لیکن ہکسر ختم نہ ہوا۔ وہدک زبان میں دراوڑی
اور کول زبانوں کے کلمے بھی در آئے تھے۔ سنسکرتی تحریک
نے دیوبانی کو شدہ بنانے کی کوشش کی لیکن بہت سے غیر
آریائی کلمے سنسکرت میں رہ گئے ان کو غیر آریائی سمجھا ہی
نہ گیا۔ مثلاً مے یور (مور)۔ نیلا۔ پشیم (بھول)۔ پھل۔
بیج۔ بل۔ روپ۔ واتری (رات) سایم (شام)۔ کال (وقت)۔ کٹ
(جھونپڑی)۔ ہجن (عبادت) وغیرہ ہارسی پاستاں کی تحریک نے
فارسی کو عربی کے دخیل کلموں سے پاک کرنا چاہا اور قدیم
پہلوی اور اوستائی الفاظ کو رائج کرنے کی کوشش کی۔ اس
کوشش میں کسی قدر کامیابی بھی ہوئی لیکن اب بھی کتنے ہی

عربی کے دخل الفاظ بلا تکلف استعمال کئے جاتے ہیں۔

دخل کلموں کے سلسلے میں سب سے پہلے ۱۸۹۷ء میں

ای۔ وینڈش (E. Windish) نے یہ بنیادی اصول بتایا تھا

کہ کوئی قوم کسی اجنبی زبان کو سیکھتی ہے تو وہ اجنبی

زبان مخلوط زبان نہیں بن جاتی بلکہ ملکی زبان اجنبی زبان یا

غیر ملکی زبان کے زیر اثر مخلوط ہو جاتی ہے۔ جب ہم کوئی

غیر ملکی زبان سیکھتے اور بولتے ہیں تو شعوری طور پر ہماری یہ

کوشش ہوتی ہے کہ اس کے قواعد، روزمرہ اور محاوروں کی

پوری وابستگی ہو اور بھولے سے بھی ہماری زبان کا کوئی لفظ

یا کلمہ اس میں نہ آئے پائے۔ اس کے برعکس اپنی زبان بولتے

وقت یہ احتیاط نہیں کرتے۔ فریڈرک اعظم جرمن ہوئے

ہوئے بھی اپنی فرانسیسی پر ناز کرتا تھا۔ اس کی فرانسیسی

تحریروں میں جرمن زبان کا کوئی لفظ نہ ہونے سے نہیں مبرا۔

لیکن اس کی جرمن تحریروں میں فرانسیسی الفاظ اور محاوروں

کی بہتات ہے۔ انگریزی اور فرانسیسی میں کیلشک الفاظ بہت

کم ہیں۔ حکمران طبقہ، محکوموں کی زبان یا اس کے کامے

استعمال کر کے کیوں فخر کرتا؟ اس کے برعکس کیاٹ قوم

ہاکموں کی زبان اور اس کے کلموں کو اپنانا باعث افتخار

سمجھتی۔ شیخت بگھارنے اور علمیت جتانے کا یہ اچھا نسخہ

تھا۔ دور کہوں جائیے مسلمانوں کی آمد کے بعد برصغیر میں

فارسی کے استعمال یا بول چال میں فارسی کامے بولنے کو غنیمت

اور تہذیب کی نشانی قرار دیا جاتا تھا۔ اور تو اور پاکستان

سے سے کچھ پہلے تک جبکہ اکثریت کی سیاست نے ہرت کی

آب ہٹکا رکھی تھی، سی پی جیسے صوبے میں جہاں مسلمان

آئے میں نیک کے برابر تھے جبل پورشم میں ہندو اور مراٹھے پروفیسر، استاد، طالب علم اور دوسرے تعلیم یافتہ اوراد "س"۔ "ن"۔ "ز" کی آوازوں پر مشتمل کلموں کے استعمال اور اردو عربی کی ہندرائی کو تہذیب و تمدن کی علامت سمجھتے تھے۔ دخیل الفاظ یا کلمے اس قوم یا تہذیبی گروہ کی برتری پر دلالت کرتے ہیں جس سے مستعار لئے جاتے ہیں یہ برتری کسی بھی نوعیت کی ہوسکتی ہے۔ برطانوی ہند میں اور آج بھی پاکستان میں تعلیم یافتہ طبقہ خصوصاً سرکاری افسر انگریزی بولتے وقت اس میں اپنی مادری زبان کا کوئی کام نہ بھولے سے بھی استعمال نہیں کرتے لیکن جب اپنی مادری یا قومی زبان بولتے ہیں تو بلا تکلف اس میں انگریزی کلمے، فقرے بلکہ جملے کے جملے استعمال کر جاتے ہیں۔ انگریزی یا انگریزوں کی کسی نہ کسی نوعیت کی برتری کا خیال ان کے لاشعور میں دبکا ہوتا ہے۔

نووارد اجنبیوں کے ساتھ ساتھ معاشرت سے تعارف رکھنے والی نئی چیزیں بھی آجائی ہیں جو مسکی باشندوں کے لئے دل چسپی کا باعث بلکہ مفید بھی ہوتی ہیں۔ ان کے ساتھ ان کے نام بھی اپنا لئے جانے ہیں یا دوسرے ملکوں کی بعض چیزیں ملکی دستور کے درجے ہی درآمد ہو جاتی ہیں وہ اور ان کے نام بھی قبول کر لئے جاتے ہیں۔ انگریزی میں Wine لاطین سے مستعار ہے tea چینی سے coffee عربی سے - chocolate میکسی کن زبان سے لیا گیا ہے اور punch ہندوستانی زبان سے۔ بعض الفاظ تو دنیا کی کم و بیش تمام زبانوں میں رائج ہو جاتے ہیں یہ ان کے مسمیوں کی مقبولیت کا کرشمہ ہے۔ برصغیر کی جدید

ہند آریائی زبانوں میں مسلمانوں کی آمد کے بعد مذہبی، سیاسی، تہذیبی صنعتیں، تجارتی اور علمی ضرورتوں نے بہت سے عربی فارسی الفاظ شامل کر دیئے۔ مراثی اپنے وزیروں کو ہشیرا کہنے لگے، ہندو ریاستوں میں وزیر، "دیوان" کہلایا۔ مہاراشٹر میں گاؤں کا مکھیا "مقدم" کہلاتا ہے۔ سی پی میں مزدوروں کا نگران "مقدم" کے نام سے مشہور ہے۔ تحصیل دار، ہیش کار، سرشتہ دار، محرو۔ واصل باقی، جمع بندی، مالگزاری، فرد، خد، انچی اور ایسے ہی بہت سے الفاظ، نئے پھلوں کے ساتھ ان کے نام انگور، اذر، سیب، بھی، انجیر، خربوزہ، بادام، کشمش، منقی، ناشپاتی، چنغوزہ، خوبانی۔ نئے پھلوں ساتھ ان کے نام گلاب، گل شہو، ہنقشہ۔ نرگس وغیرہ۔ پورے نئے نئے کھانے اور ان کے نام پلاؤ، بریانی، شوربا، قورمہ، کباب، بختی، قیمہ، کوفتہ۔ حلوہ۔ نئی نئی مٹھائیاں، لوشہ پی، فلائند، رقی، گلاب جامن، مٹھائی بنانے والے کے لئے حدوائی نئے نئے کپڑے اور لباس اور ان کے نام میخمل، کمخواب، زری، تن زیب، چار حاتمہ، کامدانی، زربفت، زرتہ وغیرہ کرتہ، اچکن، میرزائی، چوہا، جامہ، عبا، شال، چادر، شلوار، ہاجامہ، احناف، دلبان، رضائی بستر، تکیہ، غلاف، موزے، ازربند، کمر بند۔ اور پھر دیگ، دیگچی، کشگیر، چمچہ، رکابی، پیالہ، دسترخوان، خلال، باورچی، خانسارماں، شمع، مشعل، قندیل، چق چلمن، پردے، اور نگام، زین لعل، میٹھی سوا، طوق، تعویز، گدوبند، زنجیر، زیب، بازوبند اور ان گنت زیور ان کے نام۔ غرض معاشرت کے ہر شعبے میں نئی چیزوں کے ساتھ ان کے بدلیسی نام بھی رائج ہو گئے۔

کچھ دخیل الفاظ کسی قوم یا گروہ کی مخصوص شعبہ

ہائے عام و فن میں برابری پر دلائل کرتے ہیں مثلاً وہ عربی الفاظ جو ریاضیات اور علم ہئیت سے تعلق رکھتے ہیں اور انگریزی اور دوسری زبانوں میں دخیل ہیں۔ عربوں کی ان علوم میں برتری پر دال ہیں مثلاً zenith - cipher zero - algebra وغیرہ یا متعلقہ شعبوں کے الفاظ alcohol - alkali - tariff وغیرہ بھی ان کی ان شعبوں میں برتری کا ثبوت ہیں۔ اٹلی نے دنیائے موسیقی کو Solo - allegro - piano جیسے اور تجارت کی دنیا کو Bank - bankrupt - balance جیسے دخیل الفاظ دیئے۔ یورپ کی اکثر زبانوں میں فرانسیسی کے اور لاطینی اور یونانی کے تو بہت زیادہ دخیل الفاظ ہیں اور نہ سب محض شعبوں میں ان فوسوں کی برتری کی علامتیں ہیں۔

جب ایک قوم یا گروہ دوسری قوم یا گروہ کے زیادہ سے زیادہ ثقافتی اثرات قبول کر لیتی ہے اور کم و بیش اسی کے رنگ میں رنگ جاتی ہے تو اپنی زبان کی ہر سطح پر اسے کامے، محاورے اور اصطلاحات لے لیتی ہے کہ زبان مستعار ثقافت کی آئینہ دار ہو جاتی ہے۔ قدیم ترکی عربی کے دخیل الفاظ کی کثرت سے عرب کچر کی آئینہ دار رہی ہے۔ اردو، فارسی، صابی کی وجہ سے ہند ایرانی ثقافت کی غماز ہے۔

لسانی لین دین اور دخیل الفاظ کی کثرت کا دار و مدار نسلی ارتباط سے زیادہ ثقافتی وابستگی پر ہوتا ہے۔ ثقافتی ربط ضبط اور لین دین جتنا زیادہ ہوتا ہے اسی قدر دخیل الفاظ کی بہتات ہوتی ہے۔ ادبی اثرات اور زیادہ اضافہ کرتے ہیں۔ اس طرح زبان کے سرمائے اور توانائی میں اضافہ ہوا رہتا

ہے۔ دخیل الفاظ ایسے ہوتے کی باتیں بھی بتا سکتے ہیں جن کے
بتانے سے تاریخ بھی قصور رہتی ہے۔ مثلاً توپ بندوق، بارود
جیسے لفاظ مغربوں کے حمدوں کے ساتھ ساتھ برصغیر میں آئے۔

دوسری زبانوں سے مستعار لئے جانے والے جو کلمے مستعار
ہونے والی زبان کے صوتی نظام سے میل کھاتے ہیں، ان کو
کم و بیش جوں کا توں لے لیا جاتا ہے لیکن اگر صوتی نظام
مطابقت نہیں رکھنے تو پھر صوتی عادتوں کے خداداد پر
قرش کر زبان کے صوتی مزاج کے مطابق ڈھال لیا جاتا ہے۔
مثلاً سڑن۔ کیٹل۔ ریکروٹ بیرر۔ وغیرہ کو اردو میں لالین
کیپی۔ ریکروٹ۔ بیرا بہ لیا گیا ہے۔

کبھی کبھی دوسری زبانوں سے ایسے کلمے بھی مستعار
لئے جاتے ہیں جن کی ضرورت نہیں ہوتی اس کی وجہ یہ
ہے کہ کلمے مستعار لیتے رہنے سے عادت بگڑ جاتی ہے اور
اسی زبان کے سرمائے کو نظر انداز کر کے بلا وجہ کوئی کلمہ
مستعار لے لیا جاتا ہے، فیشن کے طور پر یا علمیت جانے کے لئے۔
اردو بولنے والے بھی انگریزی کے ایسے کلمے بلا تکلف استعمال
کرتے ہیں جن کے مترادفات اردو میں پہلے ہی سے موجود ہیں
مثلاً سولیزیشن۔ کاپچر۔ بشر پچر۔ الیکشن۔ ایہی نون وغیرہ۔
اس طرح کے کلموں سے زبان میں کوئی قابل قدر اضافہ نہیں ہو
سکتا۔

صرفی تغیرات۔ عام طور پر اسمائے مہمہ ہی کو

دخیل الفاظ کے طور پر لیا جاتا ہے۔ ضمائر، اسمائے اشارہ، صلات،
اعداد وغیرہ کو مستعار نہیں لیا جاتا۔ شاذ و نادر ہی ایسی

کوئی مثال ملے گی کہ ان میں سے کسی کو مستعار لیا گیا ہو۔ مثلاً روس اور ڈنمارک میں لان ٹینس میں انگریزی طریقے پر fifteen love وغیرہ کہا جاتا ہے۔ براہوئی میں تین کے بعد کتنی بلوچی سے مستعار لی گئی ہے۔ کول زبانوں میں بھی تین کے بعد کتنی مستعار لی گئی ہے۔ صلات کبھی مستعار نہیں لئے جاتے لیکن شاذ و نادر مثالیں ان کی بھی مل جاتی ہیں مثلاً اطالوی 'per' انگریزی میں مستعار لئے لیا گیا ہے۔ عام طور پر مستعار لفظ کی کوئی ایک ہیٹ کوئی ایک صیغہ لیا جاتا ہے اور پھر مستعار لینے والی زبان کے قاعدوں کے مطابق اس کی تصریف یا گردان ہوتی ہے۔ اس بہت کم ہوتا ہے کہ تصریف یا گردان بھی اصل زبان کے مطابق ہو۔ اردو میں بہت سے الفاظ عربی فارسی سے لئے گئے اور وہ اردو میں آگر اردو قواعد کے ماتحت استعمال ہونے لگے۔ ان کی حالت، جمع، وغیرہ کے اظہار کے لئے اردو قواعد ہی کی پاسداری کی گئی لیکن اردو قواعد میں بھی فارسی کا بہت کچھ دخل ہے۔ اسم فاعل اسم مفعول اسم ظرف، اسم آلہ، حرف شرط، واو عاطفہ، حروف تمنا، نفی، تاکید، استثنا وغیرہ ہی فارسی سے نہاں لئے گئے بلکہ اسم فاعل، اسم مفعول، اسم ظرف، اسم آلہ کی جمع وغیرہ بنانے کے قاعدے بھی فارسی اور کبھی کبھی عربی سے لئے گئے۔ یہ بھی ہوا کہ خالص ہندی الفاظ پر بھی ان قاعدوں کا اطلاق کیا گیا۔ اسم فاعل اور اسم ظرف، ہندی الفاظ پر فارسی لاحقوں کے اضافوں سے بنائے گئے مثلاً گڑی بان، پن دان، پیکدان۔ سمجدار وغیرہ سابقے اور لاحقے تو زیادہ تر فارسی سے لئے گئے ہیں۔ کبھی کبھی زبان کی نحو بھی دوسری زبان کی نحو سے

متاثر ہو جاتی ہے۔ سنیتی کمار چلجی کی یہ رائے ہے کہ وسط
ہند آریائی کے آغاز ہی سے دراوڑی نحو کے اثرات پڑنے لگے
تھے۔ یہاں تک کہ جدید ہند آریائی زبانوں کی نحو، دراوڑی نحو
جیسی ہو گئی۔

صرفی تغیرات کے اثرات نحو پر۔ جس طرح

کلمے کی صرفی حیثیت، صوتی ارتقا کے زیر اثر آہستہ آہستہ بدل
جاتی ہے، اسی طرح صرفی تبدیلیاں جمعے کی ساخت میں بتدریج
تبدیلی پیدا کر دیتی ہیں۔ یہ درست ہے کہ بعض صرفی ہشتوں کے
ختم ہو جانے مثلاً تشینہ کے صیغے کے ختم ہونے سے حملے کی
ساخت ہر کوئی اثر نہیں پڑا اور یہ بھی ممکن رہا ہے کہ
ایک صرفی ہشت یا صرفی عمل کی جگہ دوسرے نے لے لی مثلاً
انگریزی کی غلات جمع en,ae,-er کی جگہ "s" نے لے لی
تو کوئی نحوی تبدیلی نہ ہوئی لیکن ایسی مثالیں بھی ملتی
ہیں کہ ایک صرفی ہشت کے ختم ہو جانے سے نحوی تقاضے کچھ
بدل گئے اور وہ دلالت جس کا اظہار اس ہشت سے ہوتا تھا، حملے
کی تبدیلی کے ذریعے سے ظاہر کی گئی۔

لسانی تغیر عموماً صوتی مظہر ہوتا ہے لیکن اس سے
کلمے کی صرفی حیثیت بھی بدل سکتی ہے اور اس کے تفاعلی
میں بھی فرق آسکتا ہے اس لئے یہ کہا جاسکتا ہے کہ یہ
تغیر صرفی بھی ہو سکتا ہے اور نحوی جدت کا موجب بھی
ہو سکتا ہے۔ صرف ترکیب سے تعلق رکھتی ہے اور نحو
تحلیل و تجزیہ سے۔ زبان صرفی ہشتوں پر زیادہ زور دیتی
ہے تو ترکیبی کہلاتی ہے لیکن تحلیل و تجزیہ کا رجحان

رکھتی ہے تو تبدیلی کہلاتی ہے۔ اس اعتبار سے اینگلو سیرکسن بڑی حد تک ترکیبی تھی مگر جدید انگریزی تبدیلی ہے۔ زبان کے پھوٹے چھوٹے تغیرات اصلاً صوتی ہی ہوتے ہیں لیکن ان کی باقاعدہ تعلیم اور کثرت سے صرف و نحو میں بھی تبدیلی آسکتی ہے۔ ہاں یہ ضرور کہا جاسکتا ہے کہ نحوی تبدیلی بہت سست ہوتی ہے۔

قدیم ہند یورپی میں کاموں کی ہئیتیں بڑی پیچیدہ رہی ہیں، اس کی وارث زبانوں میں لسانی تغیرات کے نتیجے میں پیچیدگیاں کم ہوتی گئیں اور صرفی ہئیتیں بھی کم ہوئی گئیں۔ انگریزی میں گردانیں کم ہوئیں تو صلات (prepositions) اور امدادی کاموں کا استعمال بڑھا اور ان کی وجہ سے جملوں میں کلموں کی ترتیب معینہ رہی نہ رہی۔ ویدک زبان میں تشکیلیات بڑی پر شکوہ رہی ہیں لیکن کول منڈا اور دراوڑی زبانوں کے زیر اثر تصریفی سادگی پیدا ہوئی تو وسطی ہند آریائی کی نحو دراوڑی نحو سے قریب تر ہوگئی اور جدید ہند آریائی کی نحو تو بحینہ دراوڑی نحو ہوگئی اسی کہ شامل یا تیلگو کے کسی جملے کا لفظی ترجمہ کر دیجئے تو جدید ہند آریائی کا اسی مفہوم کا صحیح جملہ وجود میں آجائے گا۔

معنوی تغیرات - اگرچہ لسانی تغیرات میں صوتی

تغیرات کو سب سے زیادہ اہمیت دی جاتی ہے۔ تاہم معنوی تغیرات بھی اتنی جگہ اہم ہوتے ہیں۔ لغوی یا معنوی تبدیلی کا ذکر کرتے وقت ہمیں یہ یاد رکھنا چاہیے کہ کلمے کا حوالہ انک منظم اکائی کی حیثیت سے دیا جاتا ہے، بات چیت کے

ایک ترکیبی حروف کی حیثیت سے نہیں۔ بات چیت میں کلمہ مکمل
 قصوف میں رہتا ہے اور اس کی صوتی و معنوی حیثیت بھی متاثر
 ہو سکتی ہے۔ اس تک کہ اس کی صوتی معنویاتی اکائی بھی
 بدل سکتی ہے۔ جملے بجائے خود عبوری حیثیت رکھتے ہیں لیکن
 ان کے بدلتے ہوئے قضاوں کے لحاظ سے کلموں کی مطابقتیں ہوتی
 رہتی ہیں اور اس طرح ان مطابقتوں کے ذریعے سے جامد کلموں
 میں تغیرات اور ان کی بدولت ارتقا ہوتا رہتا ہے۔ یہ عمل خاصا
 مست ہوتا ہے لیکن اس کے نتیجے میں نئی ہشتیں ظہور میں
 آتی ہیں۔ اگر ہم لسانی تاریخ کے ایک دور کے لغوی سرمائے
 کا دوسرے دور کے لغوی سرمائے سے تقابلی کریں تو اندازہ
 ہوگا کہ بہت سے کلموں کی ظاہری ہشتیت اور معنی خیز قدر میں
 تھوڑی بہت تبدیلی ہر گزنی ہے۔ اسی کو لغوی سرمائے کی تبدیلی
 کہتے ہیں۔ لغوی سرمائے کی تبدیلی دراصل زبان والے لوگوں
 کی مرموزی عادت کی تبدیلی کا نتیجہ ہے۔

کسی نامے کی صوتی تاریخ اور اس کے معنوی ارتقا میں
 کوئی منطقی مطابقت نہیں ہوتی۔ ایک کی رفتار تیز ہو سکتی اور
 دوسرے کی سست۔ صوتی علامت میں اختصار کا رجحان ہو سکتا
 ہے تو مدلول میں توسیع کا یا اس کے برعکس۔ یہ بھی ممکن
 ہے کہ ایک میں معتدبہ تبدیلی ہو اور دوسری میں بالکل نہ ہو۔
 اگر دونوں میں تبدیلی ہو تو ان میں کسی قسم کا منطقی رشتہ
 نہیں ہوتا۔ وسطی انگریزی کا mus بدل کر mouse ہو گیا
 لیکن مدلول وہی رہا۔ سنسکرت "وردل" نے جدید ہند آریائی
 میں "بادل" یا بھروپ بھرا مگر مدلول میں کوئی فرق نہ آیا۔
 لاشی۔ یو کٹر ونگا گڈگانے لائھی، جوتا، باگ، اور گڑی کا روپ

دھار لیا لیکن مدلول وہی رہے ۔

زبان کی معنویاتی تبدیلی کے سلسلے میں کاموں کے متروک ہوتے رہنے اور نئے کاموں کے جنم لیتے رہنے کے عمل کو فنکار الداز نہیں کیا جاسکتا ۔ ہر زبان کے ارتقائی سفر میں کچھ کلموں کا چلن کم ہوتے ہوتے ختم ہو جاتا ہے اور وہ ذہنوں سے بھی محو ہو جاتے ہیں ۔ معاشرے اور اقتصادی تبدیلیوں کے ساتھ ساتھ کچھ چیزیں 'ادارے' تصورات اور خیالات مدفاصل ہو کر اپنی افادیت کھو دیتے ہیں تو ان کی صوتی علامتیں بھی غیر ضروری ہو جاتی ہیں اور آہستہ آہستہ ان کا رواج ختم ہو جاتا ہے ۔ اگر ایسی کوئی صوتی علامت متروک نہیں ہو جاتی تو اس کے مفہوم میں کچھ نہ کچھ تبدیلی ضرور آجاتی ہے ۔ سائنسی تحقیقات و انکشافات اور روز مرہ زندگی ہر ان کے اطلاق فکر و خیال کی انسان اور کائنات کے بدلتے ہوئے کوائف سے مطابقت ذرائع نقل و حمل کی سہولت، صنعت و حرفت، تجارت و معیشت کے وسائل کی اثر آفرینی نے تحریری لفظوں کو عمومی رواج دینے میں خاصا کردار ادا کیا ہے ۔ مختلف علوم و فنون صنعت و حرفت، سائنسی کرشموں نے نئے کاموں کو جنم دیا، جن کو تکنیکی کلمے ہی کہہ سکتے ہیں اور جو اولاً مخصوص طبقوں میں رائج رہے لیکن ان میں سے اکثر عالم گیر طور پر زبان زد ہو گئے ۔ ٹی۔ بی ۔ ٹائیٹائیڈ، نمونیہ، ملیریا آکسیجن، ہائیڈروجن، ریڈیو، ٹیلی فون، ٹیلی وژن و ڈمن اور ایسے ہی بہت سے الفاظ اکثر زبانوں میں عام طور پر رائج ہیں ۔

دوسری زبانوں سے لئے ہوئے مستعار کلموں کی وجہ سے

ایک ہی مفہوم یا مدلول پر دلائل کرنے والے کئی کئی کلمے بھی رائج ہو جاتے ہیں۔ انگریزی اور اردو میں مترادفات کی تعداد خاصی ہے۔ ان دونوں زبانوں میں مختلف ادوار میں غیر زبانوں کے کلمے مستعار لئے جاتے رہے ہیں۔ stool اور head-chair اور chief sympathy اور sharp - compassion اور acute اور اسے ہی 'نئی مرادفات' انگریزی میں رائج رہے ہیں اور بعد میں ان میں لفظ فرو کیا جانے لگا۔ اردو میں رائج 'غم' افسوس اور تسف مستعار الفاظ ہیں اور مرادفات لیکن یہ زیادہ عرصے مرادفات نہیں رہے۔ ان میں لطیف و نازک فرو کا پہلو نکالا جانے لگا۔ اس طرح چہرہ 'انس' الفت 'محبت' عشق میں بھی معنی کا لطیف فرو پیدا کر لیا گیا ہے۔ یہ اور بات ہے کہ بہت سے لوگ ان کو مترادفات کی حیثیت دیتے رہے ہیں جہاں تک کلموں کی تخلیق یا تشکیل کے طریقوں کا تعلق ہے مختلف زبانوں کے بونے والوں نے بڑی حاضر دماغی اور سمجھ بوجھ کا ثبوت دیا ہے۔ نطق انسانی کے آغاز میں جب کوئی صوتی نظام ارتقا نہ پاسکا تھا اور صرف سانچوں کا وجود نہ تھا، کلموں کی براہ راست تخلیق زیادہ ہوتی رہی ہوگی۔ فطری آوازوں کی نقلی اور جذباتی دہریوں کے بے ساختہ اظہار نے ہر قسم کے حکائی کلمے (اسم اصوات) یا کلمات تکرار یا قہائیم کلمے یا جملے پیدا کئے ہوں گے۔ ان قدیم ترین کلموں یا جملوں کی نشان دہی ممکن نہیں۔ جہاں تک زبان کی تاریخ کا سراغ لگایا جاسکا ہے اس کے پیش نظر کلموں کی براہ راست تخلیق کے متعلق کچھ کہنا بہت دشوار ہے۔ عام طور پر قدیم ترین کلموں کی تخلیق کے جو شواہد پیش کئے جاتے ہیں وہ عموماً کسی نہ کسی زبان کے صوتی نظام

کی کسی خصوصیت کی بناء پر ہش کٹے جاتے ہیں۔ کہا جاتا ہے کہ سترھویں صدی عیسوی میں ڈچ کیمسٹ فان ہمبولٹ نے لفظ ”کس“ کی اختراع کی لاکر۔ یہ بوجھنے تو یہ لفظ ایسی آوازوں پر مشتمل ہے جن سے ایک ڈچ اچھی طرح مانوس تھا اور پھر یونانی لفظ کی مثال بھی اس کے سامنے تھی۔ اگر اس لفظ میں th کی آواز ہوتی تو یہ لفظ ڈچ دوم میں رائج نہ ہو سکتا تھا۔ مختلف زبانوں میں جو اسمائے اصواب رائج ہیں وہ بھی صوتی ارتقا کی تھوڑی بہت منزہیں ضرور طے کر چکے ہیں۔

دخیل اور مستعار کلموں میں سے بہت سے معنوی تصرف کے بعد اپنے جاتے ہیں کبھی کبھی تو مستعار لائے واپس ان کو بالکل نئے مفہوم دے دیتی ہے۔ اردو میں عربی فارسی کے ٹیکڑوں ایسے دخیل اور مستعار کلمے ہیں جن کے اصل معانی کو اردو میں نظر انداز کر دیا گیا ہے۔ مثلاً اردو میں ”مشکور“ کے معنی اردو کا تصرف ہے۔ ”اہباب“ بمعنی سامان اردو کی اختراع ہے۔ ”وحد“ عربی میں ”سنہ“ کہتے ہیں لیکن اردو میں اس سے مراد ”سبب“ ہے۔ ”نقد“ عربی میں پرکھنے کے معنی دیتا ہے مگر اردو میں ”ادھار“ کے عکس مفہوم میں مستعمل ہے۔ اردو میں ”جلوس“ کا جو مفہوم ہے عربی والے اس سے نا آشنا ہیں۔ حضرت حضور صاحب اصل معانی اردو میں ون مراد لیتا ہے؟۔ مواد مادہ کی جمع ہے لیکن اردو میں واحد ہے اور دو مخصوص معنوں میں مستعمل ہے پھوڑے کا مواد اور مضمون کا مواد۔ ”فیک“ عربی میں آسمان ہے لیکن اردو والے فلاکت فلاکت زدہ مفلوک جل کن معنوں میں استعمال کرتے ہیں۔ دوسری

زبان کی اصلاحوں اور محاوروں کو ترجمے کر کے بھی اپنا لیا جاتا ہے۔ انگریزی اور اردو سے بہت سے ایسی مثالیں دی جا سکتی ہیں۔

کچھ عامیانه بول چال، تکنیکی اور گروہی زبانوں سے بھی لئے جائے ہیں اور انہیں زبانوں میں بلا تکلف استعمال کیا جاتا ہے مثلاً cone plexione temperament-humour۔ یہ علم الاعضا کے سرمائے سے انگریزی زبان میں لئے گئے ہیں۔ بعض کچھ اور محاورے جو کسی صنف یا صنفوں تک محدود ہوتے ہیں، بتدریج عامہ لٹاس کی زبان پر بھی آجاتے ہیں۔ ”ٹانکے ڈھپے کرنا“۔ ”بخٹے ادھیڑنا“ درزیوں کے صنف تک محدود تھے لیکن اب عام اردو بولنے والے خواہ وہ کسی طبقے سے تعلق رکھتے ہوں، بلا تکلف انہیں استعمال کرتے ہیں۔ ”ہکٹ“۔ ”دھونس“۔ ”کٹر“ چب کرنا۔ پٹ کرنا بھی عوام کی زبان پر آچکے ہیں۔ اس طرح بہت سے نامے ”سینگ“ سے ”روز مرہ“ کی حیثیت اختیار کر لیتے ہیں۔

خیال یا تحریر، وقوع یا ذکر ہوتا ہے، اور ختم ہو جاتا ہے، خواہ اسے کسی نقی علامت کے ذریعے ظاہر کیا جائے یا نہ کیا جائے۔ اور اگر ظاہر کیا جائے تو کسی بھی طرح ظاہر کیا جائے صوتی علامتوں سے جو معنی منسوب ہو جاتے ہیں، وہ تدریجی اور متفق علیہ ہوتے ہیں اور ان میں سائنسی قطعیت نہیں ہوتی بہت دنوں تک ایک سے زیادہ معنوی پہلو، ان علامتوں سے ظاہر ہوتے ہیں اور پھر بتدریج ایک کو قبول عام کی سند مل جاتی ہے۔ اس ایک کا انتخاب درجہ سماجی

لسانی حقیقت کا مظہر ہے اس لئے سماجی نفسیاتی تبدیلی کی وجہ سے نامے کے معنی میں تبدیلی بھی ہو سکتی ہے۔ کبھی کبھی کوئی صوتی محالیت تبدیلی کا سبب بن جاتی ہے مثلاً "by law" اصلاً اسم تھا اور اس سے مراد "شہر" لیا جاتا تھا لیکن اس کے پہلے سبب کی محالیت نہ تھی "by" سے ہے اس لئے صوتی محالیت کی وجہ سے "by" نے معنی بدل کر "by path" "by name" جیسے کامے بنائے لئے۔ ثقافتی تبدیلیاں بھی کلموں کے معانی بدل دیتی ہیں۔ شروع شروع میں "pen" صرف ایک "پر" تھا لیکن جب لوہے کے قلم بنے تو اگرچہ مدلول بدل گیا لیکن اس کے لئے کلمہ "pen" ہی استعمال ہوتا رہا۔ اسی طرح morals virtue religion mind اب بدلے ہوئے معنوں میں استعمال ہونے لگے۔ مع حکومت کا زوال ہوا تو مغربی خواتین میں سے کچھ کو گھروں میں کام کاج بھی کرنا پڑا اور کلمہ "مغلامی" ہو کر نی کے مشہور میں استعمال ہونے لگا۔ قدیم زمانے میں غلاموں کو آزاد کرے کے لئے "تحریر" کہا جاتا تھا اور تحریر سے مراد لیا جاتا تھا "آزاد کرنا" لیکن اب اسے محض لکھنے کے معنوں میں استعمال کیا جاتا ہے۔

اکثر زبانوں میں بعض موقعوں پر کلموں کو مجازی معنوں میں استعمال کیا جاتا ہے اور اس طرح معنی بدل جاتے ہیں مثلاً "chief" کے لغوی معنی ہیں "سر" لیکن ایک خاص شخص کے لئے استعمال کیا جاتا ہے یا ایک اہم اور مخصوص چیز کے لئے۔ اردو میں "مجاز مرسل" اور "استعاروں" سے اس طرح کی تبدیلیوں کی مثالیں دی جاسکتی ہیں۔ مادی

کلمہ کی تبدیلی سے ”کلموں“ کے معنوں میں توسیع ہو جاتی ہے مثلاً ”Jet“ کے معنی میں مائع یا گیس کی نکالی ہوئی تیز دھار لیکن اب جیٹ طیارے کو کون نہیں جانتا۔
 ”nuclear“ سے مراد ہے ”مرکزی“ لیکن اب کیمہ نیوکلیئر اور کس معنی میں استعمال ہوتا ہے۔ ”circumstance“ کے لغوی معنی تھے ”جو کچھ آس پاس ہو“ لیکن اب معنی میں کتنی وسعت آچکی ہے۔ وسطی انگریزی میں ”bird“ سے مراد چھوٹا پرندہ لیا جاتا تھا لیکن اب چھوٹے کی تخصیص نہیں ہے۔ معنویاتی تخصیص سے معانی سمٹ بھی جاتے ہیں مثلاً بائبل کے ترجمے کے وقت ”meat“ کا مفہوم تھا عام کھانا لیکن دیکھنے اب اس کا مفہوم کتنا سمٹ چکا ہے۔ ”fowl“ عام پرندوں سے مرغیوں کی قسم کے پرندوں تک محدود ہو گیا فارسی ”مرغ“ اردو میں پرندہ نہیں رہا ”مرغا“ اور ”مرشی“ بن کر محدود معنی دینے لگا۔ اسمائے خاص میں بھی معنویاتی توسیع ہو جاتی ہے Rolls اور Royce دو موٹر بنانے والے تھے لیکن اب Rolls – Royce مخصوص ”کار“ ہے۔ آئرش کیپٹن ہائیکاٹ کے نام نے معنوی توسیع سے ہائیکاٹ (اسم اور فعل) کی حیثیت حاصل کر لی اور مخصوص معانی دہنے لگا۔ گروہی یا قومی مزاج کے ہدائے اور تہذیب و اخلاقی مدد جزر کے ساتھ ساتھ کلموں کی معنوی ترقی بھی ہوتی ہے اور معنوی انحطاط بھی۔ ”حج“ محض ”جانا“ کا مفہوم ادا کرتا تھا اب اس کے معنی کتنے مقدس ہیں کلمہ ”شریعت“ گھٹی یا ندی کا کنارہ کے معنی بدل کر کہاں پہنچ گیا ہے۔ ”شہید“ شہادت دینے والا تھا لیکن اب اس کا مفہوم کتنا مبارک ہے۔ ”شیع“ عربی میں بزرگ کو کہتے تھے لیکن شیخی اور

شہدخت کے معانی پر غور کیجئے ”شاطر“ ”عیاز“ ”دلالہ“۔
 ”ننگہ“۔ ”ن ترانی“۔ ”رام کہانی“ ”قل آعوذی“۔
 ”گروگھنشل“ کے اصل معانی کیا تھے اور اب کیا ہو چکے ہیں۔

لسانی تغیرات کا جائزہ لیتے ہوئے یہ حقیقت بھی سامنے
 آتی ہے کہ تغیرات کی وجہ سے ایک ہی زبان میں متحدہ صوت
 ایسے کلمے بھی پیدا ہو جاتے ہیں جن کے معانی ایک دوسرے
 سے بالکل مختلف ہوتے ہیں۔ کبھی کبھی ایسے کلموں سے خلط
 معانی کا امکان بھی پیدا ہو سکتا ہے لیکن عموماً جملوں میں
 ان کے سیاق و سباق سے یہ امکان ختم ہو جاتا ہے۔

ہم پہلے بیان کر چکے ہیں کہ سریع شروع میں کاوں
 کے جو متعدد معنوی ”شید“ ہوتے ہیں بتدریج ان میں سے
 ایک مختص ہو جاتا ہے لیکن کبھی کبھی ایک سے زیادہ مفہیم
 بھی وابستہ ہو کر رہ جاتے ہیں۔ قدیم زبانوں ہی میں نہیں بلکہ
 خاصے ترقی یافتہ اور تمدن زبانوں میں بھی ایسی مثالیں خاصی
 مل جاتی ہیں مثلاً انگریزی کلمہ fast متعدد معانی دیتا ہے۔ ایک
 مفہوم ”تیز رفتار“ تو عام ہے لیکن جب fast-colour کہا
 جاتا ہے تو ”پکارنگ“ مراد لیا جاتا ہے fast friend میں
 اس کلمے کے معنی ہوتے ہیں ”گہرا“ fast life کہہ کر
 فضول خرچ کا مفہوم مراد لیتے ہیں اردو میں ”پر“ سے اوپر
 مگر اور ”اڑنے والا پر“ ٹینوں مراد لئے جاسکتے ہیں۔

ہم آئے دن لسانی زندگی میں صوتی علامتوں اور ان کے
 مفہیم کے باہمی روابط اور ان کی کار فرمائی کا مشاہدہ کرتے
 رہتے ہیں اس لئے ہم صوتی تغیرات کو دوسرے تغیرات سے الگ

تبدیل نہیں کر سکتے صوتی تعبیرات کو ان زبانوں سے جن میں ان کا جنم ہوتا ہے، علیحدہ نہیں کیا جاسکتا اور انہیں کو حملوں سے الگ توہم نہیں کیا جاسکتا۔ اور نہ ہی صوتی اور غیر صوتی تعبیرات کے درمیان حد فاصل کم کن جاسکتی ہے اکثر موقوف ہر زبان کا انسانی مقصد ایک ہی ہوتا ہے۔ دونوں تغلید یا تغلیف کے ذریعے ہی فروغ پائے ہیں۔ اس حقیقت کا اطلاق ہر لسانی تبدیلی پر ہوتا ہے خواہ وہ صوتی ہو، صرفی ہو، نحوی ہو، لفظی ہو یا ہر ان کے کلاموں کا ترک۔

مندرجہ بالا مباحث میں لسانی تعبیرات کی جن نوعیتوں اور ان کے جن اسباب کا جائزہ پیش کیا گیا ہے وہ دنیا کی تمام زبانوں پر محیط اور جامع و مانع نہیں ہیں اس لئے کہ تعبیرات کا انحصار خارجی عوامل ہیں ہر زبان انسانی مزاج اور نفسیات پر بھی ہے اور ایک ہی زبان میں تغیرات کی اتنی ان گنت نوعیتیں ہوتی ہیں کہ ان کی جامع گروہ بندی اور ماٹرنسی توجہ سے ممکن نہیں۔ تاہم یہ ضرور کہا جاسکتا ہے کہ لسانی تغیرات ہی کی وجہ سے زبان سماج کے بدلتے ہوئے تقاضوں کو پورا کرتی ہے اور زندہ اور فطری زبان کھلاتی ہے اور اگر زبان کو ان تغیرات سے محفوظ رکھنے کی شعوری کوشش کی جائے تو وہ آہستہ آہستہ زندگی سے کٹ جاتی ہے۔ زبان کے نئے پانے اور پھلنے پھولنے میں لسانی تغیرات کا اہم کردار ہوتا ہے۔

ترقی یا لسانی انحطاط

زبان کے سلسلے میں ”ارتقا“، ”الیدیگی“، ”نمو پذیری“ اور اسی طرح کی دوسری اصطلاحات استعمال کی جاتی رہی ہیں لیکن ان اصطلاحات میں قطعیت نہ رہی ہے۔ ان کے سیاق و سباق سے یہ واضح ہوتا ہے کہ ان سے مراد عموماً ترقی کا رجحان نہیں ہے۔ یہ صراحت نہیں ہوتی کہ ان اصطلاحات سے بہتر سے بہتر، زیادہ ترقی یافتہ اور اکمل بننے کا رجحان مراد لیا جا رہا ہے۔ بلکہ ان سے یہ مترشح ہوتا ہے کہ زبان میں مستقل طور پر تغیر و تبدیل ہوتا رہتا ہے لیکن تغیر و تبدل کی قدر و قیمت متعین کرنے کی کوشش نہیں کی گئی۔ کچھ ماہرین لسانیات نے البتہ تعبیرات کی قدر و قیمت پر محاکمہ بھی کیا ہے۔ ان کا خیال ہے کہ تعبیرات کا رخ بجائے ترقی کے انحطاط کی طرف ہوتا ہے۔ یسپر سسن کی یہ رائے صحیح ہے کہ اکثر انسان ماضی پرست ہوتے ہیں اور وہ ماضی بعید کو سنہرے دور سے تعبیر کر کے زمانہ حال کو فروتر سمجھتے رہے ہیں۔ چنانچہ زبان کے سلسلے میں بھی اسی قسم کی رائے قائم کی جاتی رہی ہے۔ لسانیات کی تاریخ میں پہلا قابل ذکر نام ہرڈر ہے لیا جاتا ہے۔ اس نے یہ خیال ظاہر کیا تھا کہ اس کے اپنے دور کی جرمن زبان لووتھر کے دور کی زبان کے مقابلے میں فروتر ہے اور

ڈوبین شہنشاہوں کے دور کی زبان سے تو اور زیادہ حقیر ہے۔
 ایسوس صدی کے آغاز میں فریڈرک فان شلیگل نے یہ
 رائے ظاہر کی تھی کہ گرامر کے آرٹ اور زبان کی اکمیت میں
 تصد ہوتا ہے۔ وہ اشتقاقی زبانوں کو نامیاتی قرار دے کر
 انہیں ارتقا کی بلند ترین سطح کا نمائندہ سمجھتا ہے لیکن ان
 نے متعین یہ رائے بھی ظاہر کرتا ہے کہ ان کی ساخت کا حسن
 اور ان کی فن کاری ختم ہو چکی ہے۔ جرمن، رومانی اور
 ہندوستانی زبانیں اسی لئے اپنی پچھلی ہئیتوں کے مقابلے پر
 انحطاط پذیر نظر آتی ہیں۔ فراتز بوپ نے اپنی شہرہ آفاق
 کتاب "Conjugation System der Sanskrit Sprache"
 میں یہ اشارہ کیا ہے کہ زبانیں قدیم ترین معلومہ زمانے میں کامل
 ترین صورت اختیار کر چکی تھیں اور اسی وقت سے ان کے
 انحطاط کا دور شروع ہو چکا تھا۔ مگر ہر تنقید کرنے ہوئے
 اس نے یہی بات اس طرح دہرائی ہے کہ ہند یورپی زبانیں ہمیں
 جس حالت میں ملی ہیں، اس میں ممکن ہے کہ انہوں نے نحوی
 اعتبار سے ترقی کر لی ہو لیکن جہاں تک گرامر کا تعلق ہے
 اس کا مکمل گریہ ساخت کی خصوصیات کم و بیش مٹ گئیں، جس
 میں علیحدہ علیحدہ عناصر، باہم قطعی اور حتمی رشتوں میں منسلک
 تھے اور جس کے ہر مشتق کے آئینے میں اس کے ماحذ سے تعلق کی
 تصویر صاف دکھائی دیتی تھی۔ ولیم فان ہمبولٹ

”زبان کا آغاز اور ارتقا“ (پہرے ص ۵۵) اس باب کی

تالیف میں پہرے سے زیادہ سے زیادہ استفادہ کیا گیا ہے

کے نزدیک زبان، اپنے بولنے والوں کی بدلتی ہوئی ذہنی قوت کے زیر اثر مسلسل ارتقا پذیر رہتی ہے۔ اس کے ارتقا کے دو مخصوص دور ہوتے ہیں۔ ایک وہ دور جس میں تطق کی تخلیقی جہات نمود پذیر اور فعال ہوتی ہے اور دوسرا وہ جس میں ظاہری جمود شروع ہوتا ہے اور پھر تخلیقی جہات نا خاصا انحطاط ہوتا ہے۔ انحطاط کا دور زبان میں زندگی کے نئے اصولوں اور کامیاب تغیرات کا آغاز بھی کر سکتا ہے۔ ہیئت کی تحلیق کے دور میں زبان کے بولنے والوں کی توجہ زبان پر زیادہ ہوتی ہے اور اس کے مقصد پر کم۔ وہ اپنے خیالات اور جذبات کے اظہار کی جدوجہد کرتے ہیں اور کامیابی کی حوصلہ افزائی زبان کی تخلیقی قوت کو پیدا بھی کرتی ہے اور قائم بھی رکھتی ہے۔ دوسرے دور میں اشتقاقی ہیئتوں کی ٹوٹ پھوٹ ہونے لگتی ہے۔ جب انسانی ذہن زیادہ فعال ہوتا ہے تو زبان میں بڑی تیزی سے تغیرات ہوتے ہیں۔ احساسی کیفیت سے ذہنی تفاعل کی طرف ارتقا، زبان میں تغیر و تبدل کا موجب ہوتا ہے۔ ایسی آوازیں جو مفہوم کو سمجھنے کے لئے زیادہ ضروری نہیں ہوتیں مختصر ہو جاتی ہیں یا حذف۔ پہلے دور میں زبان کے عناصر کو سن کر انسانی ذہن میں ان کے مآخذ بھی ابھر آتے ہیں اور ذہنی تفاعل کے وسیلے یعنی زبان کے ارتقا میں ایک طرح کا جمالیاتی حفظ ملتا ہے لیکن دوسرے دور میں زبان زندگی کی عملی ضرورتوں ہی کو پورا کرتی ہے۔ اسی لئے ہم ہو سکتا ہے کہ انگریزی زبان اپنی ہیئتوں کو ختم کر کے (ساخ کے لحاظ سے) چینی زبان کی مماثل ہو جائے۔ (بہو والد پسر) جیکب گرم نے زبان کے تین ادوار بتائے ہیں اور ان پر یوں محاکمہ

کیا ہے کہ ”زبان اپنی“ نکل ابتدائی صورت میں عنایت سے
 دور ہو رہی تھی لیکن غیر منظم اور منتشر سی۔ دھیانی دور میں
 اس میں شاعرانہ قوت کی شدت پیدا ہو گئی اور تیسرے دور میں اس
 کے نظم و ضبط اور مجموعی توازن کی وجہ سے اس کا حسن ختم
 ہو گیا۔ اس میں شک نہیں کہ وہ زیادہ موثر ہو گئی لیکن
 اس کے وسائل حقیر تر ہو گئے۔“ (بحوالہ یسہرمن) گرم نے
 اکثر موقعوں پر زبان کے انحصار کا ذکر چھیڑا ہے۔ مثلاً وہ
 کہتا ہے کہ ہند یورپی خاندان کی تمام پرانی زبانوں میں
 ہشیتوں کی خوش گوار، قابلِ داد اور بے بہا کامیت نظر آتی ہے۔
 انہی زبانوں کی بعد کی ارتقائی منزل پر اشتقاق کی اندرونی
 قوت مانند پڑ گئی، ہاں یہ ضرور ہوا کہ کہیں کہیں ان کی آگے
 امدادی کاموں نے بے لی۔ مجموعی طور پر زبان کی ترقی
 کاملیت کے دور سے کم تر کس سطح کی طرف انحطاط کا شہ
 پیش کرتی ہے۔ انیسویں صدی کے بیشتر ماہرین لسانیات نے
 کم و بیش یہی نقطہ نظر پیش کیا ہے ایک آدھ موقع پر
 گرم نے خود اسے ان خیالات کی مبہم سی تردید کی ہے اور یہ
 کہا ہے کہ صرفی اور اشتقاقی ہشیتوں کے خاتمے کی تلافی بعض
 ایسی چیزوں سے ہو جاتی ہے جو اتنی ہی بلکہ کہنی کہی ان
 سے بھی زیادہ کارآمد ہوتی ہیں۔ انسانی زبان بظاہر اور کچھ
 مخصوص اعتبار سے زول پذیر نظر آتی ہے لیکن مجموعی طور پر
 وہ ترقی پذیر ہے اور اس کی اندرونی قوت مسلسل بڑھ رہی ہے
 وہ انگریزی زبان کی مثال پیش کرتا ہے جس نے تمام پرانے
 صوتی قوانین کو تہہ بالا کر کے اور بہت سی صرفی ہشیتوں کو
 خیر باد کہہ کر ایسی لسانی پیدا کر لی ہے جس کی مثال کسی

دو۔ یہی زبان میں نہیں ملتی اور جس کی وجہ سے وہ عالمی اور
 بن لائوسی حیثیت اختیار کر چکی ہے۔ گرم کا یہ خراج
 عقیدت شلیہخو کی رائے کے بالکل برعکس ہے۔ شلیہخو
 انگریزی کے متعلق یہ رائے طہر کرتا ہے کہ تاریخی اور
 ادبی لحاظ سے ایک بڑی اہم قوم کی زبان ”کتنی“ تیزی سے
 زوال پذیر ہو سکتی ہے۔ شلیہخو کے نزدیک زبان کی تدریج
 انحطاط ہی سے تعبیر کی جاسکتی ہے۔ میکس ملر کا یہ خیال
 ہے کہ ”تمام آریائی زبانوں کی تاریخ تدریجی انحطاط کے سوا
 کچھ بھی نہیں۔“ دراصل تقابلی لسانیات کے ماہرین نے قدیم
 زبانوں کی تعریف و توصیف کے سلسلے میں اس لئے مبالغہ کیا
 ہے کہ انہی کی بدولت انہیں وہ لسانی مواد میسر آیا جس پر
 انہوں نے تقابلی گرامر اور تقابلی و تاریخی لسانیات کی عظیم الشان
 عمارت تعمیر کی ہے۔ جو لسانی مواد جتنا زیادہ قدیم تھا وہ تقابلی
 لسانیات کے ماہرین کے لئے اتنا ہی زیادہ دل چسپ اور مفید تھا۔
 بعد کے ادوار کی ہشتیوں کے تغیر و تبدل کو عموماً صوتی نعت و
 تخریب قرار دیا جانے لگا اور بدلی ہوئی ہشتیوں کو ماضی کی
 ہر شکوہ ہشتیوں کے شکستہ اور منہدم آثار سمجھنے کا رجحان
 پیدا ہو گیا۔

کچھ ایسے بھی ماہرین لسانیات نظر آتے ہیں جنہوں
 نے زبان کی قدر و قیمت کے محاکمے میں افراط و تفریط سے
 کم نہیں لیا ہے۔ انہوں نے جدید زبانوں کو بھی درخور اعتنا
 سمجھا، اور بعض موقعوں پر انہیں قدیم زبانوں یا ان کی قدیم
 حیثیتوں سے بہتر بھی قرار دیا ہے۔ ریسک نے اپنے زمانے

کی جدید زبانوں کی سادگی پر تبصرہ کرتے ہوئے یہ رائے ظاہر کی تھی کہ سادگی کے فوائد پر شکوکہ لسانی ساخت کے مقابلے پر زیادہ ہوسکتے ہیں۔ **ہیڈوگ** کلاسیکی زبانوں کی زیادہ

تعریف و توصیف پسند نہیں کرتا لیکن جدید زبانوں کی حمایت میں صرف اتنا ہی کہتا ہے کہ جدید تحلیلی زبانیں اتنی ہی اچھی ہیں جتنی پرانی ترکیبی یا تالیفی زبانیں۔ وہ **ہیڈوگ** نے زبان کے ارتقا سے متعلق ملی جلی باتیں کہی ہیں۔ ایسا محسوس ہوتا ہے کہ زبان کی ترقی یا انحطاط سے متعلق کوئی حتمی رائے دینے سے جھجکتا ہے۔ قدیم ہئیتوں کے خاتمے پر تبصرہ کرتے ہوئے وہ کہتا ہے کہ ان میں سے بعض تو متروک ہوسکتی تھیں لیکن بعض کا آمد تھیں اور ان کے خاتمے سے زبان کی توانائی اور اظہار کی قوت پر اچھا اثر نہیں پڑا۔ ”صولی لحت و تخریب سے گرامر کی وہ ہئیتیں وجہ میں آتی ہیں جو متصرفہ زبانوں کا بیش بہا سرمایہ کھلا سکتی ہیں۔“ ایسے لسانی امتیازات جو عملی اعتبار سے غیر ضروری ہیں وہ ان کو نظر انداز یا ختم کرنے کے رجحان کو صحیح قرار دیتا ہے اس کے نزدیک زبان میں غیر حقیقی جنس ضروری نہیں اس لئے اسے ختم کر دینا چاہیئے لیکن شریعہ یا احتمالیہ طور کے ختم ہونے سے زبان کمزور پڑ جاتی ہے۔ قواعدی لاحقوں کو ختم کرنا لسانی ضیاع ہے اور انگریزی میں قواعدی لاحقوں کو زیادہ سے زیادہ ختم کرنے کے رجحان نے لسانی انحطاط کی صورت بھی اختیار کر لی ہے۔“

زبان کے ارتقا سے متعلق محاکمہ کرنے وقت یہ ضروری

تھا کہ اس کے اجزا کا اٹکل پھر انتخاب کر کے پڑتال اور
نشانیں کرنے کے بجائے اس کی مجموعی ساخت اور استیازی اور
بنیادی خصوصیات کی نمائندگی کرنے والے اجزا کا انتخاب کیا
جنا اور ان کی جانچ پڑتال اور نشانی کے ذریعے عمومی ذمے
اور رجحانات اخذ کئے جائیں اور ان کی روشنی میں یہ فیصلہ
کیا جاتا کہ مجموعی طور پر زبان کے بولنے والوں کو لسانی
بیوپار کے اعتبار سے کیا کچھ فائدے یا نقصانات پہنچتے۔
اسی کے لحاظ سے تغیر و تبدل کو ترقی یا انحطاط سے تعبیر
کیا جاتا۔ زبان ہر محاکمہ دینے والے ماہرین نے ایسا نہیں
کیا۔ انہوں نے لسانیاتی قدر و قیمت کو ناپنے کا کوئی
معروضی پیمانہ بھی نہیں بتایا۔ یہ سب حادثے ہیں کہ زبان
ایک سماجی ادارہ ہے جو بولنے والوں کے لفظی عمل کی بدولت
وجود میں آتی اور فروغ پاتی ہے۔ اس کا ایک قطعی مقصد
ہوتا ہے، خیالات اور احساسات کا ابلاغ۔ اگر اس حقیقت
کو پیش نظر رکھا جائے تو لسانیاتی قدر و قیمت کو ناپنے کے
پیمانے تلاش کر لینا زیادہ مشکل نہ ہوگا۔ اس نقصان نظر سے
یہ کہا جاسکتا ہے کہ بلند قومیں سطح پر اس زبان کو رکھا
جاسکتا ہے جو زیادہ سے زیادہ معانی کو سادہ ترین ذرائع سے
ادا کرنے کی صلاحیت رکھتی ہے۔ گویا بولنے والوں یا انسان
کو مرکزی اہمیت دے کر زبان کی لسانیاتی قدر و قیمت کا
محاکمہ کرنا چاہئے۔ دوسرے لفظوں میں زبان کی اظہاریت
اور اس کے بولنے میں زیادہ سے زیادہ مہولت یعنی کم سے کم
عضویاتی اور ذہنی محنت کو اہمیت دینا ضروری ہے۔ لیکن
اظہاریت اور عضویاتی اور ذہنی محنت کے تقابل کے لئے کیا

ہمانے ہو سکتے ہیں ؟ ان دونوں میں سے کس کو زیادہ اہمیت دی جا سکتی ہے اور کس قدر زیادہ ؟ اور پھر یہ بھی کہا جا سکتا ہے کہ مادری یا پہلی زبان کے بولنے والوں کو بول چال میں کسی قسم کی عضویاتی اور ذہنی محنت نہیں کرنی پڑتی کیوں کہ وہ بچپن سے اسے بولتے آئے ہیں۔ لیکن یہ خیال درست نہیں۔ زبان خواہ مادری ہی کیوں نہ ہو بولنے میں تھوڑی بہت عضویاتی اور ذہنی محنت ضرور کرنی پڑتی ہے۔ یہ اور بات ہے کہ ایک طرح کی میکاکی طریقے اور عادت ہو جانے کی وجہ سے اس محنت کا شعور نہیں ہوتا۔ مجھے جب اپنی مادری زبان میکھتے ہیں تو ان سے لغزشیں ہوتی ہیں۔ اور وہ ارد گرد کے ماحول سے بتدریج صحیح زبان میکھ پاتے ہیں۔ زبان کی ساخت جتنی زیادہ پیچیدہ ہوگی اس کے میکھنے میں اتنی ہی زیادہ عضویاتی اور ذہنی محنت پڑے گی۔ اس لیے کہ خواہ وہ مادری زبان ہی کیوں نہ ہو۔ عام طور پر ذہن پریشانی اور نفسیاتی الجھنوں کے دوران اپنی زبان کا صحیح استعمال مشکل ہو جاتا ہے یا اگر کسی اسے موضوع پر گفتگو یا تقریر کرے گا تو اسے لگے گا کہ اسے جواب کو پسند نہ ہو تو آپ اس موضوع پر گفتگو کا حق اسے نہیں دے سکیں گے اور یہ محسوس کریں گے کہ آپ کی بات یا تقریر بے ربط ہے کہیں کہیں جملوں کی ساخت بھی بے لگ ہے اور لفظ کا استعمال بھی بے محنت۔

اصوات کی تاریخ اکثر حالت میں خارجی عوامل پر منحصر ہوتی ہے اور خارجی عوامل مختلف بلکہ متضاد رجحانات پر مشتمل ہو سکتے ہیں اس لیے صوتی غیرات سے متعلق آفاقی

اصول وضع کرنا ممکن نہیں۔ تغیرات سے پہلے اور بعد کی ہئیتوں کی نقابلی قدر و قیمت سے متعلق حتمی محاکمہ بھی نہیں ہو سکتا۔ ہاں یہ ضرور کہا جاسکتا ہے کہ جن صوتی تغیرات کی وجہ سے ابلاغ میں ابہام اور دشواری پیدا ہو جائے وہ زبان کے لئے نقصان رساں ہوتے ہیں لیکن ایسے تغیرات کو عموماً قبول عام کی سند نہیں ملتی اور آہستہ آہستہ ان کے نتیجے میں پیدا ہونے والی نئی ہئیتیں خود ہی مٹ جاتی ہیں۔

ایک عالم Baudouin de courttenay نے زبانوں کے آؤقی ترقی کے رجحان کی ہر زور وکالت کی ہے۔ اور اس ضمن میں صوتی نظام ہی کو ملحوظ رکھا ہے۔ اس کی یہ رائے ہے کہ جن آوازوں کے مخارج منہ کے بالکل اندرونی حصے میں ہیں انہیں ترک کرنے اور دانت اور ہونٹوں کی مدد سے ادا ہونے والی آوازوں کو زیادہ استعمال کرنے کا رجحان عام ہے۔ حتیٰ کہ غشائی اور حلقی آوازوں پر لبی اور انسانی آوازوں کو ترجیح دی جاتی ہے۔ اس میں شک نہیں کہ لبی اور انسانی آوازوں کی ادائیگی زیادہ سہل ہوتی ہے لیکن Baudouine کی رائے کا اطلاق دیا کی تمام رسوں پر بمشکل کیا جاسکتا ہے۔

ہاں یہ ضرور کہا جاسکتا ہے کہ ایک صوتی رجحان کم و بیش آؤقی ہے اور وہ ہے کہوں کو مختصر کرنے کا رجحان۔ زبان میں جو صوتی تغیرات ہوتے رہتے ہیں ان کے نتیجے میں کلمے نسبتاً مختصر ہو جاتے ہیں۔ کمزور ملیل کے مصداق نہایت خفیف طور پر ادا ہوتے ہیں اور آخر حذف ہو جاتے ہیں۔ اکثر زبانوں میں آخری مصوتے حذف ہو گئے ہیں۔ جلد ہی ہند آریائی

زبانوں میں وسطی ہند آریائی کے آخری مصوٹے ختم ہو چکے ہیں۔ ڈینش اور جرمن بول چال میں بھی آخری مصوٹوں کو ختم کر دیا گیا ہے۔ روسی زبان میں "u" اور "i" صرف املا تک رہ گئے ہیں۔ اسی طرح مصوٹوں کو بھی استقلال نہیں۔ جدید فرانسیسی میں کموں کے آخری مصوٹے استعمال نہیں ہوتے البتہ املا میں ان کا وجود ضرور ہے۔ "m" اور "n" ہر ختم ہونے والے کموں میں ماقبل مصوٹہ اتنی (غنی) ہو جاتا ہے۔ فرانسیسی کموں quatre اور Simple کے "r" اور "L" کی آرزں غائب ہو جاتی ہیں۔ کبھی کبھی درمیانی مصوٹوں کو بھی اڑا دیا جاتا ہے۔ قدیم انگریزی کے بعض کموں سے "n" کی آواز ناپید ہو گئی مثلاً "uns" اور "under" سے "n" کی آواز حذف ہوئی تو "us" اور "other" رہ گئے۔ "half" اور "calm" میں "L" صرف املا تک محدود رہ گیا۔ "light" اور "bought" میں gh کی آواز ختم ہو گئی۔ ابتدائی مصوٹے عموماً مسقر ہوتے ہیں لیکن انگریزی wrong gnau, know میں g 'k اور w کی آوازیں اپنا بھرم نہ رکھ سکیں۔ cup board اور blackguard میں درمیانی مصوٹوں "p" اور "K" کی آوازیں کوں ادا کرتا ہے۔ ہم مخرج آوازوں کے مدغم ہونے یا ان میں سے ایک کے حذف ہونے کا کرشمہ دیکھتے کہ دو کموں good اور deal کو علی الترتیب ادا کیا جائے تو "goodeal" ادا ہوگا اور سننے والا good deal ہی مراد لے گا۔ اور مثلاً wha(t)to do simp (le)ly-nex (t) time کا (ر) روانی۔

صوتی ایجز و اختصار کا عمل بتدریج ہوتا رہا ہے اور

سالہا سال کے بعد بہت سے کاموں نے وہ مختصر ہشیت اختیار کی جو رائج نظر آتی ہے ”کاشالا“، ”یوک ترا“، ”چندری نکا“، ”پانچا و نش“، ”چٹ ککا“، ”وڑشا“، ”سرس ستھان“، جیسے کلاموں نے صوتی تغیرات اور اختصار کی کئی منزلیں برسوں میں جا کر طے کیں اور جدید ہند آریائی میں بکسوں، جوتا، چاندنی، ہچیس، چڑیا، بیٹا، سرپانہ کی شکلیں اختیار کی ہیں۔ یورپی زبانوں سے ان گنت کاموں کی مثالیں دی جاسکتی ہیں، انھوں نے ایجاز و اختصار کا سفر طویل مدت میں طے کیا ہے۔ برصغیر کی جدید زبانوں کے بہت سے کاموں کی سرگذشت، ان کے حسب نسب اور ارتقائی سفر پر ہی غور کیجئے تو معلوم ہوگا کہ ان میں سے جن کا سراغ کول منڈا، دراوڑی یا سنسکرت میں ملتا ہے، ایجاز و اختصار کے کمرشوں نے انہیں کیا سے کیا بنا دیا ہے۔ پراکرتوں اور اپ بھرنشوں میں اختصار کی بدولت انھوں نے کیا روپ دھارا ور پھر مزید اختصار نے جدید زبانوں میں ان کی کیسی کاپا کر دی۔ یہ سب عمل صدیوں کی تراش خراش، ایجاز و اختصار کا مظہر ہے۔

یہ مسامحہ حقیقت ہے کہ زبانوں کا عام رجحان صوتی ہشیتوں کے اختصار کی طرف رہا ہے۔ سنسکرت، ژند، لاطینی، ہونانی وغیرہ میں طول طویل بھاری بھر کم کاموں کی بھر مار تھی لیکن ان سے ماخوذ زبانوں میں کامے مختصر ہوتے گئے۔ اس میں شک نہیں کہ کاموں کے صوتی اختصار کے ساتھ ساتھ صوتی طوالت کے رجحان کی مثالیں بھی مل جاتی ہیں اور کاموں میں صوتی اضافے بھی ہوتے رہے ہیں۔ مثلاً مڈل انگلش

کے ایک کلمہ تھا "Soun" جس میں جدید انگریزی نے "d" کا اضافہ کر کے "Sound" بنالیا۔ "whilst" اور "amongst" بھی اسی ذیل میں آجاتے ہیں۔ وسطی ہند آریائی کلمہ "گ" (خا) صوتی اضافے سے "انگ" بن گیا۔ اور اب پھراش سے ہوتا ہوا پنجابی میں آج بھی مستعمل ہے۔ لیکن اس طرح کے صوتی اضافوں اور کلموں کو صوتی طول دینے کے رجحان کی مثالیں زیادہ نہیں ملتیں۔ مجموعی طور پر صوتی اضافوں کی یہ نسبت صوتی حذف و سقوط اور ایجاز و اختصار کی مثالیں بہت زیادہ مل جاتی ہیں۔ ہر زبان کی صوتی تربیح میں تلفظ کی تسہیوں کا رجحان نمایاں ہے اور زبان کا ارتقا عموماً اسی سے عبارت ہوتا ہے۔ یہ اور بات ہے کہ بہت سے ماہرین اسے صوتی تحریب قرار دیتے رہے ہیں۔ اس تسہیلی رجحان کو کچھ بھی فرر دیا جائے اس کی حقیقہ سے انکار ممکن نہیں۔

آئیے ہم اس سوال پر غور کریں کہ آیا زبان کا تسہیلی یا صوتی ایجاز و اختصار کا رجحان زبان کی توانائی سبب کرتا اور اسے کم کار آمد بنا دیتا ہے یا اس کے برعکس اس کی توانائی اور صلاحیتوں کو بہتر، زیادہ ترقی یافتہ اور زیادہ کار آمد بناتا ہے۔ زبان ایک ادارہ ضرور ہے لیکن سماجی عمل کا نتیجہ ہے۔ اسے سماج یا بولنے والوں سے الگ اکائی کی حیثیت سے نہیں پرکھا جانا چاہیے۔ اس کے ناموں کو، خود کار اور بجائے خود قائم رہنے والے معروضی وجود کی حیثیت نہیں دی جاسکتی۔ وہ تو بولنے والوں کی انفرادی اور سماجی ضرورتوں کے تحت ان سے اضطراری یا ارادی طور پر وجود میں آتے ہیں اور کوئی معروضی حیثیت نہیں رکھتے۔ ان کی قدر و قیمت

کا معیار ان کی اپنی صوتی حیثیت پر نہیں بلکہ ان کی ابلاغی حیثیت بولنے والوں کے رویے اور ان کی نفسیات پر ہی استوار ہو سکتا ہے۔ مشہور ماہر لسانیات **سویٹ (Sweet)** نے اس بنیادی نکتے کو نظر انداز کر کے یہ رائے قائم کر لی تھی کہ آوازوں کا حذف و سقوط، تخریبی تغیر ہے جس کی اس رائے سے اتفاق نہیں کیا جاسکتا۔ ہم عام بشریاتی معیار کو سامنے رکھیں تو معلوم ہوگا کہ کام، بنیادی طور پر سمعی اثر پیدا کرنے کے لئے انسانی عضلات کا ترکیبی عمل ہے جس سے انسان ناطق بنتا ہے۔ آوازوں کے اختصار سے لفظی معنی میں کچھ نہ کچھ کفایت ضرور ہو جاتی ہے انگریزی کامے "had" کی مثال بے محسوس نہ ہوگی۔ اس کامے کی اصل گاتھک کامے "habaidedeima" ہے۔ دونوں کے تلفظ پر غور کیجئے۔ اس میں شک نہیں کہ گاتھک بولے والوں کے لئے اس کا تلفظ دشوار نہ تھا لیکن اس کی جانشین صورتوں میں یہ کامے اپنے تلفظ کو کیوں برقرار نہ رکھ سکا! شاید اس لئے کہ اس کی صوتی ادائیگی میں اعضائے نطق پر زیادہ زور پڑتا تھا اور نسبتاً زیادہ عضلاتی محنت درکار تھی، تسہیلی رجحان نے اسے مستقل طور پر گوارا نہ کیا اور آہستہ آہستہ غیر شعوری طور پر اسے مختصر کر دیا گیا۔ مختلف زبانوں کی صوتی تاریخ بھی یہی واضح کرتی ہے کہ پیچیدہ صوتی نظام غیر شعوری طور پر بتدریج آسان بنائے جاتے رہے ہیں۔ دقیق پیچیدہ اور طول طویل آوازیں نسبتاً آسان اور مختصر ہوتی رہی ہیں۔

جب یہ کہا جاتا ہے کہ تسہیلی رجحان یا صوتی

ایجاز و اختصار - مجموعی طور پر ”زبان“ کی قرئی ہی ہے تو اس کا مطلب ہوتا ہے کہ وہ زبان کے لئے سفید ہوتا ہے اور اس سے زبان کی توانائی اور ملاحبتیں بڑھتی ہیں۔ ہاں کبھی کبھی ایجاز و اختصار سے کام مسم بھی ہو سکتا ہے۔ ٹلی گراف کے اسلوب یا بعض ادبی لب کو مثال کے طور پر پیش کیا جا سکتا ہے لیکن زبان کے ارتقا کے دوران ایسی نوبت شاذ و نادر ہی آتی ہے کہ صوتی اختصار سے کام مسم ہو جائے۔ ایسی صورت میں صوتی تبدیلی کو قبول عام کی سند نہیں ملتی اور مختصر لیکن مسم ہیئت رائج نہیں ہو پاتی۔

صوتی اختصار کا طبیعی اور عضلاتی سہاو ہی نہیں بلکہ نفسیاتی سہاو بھی غور طلب ہے شاید خیالات اور احساسات کے ظہار و ابلاغ میں وقت کی بھی تورڑی بہت کفایت ہو جاتی ہے۔ تقلیل محنت و وقت کی کفایت وغیرہ کے علاوہ ایک اور فائدہ بھی ہوتا ہے اور وہ ہے رفتے اور دماغی کام کی سہولت کا۔ مثلاً انگریزی کلمہ ”had“ ایجاز و اختصار کی اس منزل پر آ کر گانہک کے کم و بیش ان سولہ کلموں کا حصر کر رہا ہے جو تین مختلف ضمائر، تین اعداد اور دو اصوار (moods) کے اظہار کے لئے الگ الگ استعمال ہوتے تھے۔ اس طرح دماغی محنت کی خاصی کفایت ہو گئی اور حافظے کی سہولت بھی۔ گانہک میں شخصی لاحقے بھی مستعمل تھے اور ضمائر شخصی بھی جس طرح فارسی میں ”من کردم“۔ ”تورفتی“۔ ”ایشان گفتند“ میں۔ ظہر ہے کہ ان میں شخصی لاحقوں ”م“۔ ”ی“۔ ”د“ کو ہا ”من“۔ ”تو“۔ ”ایشان“ کو غیر ضروری قرار دیا جا سکتا ہے۔ لاطینی

یونانی، ویدک، سنسکرت، گانہک وغیرہ تصریفی اختتامیوں کی کثرت کی وجہ سے حافظے اور دماغی عمل کے لئے خاصی بوجھل محسوس ہوتی ہیں۔ ان اختتامیوں کا تصریفی عمل دماغ سوز ہے۔ ممکن ہے کہ یہ اعترض کیا جائے کہ ان زبانوں کے بولنے والوں کے لئے تصریفی اختتامیوں کی کثرت اور ان کی پیچیدگیاں بوجھل نہیں تھیں اور وہ باآسانی ان سے عہدہ برآ ہوتے تھے اگر یہ واقعی سچ ہے تو ان زبانوں کے اختتامیے آہستہ آہستہ آسان اور کم ترکیب ہوتے گئے۔ ان کے بولنے میں کسی قسم کی کوئی طبیعی اور دماغی کاوش نہیں کرنی پڑتی تھی تو ان کو مختصر کیا جاتا اور ان میں سے کچھ کو ترک کیوں جاتا رہا۔ ان اختتامیوں میں اختصار اور کمی کا رجحان بولنے والوں کے لسانی عمل ہی کا قدری نتیجہ ہے۔ افعال کی تصریف میں پیچیدگیاں ہی نہیں بے ربطی بھی رہی ہے لیکن تسہیلی رجحان اور قیاس تشبیلی کی بدولت پیچیدگیوں اور بے ربطیوں میں کمی ہوتی گئی۔ ہنیتوں کی تشکیں میں بے ربطی کے علاوہ ان کے استعمال میں بھی بے ربطی کی مثالیں کچھ کم نہیں۔ اسی لئے ان زبانوں کی نحر بھی پیچیدہ رہی ہے۔ ان کی بعد کی صورتوں میں پیچیدگی کسی قدر کم ہوتی گئی اور مآخوذ زبانوں میں آہستہ آہستہ منطقی سادگی پیدا ہوتی گئی۔ قدیم اور جدید زبانوں کے تقابلی سے یہ حقیقت واضح ہو جاتی ہے۔ لاطینی، یونانی اور قدیم انگریزی کے مقابلے پر جدید انگریزی میں منطقی سادگی ہے۔ ویدک زبان کی یہ نسبت سنسکرت کم پیچیدہ ہے۔ وسطی ہند آریائی زبانیں اس سے زیادہ صاف اور سادہ ہیں اور جدید ہند آریائی

میں ان سب کے مخالفے پر منہنی - ادگی ہے - نہ ہر سے کہ زہاں
میں بڑھتی ہوئی تعمیم اور منہنی - ادگی، بولنے یا سیکھنے و سونے
کے لئے مفید ہی ثابت ہوتی ہے -

جب بولنے والوں کے تسہیلی رجحان کی وجہ سے معرہ
کچھ مرکب اور پیچیدہ ٹکڑوں کی جگہ لے لیتے ہیں یا وہ سب سے
لغویوں میں جب زہاں مرکب و تالیف کی سہولت سے تحلیل کی
جاتی ہے - تو معنویاتی وسعت بھی پیدا ہوتی
ہے - ترکیب و تالیف کے میں اس کے مختلف احزا ہر
ایک ایک زور یا تاکید ممکن نہیں ہوتی - کسی حد
پر زور یا تاکید سے مسئلہ معنی میں ایک نہ اضعاف پہلو پیدا
ہو سکتا ہے لاطینی "Cantaveram" میں شخصی زمانہ اور
عمل کے عناصر شامل ہیں لیکن اس کی ادائیگی کے وقت کسی
ایک عنصر پر زور یا تاکید ممکن نہیں لیکن یہی "تاکید" کے
میں کسی حالتے یعنی "I had Sung" کہا جائے "اور" "I"
جو ہو سکتا ہے اور "had" اور "Sung" پر توجہ دینا
صرح تین لغوی معنویاتی پہلو پیدا کئے جاسکتے ہیں مثلاً
میں کہا جاتا ہے "جتم ہوڑا ہائی لایم" - "میں" "ہوڑا" "لایم"
میں سے کسی پر تاکید ممکن نہیں - مثلاً "میریں اس" اور
اردو "میں اس کو ماروں گا" کا تفسیل کر لیجئے اول لفظ
میں فاعل، معنویاتی فعل پر انگ الگ زور دے کر تین مختلف
معنویاتی پہلو پیدا کرنا آسان نہیں لیکن موحولہ ذکر میں
آسان ہے -

مع - تو یہ ہے کہ تحلیل زہاں میں لحک پیدا کر دیتی ہے

۔ اس وقت میں سجنی اور کڑ پن۔ ابدال کی ترکیبی و تالیفی
 ۔ جنوں کی سجنی اور لچک کی کمی کو دیکھ کر ایسی زبانیں
 ۔ آج کی جن میں اسم عام یا اسم جنس کی تعمیم کی صلاحیت
 نہیں مثلاً شمالی امریکہ اور جنوبی امریکہ کی قدیم زبانیں جن
 میں عام اسم لٹے جنس کے لئے تعمیمی کلمہ نہیں ہوتا۔ ”من“
 ”تو“۔ ”وہ“۔ ”اُنکے“ جیسے عام اسموں کے لئے بھی
 ۔ لٹے جنس یا اسمائے تکرار نہیں ہوتے۔ ان کا اظہار کسی نہ
 ۔ میں سے کیا جاتا ہے۔ گویا مضاف اور مضاف الیہ کا
 ۔ تصور پس کیا جاتا ہے یا اسم اور فعل کا تصور لازماً
 ۔ کسی شخص سے تصور سے مغلوط ہوتا ہے۔ دور کیوں
 ۔ حشرے میں زبان ہی کو لے لیجئے۔ اس میں ایک مخصوص
 ۔ معنی سے تعریف رکھنے والی مادی اشیاء کے ناموں کی بہتات
 سے ممکن سحر بدنی کلموں کی اسی قدر کمی ہے۔ اونٹ کی بارہ
 ۔ مختلف حیثیتوں یا قسموں کے الگ الگ نام ہیں مثلاً ۱۔ ڈاچی
 (اونٹنی) ۲۔ توڈا (اونٹ کا بچہ) ۳۔ کٹھیلا (ایک سال کا اونٹ)
 ۴۔ مزات (دو سال کا اونٹ) ۵۔ ترہان (تین سال کا اونٹ) ۶۔
 لہاس (چار سال کا اونٹ) ۷۔ چھتر (چھ سال کا اونٹ) ۸۔ لیش
 (چراں اونٹ) ۹۔ کھمبھا (بورا اونٹ) ۱۰۔ جھڑوٹ (بوڑھی
 ۔ اونٹنی) ۱۱۔ مارھا دوڑے والا اونٹ) ۱۲۔ ہراف (چار سال تک
 ۔ کی ڈاچی) ان سب کلموں میں کوئی ایسی قدر مشترک نہیں
 ۔ جو ہم جنس کی مثال دیں کرے۔ گائے بھینس وغیرہ کے لئے
 بھی عام اسم جنس کی جگہ عمر کی نسبت سے الگ الگ نام ہیں
 ۔ کچھ حور کی مختلف صورتوں اور حیثیتوں کے لئے کم و بیش پچاس
 ۔ نام ملتے جاتے ہیں۔ ”بہاے“ کے لئے گوہر کی تازگی کی نسبت
 ۔ یہ لگ لگ متعدد اسم ہیں۔ اس میں شک نہیں کہ اس طرح

کے کاموں کی بہتات سے ایک مخصوص معیشت کی مادی ضرورتوں
 جانوروں وغیرہ کی بھرپور تصویر سامنے آتی ہے لیکن ان سے
 ان زمانے کے ایک مخصوص معیشت تک محدود اس کی مادی ضرورتوں
 تک محدود ہو جاتے ہیں۔ ثبوت مہیا ہوتا ہے اور ان کے کمال
 کے بجائے ان کے عاجز ظاہر ہوتا ہے۔ خانہ بدوش یا زرعی
 معیشت (اور وہ بھی قدیم زرعی معیشت) سے تعلق رکھتے
 ہ لیکن مادی ضرورتوں اور جانوروں کے کاموں کی بہتات سے ان ترقی
 نہیں کرتی۔ لسانی ترقی کے لیے زبان کی تجربی صلاحیت اور
 تجربی کاموں کی ضرورت ہوتی ہے۔ جس زبان میں ایک ہادی
 جس کے لئے عمومی نام رکھنے کے Generic name سے شروع
 کی اور معنی کی تجربہ اور ان کے مدد سے اسم جنس کے معنی
 فسادوں اور نوعیتوں وغیرہ کی بات دہی کی صلاحیت ہو
 ایک محدود اور ایک مخصوص تمدنی سطح پر پورے
 معاشرے کی زندہ بولی تو کہلا سکتی ہے لیکن اس معاشرے
 کے تمدنی و ادبی ترقی کا شعبہ نہیں بن سکتی۔ ایسی
 زبان میں تحلیل سے پیدا ہونی والی وہ صلاحیت اور تجربہ
 حاصل ہونے والی وہ صلاحیت نہیں ہوتی جو ان کے
 کے تکرار کے اظہار کے ذریعے ترقی کی منزلوں سے روشناس
 کراتی ہے۔

ہند یورپی خاندان کی قدیم زبانوں میں افعال کی تصریف
 میں جنس، تعداد وغیرہ سے مطابقت کے قاعدوں کی کمی ہے
 ہندی کی حاتی تھی۔ ان زبانوں کا یہ رجحان آہستہ
 ختم ہوتا رہا ہے۔ بول چال کی "ذہنیت" میں فاعل کی تعداد
 اور شخصی حیثیت سے فعل کی مطابقت نہیں ہوتی۔ اگرچہ

انگریزی میں تصریفی نظام بہت سادہ ہو چکا ہے لیکن ڈینش
 اس کا تصریفی نظام اس سے زیادہ سادہ ہے۔ انگریزی میں
 زمانہ میں واحد غائب دوسرے صیغوں سے مختلف ہے۔ ڈینش
 اس قسم کے تکرار سے آزاد ہو چکی ہے۔ جدید ہند آریائی زبانوں
 میں بنگالی نے کسی قدر ان تکذبات سے پیچھا چھڑا لیا ہے۔
 اردو میں جہاں غیرہ میں فاعل کی جنس تعداد وغیرہ سے فعل
 کی صورت لازم سمجھی جاتی ہے۔ مثلاً احمد خط لکھتا ہے۔
 بڑی سے دکھائی ہے۔ لڑکیاں آتی ہیں بڑے جا نہیں گے۔ وہ آئے
 ہیں۔ میں فعل 'فاعل کی جنس' اور تعداد کے مطابق استعمال کیا
 گیا ہے اردو نے فعل ماضی متعدی میں یہ ظاہر ہر وقت نظر
 نہیں آتی۔ مثلاً "میں نے روٹی کھائی" "بڑی نے خط لکھا"
 میں فعل کی مصائب 'فاعل' میں "یا "بڑی" سے نہیں۔ اس
 میں شک نہیں کہ روٹی کھانے اور خط دکھانے کا کام "میں" اور
 بڑی نے کیا لیکن قواعد کی رو سے ان کا استعمال فعلی حالت
 میں نہیں بلکہ آلی حالت میں ہے اسی لئے آلی علامت "نے"
 استعمال ہوئی ہے۔ اردو کا ماضی مطلق اپنی ساخت اور اصلیت
 سے 'اسم مفعول' ہے۔ "پڑھا"۔ "لکھا"۔ "کھایا"
 "پڑھا"۔ "مارا" اسم مفعول Past Participle ہیں۔ پڑھا
 ۔ دعویٰ ماضی پڑھا گیا یا پڑھا ہوا۔ لکھا کا مترادف 'written'
 اور کھایا کا مترادف 'eaten' ہے گویا ماضی مطلق یا دوسرے
 لفظوں میں اسم مفعول' مجہول کا صیغہ ہے اس لئے فعل کے
 شور پر اسم مفعول ہونے کی صورت میں اس کا فاعل' منسکرت
 فاعل کے مطابق آلی حالت میں ہوتا ہے اسی لئے فاعل کے
 لئے آلی علامت "نے" پڑھا دی جاتی ہے۔ مجہول تشکیل

کی وجہ سے ”میں نے کتاب پڑھی“ کا لغوی مطلب انگریزی میں کچھ اس طرح ہے۔ I (by me) book read۔ ”لڑکی نے خط لکھا“ کا انگریزی ترجمہ ہوگا By (Girl) Letter written۔ معمولی تسکین سے ”میں“ اور ”لڑکی“ فعلی حالت میں نہیں رہتے بلکہ مفعول فاعل ہو جاتا ہے جو اصطلاح میں نائب وعاظ کہلاتا ہے۔ اسی لئے فعل ’تذکیر و تانیث میں نائب فاعل (یا معنوی طو) پر مفعول کے مطابق ہوتا ہے۔ چنانچہ مندرجہ بالا جملوں میں فعل کی تذکیر و تانیث ”کتاب“ اور ”خط“ کی تذکیر و تانیث کے مطابق ہے۔ قدیم اردو میں ایسا نہیں تھا۔ کن اور برابر میں اب بھی ایسا نہیں ہے۔ عام بازاری زبان میں بہت سے لوگ معیاری اردو کے اس قاعدے کی پاسداری نہیں کرتے۔

اسماء اور صفت کی تصریف میں بھی بعض زبانیں جس اور تعداد و عمر سے مصنفات کا خاص احوال رکھتی ہیں۔ ہند یورپی زبانوں کی قدیم زبانوں میں اسماء اور صفات کی متعدد ہشتیں ہوتی تھیں۔ مسکرت میں اسم کی کم و بیش بارہ قسمیں ہیں اور ہند یورپی زبانوں دوسری سے الگ اور مختلف ہے۔ پراکرتوں کے ابتدائی دور میں اسماء کی صرف چھ قسمیں رہ گئیں۔ ان کی حروف کی جدید زبانوں میں ان کی ہشتوں کی تعداد خاصی کم ہوئی۔ چوہین یادگار کے طور پر باقی رہ گئیں ان کے احوال سے ایجاز و انحصار کی بدولت بدل گئے یا ایک ہشت کے نفاذ کی قیاس توسیع نے انہیں بدل دیا۔ قدیم انگریزی میں good کے لئے کم و بیش دس صورتیں رائج تھیں۔
 goda 'godra 'godes 'godum 'gode 'godne god

godena godan (بحوالہ یسپر سن) - مختلف ہشتوں کی

یہ بہتات اعرابی حالتوں (cases) کی کثرت کی وجہ سے ہے -
عموماً اعرابی حالتیں سات آٹھ ہوتی تھیں، پھر گھٹ کر تین
چار ہوئیں اور آخر اکا دکا رہ گئیں - اعرابی حالت کے قدیم نظام
میں ایک ہی کامے کی متعدد ہشتیں ہی پریشان کن نہیں ہیں بلکہ
تصریف کے مختلف زمروں میں ایک ہی اعرابی حالت کی تشکیں
کی جو مختلف صورتیں ملتی ہیں، ان سے الجھنیں اور بڑھ جاتی
ہیں - ایک ہی کامے کی تصریف میں بے ربطیوں کی مثالوں کی
بھی کمی نہیں - قدیم زبانوں میں اعرابی حالتوں کا نظام بوجہل،
کدھب اور بے ڈھنگا رہا ہے - حالتوں کا صہار اختتامیوں کی
تبدیلیوں یا محم کی تالیفی صورت کے ذریعہ سے ہوتا رہا ہے -
لیکن انسان بے اپنے ارتقائی منہر میں بھونڈی اور بے ہنگم تہذیب
میں نظم و ترتیب قرینہ اور سلیقہ پیدا کر کے تہذیبی اور
معاشری سہولتیں ہم پہنچائیں تو آہستہ آہستہ زبان کے بوجہل
اور کدھب نظام میں بھی ساجھاؤ اور سلیقہ پیدا کر لیا -
منسکرت میں اعرابی حالتیں آٹھ تھیں - فاعل، مفعول، مذہابی
ثانوی، آلی، مجروری، اضافی، ظرفی، اور ندائی - ان کے الگ
الگ الگ علامتیں تھیں جو لاحقوں کی صورت میں کاموں کے
ساتھ متصل ہوتی تھیں اور ان کا جزو سمجھی جاتی تھیں -
واحد اور جمع کی حالتوں کے اظہار کے لئے خفیف سا فرق ہو
جاتا تھا - کبھی کاموں کے خفیف سے تغیر سے بھی حالت کا
اظہار کیا جاتا تھا - گو، منسکرت میں اعرابی حالتوں کا اظہار
کاموں کی تالیفی ہشتوں کے ذریعے سے ہوتا تھا لیکن جدید
ہند آریائی زبانوں میں تجلیلی طور پر ہوتا ہے اور آزاد کاموں

کہ نثر ہے۔ بعض حدود زبانیوں میں تالیفی حالتوں کی یاد گاریں
 میں سے ہوتی ہیں، مرہٹی اور سندھی میں زیادہ اور اردو میں
 کم۔ اردو میں سنسکرت کی تالیفی نثری حالت کی یاد گاریں
 ”کسارے“، ”سہارے“، ”تلمے“، ”آگے“، ”نیچے“، ”پہچھے“
 دسروہ کی صورتوں میں نثر آتی ہیں۔ جیسا کہ پہلے بیان کیا
 گیا ہے سنسکرت میں اسماء کی کم و بیش بارہ قسمیں اور
 پانچ سو سے زائد لکن جدید ہند آدنی میں صرف دس قسمیں
 میں سے ہیں اور یہ فاعلی اور محرف۔ ان میں سے ہر ایک
 میں سے دو قسمیں ہیں اور جمع۔ فاعلی حالت قدیم سنسکرتی
 حالت کی قائم مقام ہے۔ غیر فاعلی حالت بقیہ حالتوں میں
 سے کسی ایک یا دو حالتوں کی نمائندہ ہے۔ اس کی غیر
 فاعلی حالت ایک ہی حالت ہے، بقیہ حالتیں اس سے اس طرح
 حاصل کرتی ہیں کہ مختلف معانی واحوال ظاہر کرنے
 والے حروف و حالات اس میں جوڑ دیئے جاتے ہیں۔ ان زبانوں
 میں سنسکرت کے برخلاف اسماء قریب قریب ایک جیسے ہیں
 اور ان کی طرف سے سب ملتی جلتی ہیں (اردو زبان کا ارتقا۔
 حصہ ۲۰۶ از ڈاکٹر سبزواری) جدید ہند آریائی زبانوں میں
 ان میں معنی کی کمی ہو گئی اور ان کی گردان اور
 حالتیں میں اس اور نظم و ضبط پیدا ہونے سے خاصی سہولت
 برآئی اور معانی معنی میں کمالات ہو گئی جو زبانوں کے
 لئے وہاں کے لئے کار آمد ہے۔

تیسرے ہندو زبانوں میں جنس کی تمیز کا نظام
 بھی ہے۔ پیچیدہ اور بے۔ حالتیں جنس کا تعین تو خیر نسبتاً
 سیدھا ہے۔ بلکہ سیدھے حقیقی جنس میں بڑی بوالعجبی

نظر آتی ہے۔ ان سے ماخوذ زبانوں میں جنس کی تین قسمیں نہ
 رہیں۔ جدید ہند آریائی میں تین زبانوں میں البتہ وہ گئی ہیں،
 سرہٹی، گجراتی اور منہالی میں۔ ہنگائی اور اڑیا میں جنس کا
 چھوڑا ہی نہیں رہا۔ بعض زبانوں میں ضمائر کی بھی تذکیر و
 ثنیت ہوتی ہے ایسی زبانوں میں کبھی ضمیر کو جنس کے
 تعین کے بغیر استعمال کرنا پڑے تو مشکل پیش آتی ہے۔
 اگرچہ انگریزی میں ضمائر کی جنس کا تعین نہیں ہوا تاہم
 واحد غائب ضمیر میں he اور she کی تمیز کی وجہ سے کبھی
 کبھار اظہار خیال میں دشواری پیش آدیتی۔ مثلاً اگر ہم
 انگریزی جملہ ادا کیا جائے کہ If any body behaves thus
 he will be punished تو صحیح مفہوم ان نہ ہوگا کیوں
 کہ 'any body' سے مراد دونوں جنس ہیں اور 'he' مذکر
 ہے اس لئے اس کے ساتھ She بھی لکھا ضرور ہے اور he
 اور She دونوں کے لئے جنس سے معرا کوئی ضمیر ہوتی
 تو یہ دشواری پیش نہ آتی۔ ضمائر جس سے معرا ہوں تو خاص
 نصی کفایت پوحاتی ہے۔ مثلاً انگریزی ضمیر 'who' چار صیغوں
 یعنی واحد غائب مذکر، جمع غائب مذکر، واحد غائب مؤنث،
 جمع غائب مؤنث کے لئے استعمال ہوتا ہے۔ who did it?
 کہہ کر حاروں صیغے مراد لئے جاسکتے ہیں لیکن یہی حملہ
 لاطینی میں ادا کیا جائے تو ضمائر کے اختلافات کے نتیجہ میں
 چار مختلف جمعے بولنے پڑیں گے۔ اردو ضمائر استہرام میں
 ہی جنس کی تمیز نہیں کی جاتی اس لئے وہ بھی لفظی
 کفایت کے سامن ہیں لیکن اردو میں اسماء صفات، ضمائر، مشبہ
 افعال اور حروف اخافت وغیرہ میں مذکر مؤنث کی تمیز کی

جاتی ہے، اردو بولنے والوں کے لئے اس سے کوئی الجھن نہیں ہوتی لیکن غیر حقیقی جنس سے معرا زبانوں کے مقابلے پر اٹھوڑا بہت ذہنی بوجھ ضرور بڑھ جاتا ہے۔ اردو دو انوی زبان کی حیثیت سے سیکھے والوں کے لئے بھی دشواریاں پس آتی ہیں۔ اسی لیے بنگالی، کڑیا، بلوچی وغیرہ بولنے والے اردو کی تذکیر و تائب میں کچھ نہ کچھ کڑ بڑا جاتے ہیں۔ ہندوستان میں اردو علاقوں کے علاوہ دوسرے حصوں میں اور پاکستان کے اکثر اندرونی علاقوں میں عام بول حال کی اردو معیاری اردو کی گرامر سے آزاد ہے اور اس میں سیر حقیقی جنس کا کوئی اثر نہیں رکھا جاتا۔ بول صنفی کمار چڑھی یہ زبان گرامر کی انتہائی سادگی کی وجہ سے اتنی آسان ہے کہ سب اردو اس عام بازار کی بول حال کی مدد سے ہی آسانی سے سیکھ سکتے ہیں۔

قدیم زبانوں کے مقابلے پر جدید زبانوں میں کلموں کی ترتیب میں زیادہ باقاعدگی اور تنظیم منی ہے اور ان کی گرامر زیادہ آسان اور نحو خاصی سہل ہو گئی ہے۔ ان کی تخیلی اور تجربی خصوصیت کی وجہ سے ہئیتوں کی زدہ سے زدہ اور آسان لشکیں ہو سکتی ہیں۔ مثلاً اردو اور بعض ہند آریائی زبانوں میں اسماء اور صفات کے آگے ”کرنا“ یا ”بننا“ رکھا کر انہیں آسانی سے بدئے جاسکتے ہیں مثلاً پسند کرنا، یقین کرنا، صاف کرنا، تمیز کرنا، دے دینا، بنانا، بنانا، دیکھنا۔ وغیرہ۔

جدید زبانوں میں یہ قلم خصوصیات اندر بیچ پیدا ہوئے ہیں اور ان سب میں ان کی نوعیت اور وسعت مختلف ہے۔ لہذا اردو کی یہ خصوصیات یا ہند یورپی زبانوں میں نہیں بلکہ دوسرے

لسانی خاندانوں اور لسروں میں بھی نظر آتی ہیں۔ عبرانی، انشوری کے مقابلے پر زیادہ آسان اور منظم ہے۔ ہول چال کی جدید عربی کلاسیکی عربی کی یہ نسبت زیادہ سہل ہے۔ کوہشک زبان قدیم مصری زبان کے مقابلے پر آسان تر ہے۔ ترکی زبان کا ارتقا نسبتاً سست ہے تاہم جدید ترکی قدیم کی یہ نسبت آسان ہے۔ چینی زبان کی بھی یہی کیفیت رہی ہے۔ جنوبی افریقہ کی زبانوں نے بھی قدیم ابہام اور بوجھل اور ان گنت ہشتیوں سے خاصی حد تک نجات حاصل کر لی ہے۔

مجموعی طور پر دنیا کی تمام جدید زبانیں اپنی قدیم صورتوں کے مقابلے پر اصوات، صرف اور نحو کے اعتبار سے سادگی کی طرف بڑھتی رہی ہیں اور اس سادگی سے ان زبانوں کے بولنے والوں کے لئے سہولتیں ہی پیدا ہوئی ہیں۔ اس لئے ہم لسانی ارتقا کو مفید اور کار آمد قرار دے سکتے ہیں۔ تقابلی لسانیات کے ماہرین نے قدیم زبانوں کے صوتی اور صرفی شکوہ کو معروضی حیثیت دے کر صرف انہی کو ملحوظ رکھا اور بولنے والوں کی نفسیات، ان کی لفظی سہولت اور کفایت کو نظر انداز کر دیا اس لئے وہ لسانی تغیرات کو لسانی انحطاط قرار دیتے رہے ہیں۔ لیکن آج کا ماہر لسانیات بشریاتی معیار کو ملحوظ رکھ کر یہ رائے ظاہر کرے گا کہ زبانوں نے پیچیدگی اور ابتری سے سادگی اور تنظیم کی طرف ارتقائی سفر کیا ہے اور مجموعی طور پر ترقی کی منزلیں طے کی ہیں۔

کتابیات

مرلوی صید احمد دہلوی	”عام اللسان“
برجموہن - تترید کیفی	”کینہ“
ڈاکٹر شوکت دہلوی	”اردو زبان کا ارتقا“
ای۔ بی۔ ایلر	”زبان کا آغاز“
ہربرٹ اسپینسر	”اصول نفسیات“
وہٹنے	”لسان مطالعہ لسان“
وہٹنے	”زبان کی زندگی اور بالیدگی“
جی۔ اے۔ دا لیگو	”بول چال۔ تفاعل اور ارتقا“
اے کینہ	”السان کی قدامت“
آٹو سپرمن	”زبان کا آغاز ماہیت اور ارتقا“
آٹو سپرمن	”زبان کی ترقی“
جی۔ رے ویز	”زبان کا آغاز اور مقابل تاریخ دور“
ڈارون	”انسان کا توارث“
او۔ ڈنر	”لسانی نفسیات کے مسائل“
اہل۔ ہافس	”نیم زبان“
اے۔ ایچ۔ گارڈنر	”بول چال اور زبان کا نظریہ“
فریڈرک شوبنگن	”بول چال کا فلسفہ“ (الگریزی ترجمہ)
ہربرٹ اسپینسر	”مضامین“

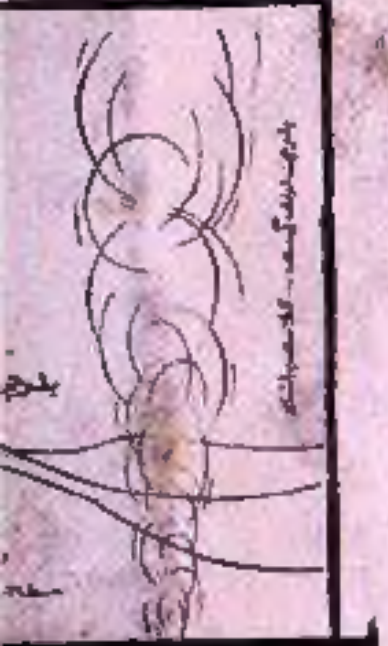
صحیح نامہ

صفحہ	صفحہ	عناوین	درست
14	21	دمن	دامن
14	3	این	ان
14	21	نہیں	نہیں
19	1	نوبہ بنو	نوبہ نو
21	22	کی کے	کے
22	14	یہ و توق	و توق
23	16	واضع	واضح
25	17	طرافہائے	طرز ہائے
29	2	بیٹرس	بھڑاس
33	1	ومطہر	مظہر
33	1	وظائف	وظائفے
37	آخری	تعلق	نطق
39	15	روالطہ	روابط
39	22	تعلق	تخلیق
41	3	جس پہلے	جس وقت پہلے
48	5	اصول	اصولوں
48	آخر	مقی	مثنی
49	2	بول	بول
56	10	کلمات کے	کلمات کو
56	20	اجزا کے ترکیبی	اجزائے ترکیبی
81	21	ناہید	ناہد

صفحہ	سطر	غلط	درست
116	4	میامی	میامی
119	4	مفہوم	مفہوم
124	8	علامت	علامت جمع
124	15	مسعار	مستعار
126	13	کی	کے
128	9	روح	رو
128	10	جلی	جہلی
128	24	قواعد نوین	قواعد نوایں
131	22	newler	nueter
143	5	جماد	جامد
143	6	ن	ان
143	9	لما یاں	نما یاں
143	22	مجموعوں	مجموعوں
143	23	مجموعے	مجموعوں
144	7	تحلیل	تحلیل
153	15	ولالتیں	دلالتیں
179	19	گوڈ ہانک	گو تھانک
191	13	لکین	لیکن
197	3	ویہک	وہک
203	15	السمانی	اسمانی
203	17	ایں	لیکن
203	18	ارمل	نارمل

صفحہ	سطر	غلط	درست
207	3	تقلیل	تقلیل
220	آخری	موتا	ہوتا
228	23	لکین	لیکن
246	13	کاہک	کاتھک
250	17	ایہی	نیشی
253	17	ماسم	براسم
254	12	ہے	لے

هماری دیگر • طبوعات



قلا ت پبلشرز • مستونگ
رستم جی لین، جناح روڈ، کوئٹہ